Dosarul nr.1r-442/2024 *(1-23078915-02-1r-02052024)*
Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (sediul Central)
Judecător: Mihaela Grosu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 decembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

A examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Rodideal Andrei în interesele inculpatului Cotelea Ion împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 08 aprilie 2024 în cauza penală de învinuire a lui

Cotelea Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, str. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, posedă limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, fără antecedente penale,-

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 08 aprilie 2024,*** Cotelea Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute la art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 79, art. 80/1 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă:

- pentru art. 190 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal - sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cotelea Ion i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui Cotelea Ion s-a dispus a fi calculat din data pronunțării sentinței - 08.04.2024. S-a aplicat lui Cotelea Ion măsura preventivă – arestul preventiv, care se menține față de Cotelea Ion, până la intrarea sentinţei în vigoare.

2. ***Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că***, inculpatul Cotelea Ion, la 15.03.2023, în junii orei 18:00, aflându-se în centrul *****, în apropriere de farmacia „Familiei”, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, exploatând relația de prietenie existentă între el și Roșca Cristian și prin inducerea în eroare a ultimului, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, i-a solicitat acestuia să-i transmită telefonul mobil pentru a efectua un apel telefonic, după care a sustras telefonul mobil „Xiaomi Redmi 10”, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu în mărime de 2600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cotelea Ion a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare”.*

Tot el, în perioada cuprinsă între 21.03.2023 până la 22.03.2023, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, a pătruns în gospodăria lui Sîrcu Ștefan, situată în *****, str. Elena Alistar 13 și a sustras ascuns din beciul gospodăriei un motoferăstrău de model „Hammer” la preț de 2000 lei și o barcă gonflabilă la preț de 6000 lei. cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în mărime de 8000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cotelea Ion a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, individualizată prin *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Cotelea Ion* fiind asistat de avocatul său, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, avocatul Rodideal Andrei în interesele inculpatului Cotelea Ion a declarat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 08 aprilie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Cotelea Ion să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- de către instanța de fond nu a fost luat în considerare cumulul de circumstanțe atenuante și anume recunoașterea vinovăției și căința sinceră, dorința de a se

împăca cu părțile vătămate, care nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de acesta;

- nu a fost dată o apreciere cuvenită circumstanțelor ce țin de personalitatea inculpatului, or acesta nu se caracterizează negativ, nu se află la întreținerea medicului narcolog și psihiatru.

4. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal prin intermediul telefonogramei despre data examinării recursului și despre faptul, că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 236 Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Rodideal Andrei în interesele inculpatului Cotelea Ion împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 08 aprilie 2024, casând sentința parțial, în latura penală, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre conform *modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerente.

Conform art.449 alin. (1) pct. 2) lit. b) – alin.(2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător*.

6. În speță, Colegiul penal reiterează că, conform ordonanței de punere sub învinuire dar și conform rechizitoriului, inculpatul Cotelea Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin*

pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, comisă în perioada cuprinsă între 21 martie 2023 și 22 martie 2023.

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare Colegiul notează, că în conformitate cu prevederile art. 8 Cod Penal *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Colegiul penal constată, că de către instanța de fond acțiunile inculpatului Cotelea Ion au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, fapta fiind comisă la perioada cuprinsă între 21 martie 2023 și 22 martie 2023.

Colegiul penal relevă că, în conformitate cu modificările operate la conținutul art.126 alin.(1), (1^1) a fost completat, alin.(2) în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) conform căruia, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Astfel, conform Hotărârii Guvernului RM privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 nr. 936 din 28 decembrie 2022 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei.

7. În acest context, Colegiul Penal va exclude din învinuirea adusă inculpatului Cotelea Ion agravanta prevăzută la lit. d) art. 186 alin. (2) Cod penal, *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile*", or prejudiciul cauzat părții vătămate Sîrcu Ștefan constituie 8000 lei, ceea ce prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 nu depășește cuantumul de 10 salarii medii lunare pe economie, stabilit prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptelor și anume pentru anul 2024 - suma de 117 000 lei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. pct. 1)-5) Colegiul Penal al Curții de Apel, *constată că inculpatul Cotelea Ion, în perioada cuprinsă între 21.03.2023 până la 22.03.2023, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, a pătruns în gospodăria lui Sîrcu Ştefan, situată în *****, str. Elena Alistar 13 și a sustras ascuns din beciul gospodăriei un motoferăstrău de model „Hammer" la preț de 2000 lei și o barcă gonflabilă la preț de 6000 lei. cauzându-i astfel părții vătămate daune în mărime de 8000 lei.*

Astfel, prin acțiunile sale Cotelea Ion, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, individualizată prin *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, săvârșit prin pătrundere în încăpere".*

8. ***Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Cotelea Ion*** şi-a recunoscut pe deplin vina și a declarat că pe părțile vătămate le cunoaște, sunt cunoscuți. La 15.03.2023, pe la orele 18:00, era în centrul orașului Strășeni și s-a întâlnit cu Cristian Roșca lângă farmacie. A solicitat de la acesta telefonul ca să sune, a vorbit cu el, a luat telefonul și s-a dus. El i-a spus lui Cristian că va lua telefonul ca să se folosească, și l-a luat, iar Cristian nu a spus nimic, el i-a spus că are nevoie de telefon pentru puțin timp. E plecat cu telefonul, iar peste vreo două zile a venit Roșca Cristian cu poliția. Pe 21 spre 22 martie 2023 el a intrat în gospodăria lui Sîrcu Ștefan, care se află pe strada Alistar 13, a intrat în beci și a luat un ferestrău, nu știe de ce model, și o barcă, pe care le-a vândut unor persoane necunoscute în centru, așa pe drum i-a cunoscut. A știut că Sîrcu Ștefan are aceste lucruri în beci, deoarece a mai fost anterior la el, s-au întâlnit și el a văzut ce are acolo.

Se căiește de ele comise, dorește să restituie prejudiciul. După ce a luat telefonul de la Roșca Cristian, el a vrut să i-l restituie, după ce a anunțat poliția.

9. Necătând la faptul că inculpatul Cotelea Ion și-a recunoscut pe deplin vina în cele imputate, vina acestuia se confirmă pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în şedinţa de judecată, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Roșca Cristian, care a menționat că la de 15.03.2023, în jurul orelor 18:00, se afla în centrul *****, în apropiere de farmacia „Familiei", împreună cu prietenii Cotelea Vasile și Cotelea Ion. La un moment dat Cotelea Ion i-a cerut telefonul mobil, să facă un apel telefonic. El a scos telefonul

din buzunar și i l-a dat lui Ion. Acesta a cules un număr de telefon și s-a îndepărtat de ei la o distanță de aproximativ 10-15 metri. În timp ce discuta acesta la telefon, a observat că de el s-au apropiat doi băieți, necunoscuți pentru el. După ce a terminat discuția telefonică, a discutat ceva cu cele două persoane, după care toți trei au urcat într-o mașină și au plecat. Cotelea Ion nu i-a returnat telefonul în acea zi. După care el a doua zi a mers la bunica lui, care muncește în piața din ***** și i-a spus cele întâmplate, rugând-o să-i transmită lui Ion să-i restituie telefonul. Peste ceva timp s-a apropiat Cotelea Ion, la care el i-a spus că în circumstanțe necunoscute a pierdut telefonul mobil. După care mama sa a discutat cu bunica lui Cotelea Ion, care i-a spus ca Ion să-i restituie telefonul mobil, în caz contrar va depune o plângere în privința lui. A trecut o săptămână, iar Cotelea Ion nu a întreprins nici o măsură să-i întoarcă telefonul mobil și împreuna cu mama sa au mers la poliție și a depus o plângere. Telefonul mobil fiind de model „Xiaomi Redmi 10”, de culoare alb, cu senzor, în care se afla cartela sim, numărul fiind la rețeaua "Moldcell”, 067853334. Starea telefonului era nouă. În luna septembrie 2022 telefonul mobil a fost procurat din magazinul „Orange” situat în *****, în credit pe o perioadă de 24 luni, la prețul de 4499 lei. Telefonul mobil îl estimează la prețul de 2600 lei. deoarece este deja folosit (f.d.39);

- declarațiile părții vătămate Sîrcu Ștefan, care a menționat că aproximativ 4 zile în urmă, după serviciu, aproximativ pe la orele 17:00-18:00, s-a deplasat pe str. Alistar 13 din *****, unde are o casă. S-a dus ea de obicei să dea mâncare la animale. La un moment dat a auzit pe cineva la poartă și l-a recunoscut pe Cotelea Ion, locuitor al *****. El a intrat și a început a discuta cu el. Vorbind cu el și-a adus aminte că trebuie să ia careva produse alimentare din beci. Când a intrat, din urma sa a intrat și Cotelea Ion, cu scopul să-i toarne un pahar de vin. În beci el păstra mai multe obiecte, printre care o barcă gonflabilă la preț de 6000 de lei, un motoferăstrău la preț de 2999 de lei și alte obiecte. El și-a luat ce a avut nevoie, apoi i-a zis lui Cotelea Ion să plece acasă și s-a deplasat și el acasă. La 22.03.2023, după serviciu, la orele 17:00-18:00, el a observat că în curtea gospodăriei, vizavi de beci, lipsesc doi saci de porumb, fiecare la preț de 220 de lei. Acest lucru i-a părut straniu și deodată s-a uitat la beci. Beciul nu era închis cum l-a lăsat el. Menționează că data precedentă când a fost nu l-a încuiat, doar l-a închis. Atunci deodată s-a uitat în locul unde păstra drujba și a văzut că aceasta lipsește. Nu a verificat mai mult nimic și a plecat spre casa de la deal, amplasată pe str. Frunze 80, din *****. Acolo l-a depistat pe Cotelea Ion, care era vizibil în stare de ebrietate avansată, nu înțelegea ce este cu el. Din nervi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, la care acesta a căzut jos.

El s-a speriat că Ion a intrat într-o stare de criză și înghițea limba și i-a acordat ajutorul. După ce și-a revenit a discutat cu el și i-a spus să clarifice situația fără poliție, să nu afle nici părinții săi, nici mama sa Diana. La care el a fost de acord și

el i-a dat timp până seara să întoarcă toate bunurile, neștiind că mai lipsește barca din domiciliul situat pe str. Alistar 13. După un timp oarecare nu a primit de la el nici un sunet. A doua zi, la data de 23.03.2023, dimineața, aproximativ orele 09:00, a plecat să-l caute pe el și a fost la un cunoscut, pe nume Danu, familia căruia nu o cunoaște și l-a întrebat dacă nu l-a văzut pe Cotelea Ion și unde poate să-l găsească și a cerut numărul mamei lui, Diana. Danu i-a zis că Cotelea Ion a fost aseară la el și era cu nasul de sânge, la care el l-a întrebat ce a pățit. Atunci, Cotelea Ion i-a spus lui Danu că a primit una de la Ștefan, deoarece a fost la el și i-a sustras motoferăstrăul și barca, filmând toată discuția dată pe telefon. Atunci, el a rămas șocat când a auzit că și barca a fost sustrasă din beci. După care el a plecat la lucru. După serviciu s-a dus la gospodăria familiei de pe str. Alistar 13 și a depistat că într-adevăr barca lipsește. A sunat-o pe mama lui, Diana, la nr. de telefon 068875685 și i-a zis să se întâlnească să clarifice situația fără poliție. La care ea a zis că va afla totul de la fiul ei locul obiectelor sustrase și îl va apela. După aceasta, mai spre seară, el a primit un telefon de la mama lui Cotelea Ion și a început să-i zică că dacă se duce la politie, se vor duce și ei, la care el i-a zis că demult trebuia să se ducă la spital să vadă ce e cu starea fiului. Deja la 24.03.2023, el a venit in fața Inspectoratului de Poliție Strășeni și a telefonat-o din nou pe mama lui și ea nu a răspuns. Astfel solicită să fie atrase la răspundere conform legislației în vigoare persoanele implicate în furtul dat, prin care i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 9439 lei MD (f.d.46);

- declarațiile martorului Berdeu Viorica, care a menționat că la 15.03.2023, fiul Roșca Cristian i-a spus că în timp ce se afla în *****, în stradă, în apropiere de farmacia „Familia”, împreună cu Cotelea Ion, ultimul sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a cerut telefonul mobil, iar ulterior a urcat într-un automobil și a plecat într-o direcție necunoscută, telefonul mobil fiind de model "Xiaomi Redmi 10”, de culoare albă, a fost procurat în luna septembrie 2022 de la magazinul „Orange”, în rate, de către Hîncu Fiodor. Dat fiind faptul că Roșca Cristian este minor, la rugămintea lui, telefonul a fost procurat de către Hîncu Fiodor. Telefonul a fost procurat la prețul de 4499 lei. însă telefonul mobil este folosit, îl estimează la prețul de 2600-3000 lei. După care a luat legătura cu bunica lui Cotelea Ion, pe nume Elena și i-a spus să discute cu nepotul ei, pentru a returna telefonul mobil, în caz contrar va apela la poliție. Trecând o săptămână, Cotelea Ion nu și-a asumat responsabilitatea de a returna telefonul mobil, atunci a depus o plângere pe acțiunile acestuia (f.d.47);

- declarațiile martorului Cotelea Vasile, care a menționat că la 19.03.2023 a fost telefonat de către Roșca Cristian, care l-a chemat în centrul *****. În jurul orelor 16.00-17.00, când a ajuns în centrul *****, în regiunea farmaciei „Familia”, Roșca Cristian se afla împreună cu Cotelea Ion. Când s-a apropiat de ei, Cotelea Ion deja vorbea la telefonul mobil al lui Roșca Cristian. La scurt timp Cotelea Ion

s-a urcat într-o mașină de culoare gri, modelul și numerele de înmatriculare nu le-a reținut. În acel moment în care Cotelea Ion s-a urcat în mașină a deschis geamul mașinii și le-a spus să-l aștepte, că el se întoarce. Pe Cotelea Ion l-au așteptat în jur de o oră și văzând că nu vine, au plecat la un magazin. Din acea cu Cotelea Ion nu s-a întâlnit (f.d.50)*;*

- declarațiile martorului Hîncu Fedir*,* care a comunicat că în anul 2022, prietenul său Roșca Cristian l-a rugat să-i procure un telefon mobil în rate, deoarece este minor. Telefonul mobil a fost procurat la prețul de 4499 lei, de model „Redmi 10/2022", de 64 GB, de culoare albă, camera din față avea o fisură. La data de 20.03.2023, Roșca Cristian i-a spus că a fost în centrul *****, unde s-a văzut cu Cotelea Ion, care i-a cerut telefonul mobil să facă un apel, după care urcându-se într-un automobil a plecat într-o direcție necunoscută. (f.d.48) Declarațiile martorului Cotelea Elena, care a menționat că este bunica minorului Cotelea Ion, a.n.2005, care locuiește împreună cu ea. Fiica ei, Cotelea Dilnoza mai are doi copii minori și locuiește în gospodăria vecină. La sfârșitul lunii martie 2023, data nu-și aduce aminte, a fost telefonată de Berdeu Viorica, care a informat-o că nepotul Cotelea Ion prin înșelăciune i-a luat telefonul mobil de la feciorul ei, Roșca Cristian. Solicitând să-i fie restituit telefonul mobil, în caz contrar va depune o plângere la poliție. La care ea a discutat cu nepotul referitor la cazul dat, iar acesta a recunoscut fapta dată, povestindu-i că a cerut telefonul mobil de la Roșca Cristian, să facă un apel telefonic. După care l-a pus în buzunarul lui și a plecat să se întâlnească cu prietenii din gașca sa. Peste ceva timp a depistat că a pierdut telefonul mobil. Atunci el cu ajutorul prietenilor a găsit telefonul mobil la un alt amic de-al lor. Datele acestuia el nu a vrut să le divulge. Telefonul l-a adus acasă și i l-a dat ei, ca să-l restituie înapoi lui Cristian. La data 28.03.2023 a telefonat-o pe Berdeu Viorica și i-a spus că telefonul este la ea și vrea să-l restituie înapoi, însă deja ea a depus o plângere la poliție și urmează să fie citați pentru a se prezenta. Telefonul mobil este de model „Redmi", de culoare albă, cu senzor, starea bună (f.d.52);

- declarațiile martorului Paraschiv Daniel*,* care a menționat că pe la mijlocul lunii martie 2023, aproximativ la orele 21:00-22:00, la el la domiciliu a venit Cotelea Ion, care vizibil în regiunea nasului era murdar de sânge, era lovit Atunci el l-a întrebat ce s-a întâmplat și Cotelea Ion i-a comunicat că Sîrcu Ștefan i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. El l-a calmat și mai apoi i-a comunicat din cuvintele lui că el a intrat în gospodăria lui Ștefan, de unde a sustras un motoferăstrău și o barcă și din cauza dată Sîrcu Ștefan l-a lovit cu pumnul. După aceasta, Cotelea Ion a plecat acasă. A doua zi la el acasă a venit Sîrcu Ștefan, care l-a întrebat de Cotelea Ion și dacă cunoaște ceva despre obiectele care i s-au sustras.

Atunci el i-a comunicat despre faptul descris mai sus, despre motoferăstrău și despre barcă întocmai cum i-a spus acest lucru Cotelea Ion. Atunci Ștefan a înregistrat pe telefonul mobil această discuție. Tot în ziua dată, mai spre seară, el a fost împreună cu Ștefan la domiciliul lui Cotelea Ion, unde ajunși a ieșit Ion cu mama lui Dilnoza. Atunci fiind întrebat despre faptul sustragerii, Cotelea Ion nega că a sustras și barca, ci doar un motoferăstrău. El le-a explicat la toți că tot din cuvintele lui Cotelea Ion, care i-a zis că a sustras atât barca, cât și motoferăstrăul și Daniel nu avea de unde să știe sau să inventeze despre barcă, cu atât mai mult că nici Ștefan nu cunoștea despre barcă de la început. Menționează că despre sacii de porumb Cotelea Ion nu i-a zis nimic. EI a aflat și despre cei doi saci de porumb sustrași din cuvintele lui Sîrcu Ștefan. Cotelea Ion i-a zis că a sustras doar motoferăstrăul și barca (f.d.53);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 martie 2023, cu planșa fotografică anexată, fiind cercetată gospodăria lui Sîrcu Ștefan, situată în *****, str. Elena Alistar 13.

În cadrul acțiunii a fost stabilit locul săvârșirii sustragerii și anume beciul gospodăriei indicate de unde au fost sustrase ascuns motoferăstrăul și barca gonflabilă ce aparțin părții vătămate (f.d .23-30);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.04.2023, fiind examinat: contractul de furnizarea serviciilor de telecomunicații și anexa, obiectul material al contractului fiind telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10” nr. V830551, încheiat între furnizorul compania „Orange” și client Fedir Hîncu. Prețul telefonul “Xiaomi Redmi 10”, cu nr. IMEI: 865366051473543, constituind 4499 lei (f.d.59);

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 11.04.2023, prin care a fost ridicat de la Cotelea Elena telefonul mobil de model “Xiaomi Redmi 10”, cu nr. IMEI 865366051473543, de culoare Pebble White, anul fabricării 2022, cameră exterioară are o zgârietură (f.d.62-64);

- procesul-verbal de ridicare din 24.03.2023, prin care a fost ridicat de la Sîrcu Ștefan: un certificat al bărcii gonflabile de model „BARK B-240C; un cd ce conține doua înregistrări audio-video; 2 fotografii (f.d.71-77);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.04.2023, prin care a fost examinată o geantă albastră, cu o inscripție „BARK” pe partea dreaptă, cu litere culoare neagră, în partea laterală de formă dreptunghiulară de culoare albă, iar în stânga este prezentă inscripția „Private Entreprise BARK CEN’TR Ukraine 49000, Dnepropetrovsk, st. Vinokourov, 1”. La fel a fost examinată copia certificatului bărcii gonflabile. Unde în partea de sus pe dreapta este indicat nr. certificatului 412-3-11395-18. Denumirea și modelul bărcii BARK B240C. Nr. de identificare - UA - BRK4I189G819. Data emiterii certificatului: 31.07.2018. Locul fabricării precum si alte elemente de identificare (f.d.78);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.04.2023, prin care au fost examinate înregistrările audio-video ridicate de la Sîrcu Ștefan. Astfel din prima înregistrare cu durata de 00:00:12 sec., Paraschiv Daniel spune că Cotelea Ion i-a spus că a sustras din beci de la Ștefan o drujbă și o lotcă (barcă). Din cea de-a doua înregistrare, cu durata de 07 min. și 29 sec., se aud vocile a trei persoane, presupus a fi ale lui Paraschiv Daniel, Sîrcu Ștefan și Cotelea Ion, unde Cotelea Ion neagă faptul că i-a spus despre o lotcă (barcă), însă vocea presupus a fi a lui Paraschiv Daniel afirmă că Cotelea Ion i-a spus despre o lotcă și o drujbă. (f.d.81)

8. Totodată, având în vedere faptul, că sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 08 aprilie 2024 se contestă doar în partea stabilirii pedepsei aplicate inculpatului Cotelea Ion, Colegiul penal se va expune doar în partea pedepsei penale aplicate inculpatului, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, Colegiul penal prin prezenta deciziei se va expune doar în privința acestor solicitări.

9. Cu referire la individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, acesta este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.61 alin. (1) și (2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, ea având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 alin. (1) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, instanța de apel ține să reitereze că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea

vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

10. Cu privire la personalitatea inculpatului Cotelea Ion, Colegiul Penal reține că, are studii medii incomplete, la momentul comiterii infracțiunilor incriminate acestuia era minor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

La fel, se reține faptul că ultimul a recunoscut pe deplin vina în cele imputate acestuia, se căiește sincer de cele comise, asumându-și responsabilitatea pentru faptele sale.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a reținut în sarcina inculpatului Cotelea Ion în calitate de circumstanță atenuantă săvârșirea infracțiunii de către un minor.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în sarcina inculpatului Cotelea Ion nu au fost reținute careva circumstanțe agravante.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație, că inculpatul nu a fost anterior în conflict cu legea penală, iar infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut vina în comiterea faptelor imputate, cauza fiind examinată în procedură simplificată, la momentul săvârșirii infracțiunii nu avea împlinită vârsta de 18 ani, Colegiul penal consideră, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu izolarea acestuia de societate, prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art.186 alin.(2) lit. c) Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, Colegiul penal stabilește inculpatului Cotelea Ion pedeapsa definitivă sub formă de

închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acestea fiind stabilite, Colegiul penal consideră că soluția adoptată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Cotelea Ion, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și siguranța vieții, sănătății și patrimoniului altei persoane.

În concluzia celor sus menționate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul avocatului în interesele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 08 aprilie 2024, casează sentința atacată parțial în partea învinuirii aduse inculpatului Cotelea Ion doar în partea art.186 Cod Penal, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Călăuzindu-se de prevederile art.449 alin. (1) pct. 2), art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Rodideal Andrei în interesele inculpatului Cotelea Ion, casează parțial, în latura penală, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 08 aprilie 2024 și pronunță o hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cotelea Ion se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și cu aplicarea art. art. 79, 80/1 Cod penal i se stabilește ultimului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cotelea Ion i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Cotelea Ion a-l calcula din data pronunţării deciziei 03 decembrie 2024, cu includerea perioadei deținerii din 08 aprilie 2024 pînă la 02 decembrie 2024, inclusiv.

În rest sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 08 aprilie 2024, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecător:

Vitalie Pîslariuc

Judecător: Ion Bulhac