Dosar nr. 1-188/2023; 1-52/2024; 1-16/2025;
Numărul PIGD 1-23126111-48-1-01092023;

Sentința
În numele Legii

10 aprilie 2025 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)

Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura ***** Moţpan Ion
Avocatului Negură Vladislav
Inculpatului Vîlcu Ion

Termenul de examinare 30.08.23-10.04.2025
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 10.04.2025

a examinat în ședința publică, în limba de stat, ***în procedura generală,*** cauza penală de învinuire a lui**, Vîlcu Ion Mihail a.n. *****, numărul de identificare: *****, *****

pe prezenta cauză nu a fost reținut sau /și arestat

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) CP al RM, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Vîlcu Ion Mihail, la data de *****, aproximativ la ora *****min., conducând automobilul de model ***** deţinând permis de conducere de categoria "B", încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG Republicii Moldova nr. 375 din 13.05.2009, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, în sat. Păulești, r-nul. *****, a tamponat un motocultor care era staționat și aparținea cet. Cebota Victor, colaboratorii de poliţie a INP a IGP, cînd au ajuns la fața locului, şi care acţionând în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliţiei sunt

obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate şi să-i supună în modul stabilit de lege examinării medicale, i-au solicitat să fie supus testării alcooloscopice însă, ultimul categoric a refuzat testarea alcooloscopică sau examenului medical.

Astfel, conducătorul auto **Vîlcu Ion Mihail** intenţionat a ignorat prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova **nr. 357 din 13.05.2009** şi anume **pct.ll Iit. j)** care stipulează că "Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat: ... **să se supună, iar solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat** sau, după caz, **examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei,** consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

Prin acţiunile sale intenţionate Vîlcu Ion Mihail, a comis infracţiunea prevăzută de **art.264[1] alin. (3) Cod Penal,** cu semnele de calificare: *refuzul, împotrivirea şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Poziția participanților la proces:

Acuzatorul de stat, în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Vîlcu Ion Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP al RM, în baza acestei legi de a-i aplica categoria de pedeapsă sub formă **de 220 ore muncă neremuneartă în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Apărătorul inculpatului avocatul Negura Vladislav a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Vîlcu Ion în temeiul art. 264 [1] alin. (1) CP al RM, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatul Vîlcu Ion Mihail a declarat că vina nu o recunoaște și a oferit declarații în cadrul judecării cauzei, a susținut poziția apărătorului său.

Declarația inculpatului:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Vîlcu Ion Mihail, a declarat că, nu își amintește data, însă în luna iulie anul 2023, a fost în or. *****, după care s-a întors acasă. În acest timp vărul său și fratele se pregăteau pentru a merge la pescuit, le-a propus să meargă împreună. Toți împreună au urcat în automobil și au plecat pe malul lacului sin sat. Păulești, r-nul. *****. După un timp a strîns uneletele și le-a pus în portbagajul mașinii, apoi când s-au pornit spre casă, le-a spus că are nevoie să iasă în drum, fiind trebuia să vină cineva după el. Vărul său s-a urcat la volan, fratele său lângă șofer, însă el s-a așezat în spate și așa au mers aproximativ 150-200 metri prin iarbă și stuf și au lovit un motocultor. După tamponare motocultorului toți trei au coborât jos, apoi s-au apropiat de persoanele care erau cu motocultorul și au discutat. După un timp s-a început o ceartă, din motiv că persoanle care erau cu motocultorul cereau 1000 lei pentru repararea turbei. După ceartă s-au pornit acasă, însă vărul său când a vrut să urce în mașină, ușa era blocată. Astfel Vîlcu Ion susține că s-a inervat, s-a urcat în mașină pe ușa dreaptă, a dat mașina în spate aproximativ 5 metri și a deblocat ușa. După ce a deblocat ușa, vărul și fratele au plecat, însă el a rămas pe malul iazului, fiindcă trebuia să

vină cineva după el. În timp ce aștepat să vină vărul după el, alături de el se mai afla un consătean

Cu care a purtat o discuție aproximativ 1 oră, după care s-a pornit spre durm și a mers la locul accidentului, unde s-a iscat o ceartă, apoi a ajuns poliția, care a înregistrat video. La întrebarea poliției unde se află mașina, a răspuns că cel care a fost la volan s-a dus în sat. Coloboratorii poliției i-au solicitat conducătorului automobilului de model ''Mercedes" cu n/î GLE 155 – Ion Vîlcu, să fie supus testării alcoolscopice cu alcotestul "Drager 6810", în vederea stabilirii concentarației de alcool în aerul expirat, însă ultimul a refuzat categoric, motivând că nu el a fost la volan. După care colaboratorii poliției au plecat, a venit și vărul și a plecat împreună cu el.Când a ajuns acasă era prezentă și poliția care a ridicat mașina. A doua zi s-a prezentat la IP ***** și anume la inspectorul Lilian Racu care i-a spus să scrie declarații, după ce a scris declarație cum s-a întâmplat. Lilian Racu i-a spus să scrie că a fost la volan și va fi sancționat cu amendă mica. La care ultimul a scris așa cum i-a fost indicat. După care au fost schimbate și declarațiile lui Lupu Ion.Mașina s-a aflat la parcare special timp de o lună de zile. La întrebarea avocatului a explicat că niciodată la urmărirea penală nu a recunoscut vina. La volanul automobilului s-a aflat numai cât a dat automobilul în spate aproximativ 5 metri și atât. Susține că la fața locului au sosit 2 echipaje de poliție, unul fiind chemat de le și unul fiind chemat de către ceilalți. Echipajul de poliție care a fost chemat de el nu a documentat nimic la fața locului. La întrebarea procurorului a explicat că deține permis de conducere, automobilul nu îi aparține lui, dar fratelui de pe mama Zagorodnîi Ion. În acea zi la iaz după el trebuia să vină vărul său pentru a ăleca împreună în Ungheni. La volanul automobilului a fost Lupu Ion. După tamponare ușa mașinii s-a blocat, i-a spus Lupu Ion, motiv din care s-a urcat la volanul mașinii și a dat mașina aproximativ 5 metri în spate și a deblocat ușa, fiindcă Lupu Ion era speriat. Astfel s-a certat cu proprietarul motocultorului.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși inculpatul Vîlcu Ion Mihail vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

- Declarațiile martorului Sîrbu Mihail Ion care a declarat în cadrul ședinței de judecată că pe inculpatul Vîlcu Ion nu-l cunoaște. Activează în calitate de subofițer la IP ***** pe supraveghere tehnică. În vara anului 2023 se afla la serviciu împreună cu colegul său Racu Lilian, au primit un apel la serviciul 112, precumă că pe malul iazului din sat. Păulești s-a produs un accident rutier între un automobil și un motocultor. Cînd au ajuns la fața locului au depistat doar motocultorul, persoana care a apelat serviciul 112 și încă cîteva persoane. Automobilul implicat în accident nu se afla la fața locului. Din discuție cu apelantul la serviciul 112, ultimul a comunicat faptul că în timp ce pescuia a văzut momentul impactului și anume un automobil de model Mercedes s-a tamponat în motocultorul care staționa. La fel a comunicat că la volanul automobilului se afla o persoană care tot se afla pe amlul iazului, și anume Vîlcu Ion. Mai mult, a prezentat și o înregistrarea video unde se vede cum Vîlcu Ion se afla la volanul automobilului

de model ***** Ulterior, s-au deplasat în sat. Pitușca, r0nul. *****, unde pe una din străzi a fost depistat automobilul de model ***** cu semen de accidentare, în apropierea gospodăriei lui Vîlcu Ion. La propunrea colaboratorilor de poliție de a fi testat cu apartul ”Drager”, Vîlcu Ion a refuzat. Refuzul inculpatului de a fi testat alcoscopic a fost înregistrat video. Ciudin Valeriu motiva refuzul de a sufla în apartaul Drager pe faptul că nu a fost la volanul automobilului de model ***** Inculpatul Vîlcu Ion a refuzat toate propunerile reprezentantului poliției rutiere.

- Declarațiile martorului Cebota Victor care a declarat în cadrul ședinței de judecată că pe inculpatul Vîlcu Ion nu l-a cunoscut pînă la data incidentului din *****, împreună cu tata – Ivan Cebota și consătenii Ion Levinschi și Constantin Crudu, au pornit cu motocultorul său spre iaz, pentru a pescui. Motocultorul l-a parcat la umbra unei sălcii. În trei s-au apucat de pescuit, iar tatăl s-a culcat la umbră, lângă motocultor. Victor cu Constantin Crudu se aflau la o distanță de aproximativ 10 metri de la locul aflării motocultorului. La un moment dat a auzit o lovitură din direcția motocultorului și s-a deplasat spre acesta. Când s-a apropiat, a observat că un automobil de model ’’Mercedes” lovise cu partea din față stânga și ușa din față stânga în motocultor, răsturnându-l. În urma loviturii, a depistat că rama (carcasa de metal) era deteriorată, farul și mânerele. Telefonul, care era pe motocultor, în urma loviturii acesta căzuse și s-a deteriorat sticla de protecție. Ușa din partea șoferului automobilului era deteriorată, deoarece aripa intrase în interior, din care motiv șoferul nu putea ieși. Din automobil ieșise o persoană, îmbrăcată în tricou verde, sorți negri, chipiu alb și altă persoană, îmbrăcată în sorți roșii cu desen, dezbrăcat până la jumătate. Persoanele date nu le cunoaște, șoferul automobilului, a început a efectua menevra de întoarcere cu automobilul de la locul ciocnirii, Victor Cebota a pornit camera telefonului și a început a filma. Automobilul îl parcase la câțiva metri de ei, șoferul a ieșit prin partea pasagerului, apoi s-a apropiat de dânșii. Era îmbrăcat în tricou și șorți verzi. Vizibil, acesta era în stare de ebrietate avansată. Victor a început a le explica să-i achite amiabil prejudiciul. A început a-l învinui pe Victor că el deja este vinovat în comiterea accidentului. A telefonat la serviciul 112, din moment ce a aobservat că el filma, șoferul a zmuls telefonul de la Victor din mână, cu scop de a-l deteriora, însă nu a reușit. Până la venirea poliției automobilul a plecat, la volan urcându-se persoana în șorți roșii, plecase și persoana în șorți negri, rămăsese cel în tricou și șorți verzi. Colaboratorilor de poliție veniți la fața locului le-a prezentat filmarea și le-a relatat cele întâmplate, arătându-i persoana verde, ce fusese la volanul automobilului în momentul accidentului. Polițiștii i-au propus de a fi testat la alcotest, însă șoferul, fiind inadecvat, într-o formă vulgară a refuzat de a fi testat. De către colaboratorii de poliție i-au fost explicate și urmările, ce pot avea loc în cazul refuzului, adică că poate purta răspundere penală, însă acesta nu a acceptat de a fi testat.

- Declarațiile martorului Racu Lilian Vasile care a declarat în cadrul ședinței de judecată că îl cunoaște pe Vîlcu Ion, nu sunt rude, îl cunoaște în legătură cu exercitarea obligațiunilor de serviciu. În vara anului 2023, în jurul orelor 20:00, a primit un apel telefonic de la serviciul 112, precum că pe malul iazului din sat. Păulești s-a produs un accident rutier. Deplasîndu-se la fața locului, a depistat că pe malul iazului se afla motocultorul, Cebota Victor împreună cu tata – Ivan Cebota și consătenii Ion Levinschi, Constantin Crudu și Vîlcu Ion, care au declarat că în timp ce se aflau la pescuit pe malul iazului, Vîlcu Ion se afla la volanul automobilului de model ***** însă a declarat că nu cunoaște unde se află automobilul și că nu el a fost la volan. Din declarațiile persoanelor aflate la fața locului, informației de la serviciul 112 și imaginile prezentate de către Ciubota Victor, s-a stabilit, că Vîlcu Ion a fost la volanul automobilului de model ***** Fiindu-i propus de a fi testat la alcotest, ultimul categoric a refuzat, motivînd că nu el a fost la volanul automobilului, dar nici nu a spus cine a fost la volanul automobilului, astfel, i-

a fost întocmit proces-verbal contravențional. Faptul refuzului lui Ion Vîlcu de la testarea alcoolscopică a fost filmat la telefonul mobil, filmările le-a prezentat reprezentantului organului de urmărire penală. Vîlcu Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, la moment se examinează la Curtea de Apel Centru. Ulterior s-au deplasat în localitatea Pitușca, r-nul. *****, depistând automobilul în preajma gospodăriei lui Ion Vîlcu, acesta a fost ridicat și plasat la parcarea specială. După care, materialele pe faptul refuzului de la testarea alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport – Ion Vîlcu au fost transmise în Secția Urmărire Penală al IP *****. La acel moment martorul Zubcă Petru a delarat că activa în cadrul Inspectoratului de Poliție *****.

- Declarațiile martorului Cebota Ivan, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că pe inculpatul Vîlcu Ion îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. Menționează că a fost audiat la urmărirea penală și susține declarațiile date la acel moment. Nu își amintește data precisă, însă cu doi ani în urmă împreună cu fiul său – Victor Cebota și consătenii Ion Levinschi și Constantin Crudu, au pornit cu motocultorul fiului spre iaz, pentru a pescui. Motocultorul a fost parcat la umbra unei sălcii, fiul său Cebota Victor și consătenii Ion Levinschi și Constantin Crudu s-au apucat de pescuit, iar el s-a culcat la umbră, lângă motocultor. La un moment dat a auzit un sunet de automobil, s-a ridicat și a văzut un automobil, ce se deplasa pe drum. S-a culcat din nou și imediat după asta a auzit o lovitură în motocultor. A observat un automobil de model ''Mercedes" cu n/î GLE 155 lovise cu partea din față stânga, aripa stângă și ușa din față stânga în motocultor, răsturnându-l. În urma loviturii, a depistat că rama (carcasa de metal) era deteriorată, farul și mânerele. După tamponare persoana care a fost la volan a dat mașina cu 2 metri în urmă. După care a început un conflict. Feciorul său Cebota Victor la fel a spus că cheamă poliția. Au venit două echipaje de poliție. A fost efectuată filmarea video. Mașina de model ''Mercedes" cu n/î GLE 155 a stat pe loc pînă la sosirea poliției. Cînd au plecat deja se înopta afară. La moment nu poate să spună cîte persoane au fost în mașină. Cu telefonul său nu s-a întîmplat nimic. Șoferul a zmuls telefonul fiului din mână, însă nu a reușit a-l deteriora. La întrebarea avocatului a menționat că la moment nu își aduce aminte toate evenimentele, relatează doar ce își aduce aminte. Crede că două persoane au elit din mașina care a creat tamponarea. Ușa din partea șoferului automobilului era deteriorată, înclinase, deoarece aripa intrase în interior, din care motiv șoferul nu putea ieși. Susține că momentul tamponării nu la văzut, deoarece dormea, dar a auzit doar lovitura după tamponare. Indică și faptul că la acel moment nu a putut spune despre șorți verzi, fiindcă era speriat. Nu poate spune cine era la volanul automobilului de model ***** însă Vîlcu Ion era prezent în filmarea care a fost efectuată după tamponare. Șoferul care vorbea cu colaboratorii de poliție era în stare de ebrietate avansată, în sala de judecată este prezentă persoana în cauză și anume inculpatul Vîlcu Ion.

- Declarațiile martorului Levinschi Ion, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că pe inculpatul Vîlcu Ion nu l-a cunoscut, nu sunt în relații de rudenie, a fost audiat la urmărirea penală și susține declarațiile date la aceea etapă. Nu își amintește data precisă, însă susține că în anul 2023 împreună cu Victor Cebota și consătenii Cebota Ion, Constantin Crudu, au pornit cu motocultorul lui Victor Cebota spre iaz, pentru a pescui. Suține că se uitau la undețe, erau toți trei pe malul iazului și au văzut că vine o mașină spre ei, care a tamponat în motocultor. Își amintește cînd a eșit din mașină inculpatul Vîlcu Ion, au mai eșit doi băeți, au eșit și pe o ușă și pe alta. Nu cunoaște care ușă a automobilului era blocată. Inculpatul Vîlcu Iona a început să se certe cu Cebota Victor. La fel nu își amintește în ce haine erau îmbrăcați acele două persoane, după care a sosit poliția, au fost prezente două mașini de poliție. Mașina care atamponat motocultorul a stat la fața locului până la sosirea poliției. Suține că nu a auzit ca colaboratorii de

poliție să-i fi propus lui Vîlcu Ion să fie testat la alcotest. La fel nu a văzut ca Vîlcu Ion să-i zmulgă telefonul lui Cebota Victor. La întrebarea avocatului a menționat faptul că în momentul loviturii se afla în stufăriș la aproximativ 4-5 metri, iar Cebota Victor se odihnea. Nu poate spune cine era la volanul mașinii, au eșit doi băieți din mașină, dar nu cunoaște cine era la volanul automobilului de model ***** După incidentul dat ultimul a plecat în Franța șinu a discutat cu nimeni din ceiimplicați în cazul dat. Șoferul a eșit pe ușa șoferului, dar nu cunoaște cine din ei era șoferul. La întrebarea procurorului a indicat faptul că după tamponare mașina s-a mișcat în spate. La întrebarea instanței a menționat că personal al pescuit a servit 3 pahare cu vin, dar nu se afla în stare de ebrietate.

Referitor la martorul Lupu Ion acuzatorul de stat a declarat că se refuză de audierea acestuia în ședința de judecată, deoarece nu poate asigura prezența în ședința de judecată.

Avocatul a lăsat demersul la discreția instanței de judecată.

În coraport cu prevederile art. 328 CPP al RM, instanța a admis demersul acuzatorul de stat privind refuzul de audierea martorului Lupu Ion.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Vîlcu Ion Mihail în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Procesul-verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau examenul medical din 03.07.2023, unde se atestă că cet. Vîlcu Ion, a refuzat testarea alcooscopică nemotivând faptul refuzului, refuzând să semneze însăşi actul procedural. f.d. (4);

- **Conținutul înștiințării telefonice** ***** prin care inspectorul SSTAR al IP ***** – Lilian Racu a comunicat IP ***** despre faptul că la data de *****, în sat. Păulești s-a produs un accident, unde automobilul de model ''Mercedes" cu n/î GLE 155 a părăsit locul accidentului. Ulterior s-a stabilit că în timpul impactului la volanul automobilului de model ''Mercedes" cu n/î GLE 155 s-a aflat cet. Vîlcu Ion care a refuzat de a fi supus testării alcoscopice și de preluare deprobe de sânge. f.d. (5);

- Conținutul înștiințării telefonice nr. 20231602550 din ***,** prin care Barbei Leonid a comunicat IP ***** precum că la data de ***** au primit apelul telefonic de la cet. Ciubota Victor, a.n. 1982, locuitor al sat. Păulești, care a comunicat că un automobil de model ''Mercedes" cu n/î GLE 155 a tamponat motocultorul apelantului și a părăsit locul accidentului. f.d. (6);

- **Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier,** din *****, unde s-a stabilit că locul accidentului rutier a avut loc în sat. Păulești, r-nul. *****. f.d. (7-8);

- **Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare)** din *****, temei, accident rutier, miros de alcool din cavitatea bucală a cet. Vîlcu Ion Mihail, a.n. *****. f.d. (9);

- **Proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea special** din *****, temei, art. 439 alin. (2), lit. c) CC RM. (f.d.10);

- Proces verbal de ridicare a înregistrările video-audio din ***, imprimate pe un DVD, fără careva inscripții,** în care se atestă cum cet. Vîlcu Ion, se află la volanul automobilului de model ***** **f.d.** ();

- **Ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare și examinare a filmărilor video** de la Mihail Sîrbu, unde este înregistrat momentul refuzului de la testarea alcoolscopică de către Ion Vîlcu. (f.d.29);

- Ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare și examinare a filmărilor video de la Victor Cebota, unde este înregistrat momentul conducerii mijlocului de transport de model ’’Mercedes” cu n/î GLE 155 de către Ion Vîlcu. f.d. (42);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului a automobilului de model ***** în care este examinat transportul, ușa șoferului se întredeschide 10 cm, ceea ce încurcă pătrunderea/ieșirea din automobile. f.d. (43);

Inculpatul Vîlcu Ion în ședință de judecată a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Vîlcu Ion, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, adică, **refuzul si împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si naturii ei.**

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Vîlcu Ion sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţă de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

În acest context, instanţa de judecată consideră că nu poate fi reţinută şi urmează a fi apreciată critic poziţia şi afirmaţiile inculpatului Vîlcu Ion precum că *el nu a consumat băuturi alcolice în ziua respectivă, iar la propunerea agentului de a fi testat cu apartul Drager, a refuzat,* deoarece a motivat că nu el a fost la volanul automobilului, nu rezistă în faţa probelor prezentate de partea acuzării, şi se combat întru totul prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată. Mai mult decât atât, instanţa constată că în afară de faptul că inculpatul neagă acuzaţiile aduse, el nu a prezentat nici o probă veridică în favoarea nevinovăţiei sale. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia inculpatului referitor la negarea săvârşirii infracţiunii incriminate urmăreşte scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Mai mult, din înregistrările video anexate la materialele cauzei şi cercetare în şedinţa de judecată se vede clar cum conducătorul auto Vîlcu Ion, aflându-se la volanul automobilului de model ***** se observă cum el conduce automobilul (se mișcă în spate), autumobilul tereriorat ușa șoferului era blocată, ulterior la sosirea poliției i s-a solicitat ultimului să fie supus testării

alcooscopice în vederea stabilirii gradului de ebrietate alcoolice. Asfel, agentul de poliție a purces la desigilarea fiolei fixând-o la aparatul alcooscopic "Drager 6810", în prezența cet. Vîlcu Ion, solicitându-i ultimului să fie supus testării alcooscopice, la care acesta se eschiva să sufle, invocînd că nu el a fost la volanul automobilului. În timpul documentării i s-a explicat faptul că dacă nu doreşte să fie supus testării alcooscopice, poate să fie supus examenului medical ce constă în prelevarea probelor biologice în cadrul IMSP SR *****, însă Vîlcu Ion oricum s-a refuzat, totodată spunând că nu el s-a aflat la volanul automobilului de model *****

În acest sens, afirmaţiile inculpatului nu rezistă criticii deoarece aceste declaraţii vin în contradicţie cu celelalte probe. Poziţia instanţei de apreciere critică a negaţiei vinovăţiei de către inculpat, este susţinută în primul rând de declaraţiile martorilor Mihail Sîrbu și Lilian Racu care au declarat că la data de ***** în jurul orelor 20:00, Mihail Sîrbu urma să iasă din serviciu, iar colegul Lilian Racu intra în serviciul Grupei Operative al IP *****. În jurul orelor 20:00, la IP ***** a parvenit înștiințare telefonică de la locuitorul sat. Păulești – Victor Cebota, precum, că automobilul de model „Mercedes" cu n/î GLE 155, pe malul iazului sat. Păulești, a tamponat un motocultor. La fața locului s-a deplasat cu colegul Lilian Racu, când au ajuns la fața locului, a constatat că motocultorul se afla la fața locului, cu deteriorări. Automobilul nu era la fața locului, din declarațiile persoanelor, ce erau la fața locului, care erau cu motocultorul, a înțeles că trei persoane, ce pescuiau, au observat la un moment dat cum un mijloc de transport de model *****a lovit în motocultor, provocându-i deteriorări. De la volanul automobilului au declarat că a ieșit o persoană îmbrăcată în pantaloni scurți verzi și tricou verde. Drept confirmare, unul din persoanele, ce erau cu motocultorul, i-a prezentat o filmare video, efectuată pe telefonul său mobil, unde se observa că persoana îmbrăcată în verde, fiind la volan, efectua manevra de deplasare cu spatele, de la locul ciocnirii cu motocultorul. Persoana dată se afla la locul accidentului – s-a prezentat ca Vîlcu Ion, locuitor a sat. Pitușca, r-nul. *****. În discuție cu acesta s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală. La propunrea lui Mihail Sîrbu de a fi testat cu apartul "Drager", Vîlcu Ion a refuzat. I-a propus să meargă la Spitalul Raional ***** pentru prelevarea probelor de sînge însă acesta la fel a refuzat. S-a efectuat înștiințarea telefonică la Inspectoraul de Poliție ***** și a fost efectuată ridicarea automobilului la parcarea specială. La fel a fost ridicat și permisul de conducere. Refuzul inculpatului de a fi testat alcoscopic a fost înregistrat video. Vîlcu Ion motiva refuzul de a sufla în apartaul Drager pe faptul că nu el a fost la volanul automobilului de model *****Inculpatul Vîlcu Ion a refuzat toate propunerile reprezentantului poliției rutiere.

Chiar dacă declaraţiile martorilor nu pot avea o valoare prestabilit superioară declaraţiilor inculpatului, totuşi instanţa consideră că aceşti martori au dat declaraţii veridice atât din considerentul că faptele relatate de aceştia se confirmă şi prin probele anexate la cauza pernală, dar şi deoarece respectivii sunt colaboratori de poliţie care, potrivit Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului urmează să fie integri, oneşti şi să apere drepturile şi interesele cetăţenilor ţării. Din acest considerent, reieşind din însuşi faptul statutului martorilor, declaraţiile acestora nu pot fi puse pe acelaşi cântar cu ale inculpatului, inclusiv deoarece la încadrarea în muncă ei au depus jurământ, dar şi deoarece în cadrul şedinţei de judecată au dat declaraţii sub jurământ.

Cât priveşte poziţia avocatului privind emiterea unei sentinţe de achitare, instanţa o consideră neîntemeiată din următoarele considerente. Potrivit „Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", precum şi „Normelor privind recoltarea probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope, de medicamente cu efecte similare

acestora", determinarea nivelului de alcool şi de alte substanţe narcotice, psihotrope în organism se face în baza probelor biologice, cu excepţia cazurilor medicale speciale, or, în acest caz concret, partea apărării nu a dovedit faptul existenţei unei situaţii medicale speciale care ar îndreptăţi refuzul inculpatului de a preda probe biologice, iar faptul că acesta motivează că nu era la volanul autovehiculului nu poate fi calificat decât drept refuz expres de a recolta probe biologice sau de a trece testarea alcooscopică. Cît privește afirmația avocatului că colaboratorii de polite au tărăgănat intenționat faptul ca Vîlcu Ion să nu dea probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei este combătută de înregistrarea video efectuată de colaboratorul de poliție unde se vizualizează clar din primele minute ale înregistrării video cum Mihail Sîrbu i-a propus lui Vîlcu Ion să meargă la Spitalul Raional ***** pentru prelevarea probelor de sînge însă acesta la fel a refuzat.

Astfel, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că inculpatul Vîlcu Ion este vinovat în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264^1 alin.(3) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.264^1 alin.(3) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacţiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabiliră stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită, în care anume din cele trei modalităţi sa realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luată în consideraţie la individualizarea pedepsei.

Fiind analizat sub aspect doctrinar, refuzul sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopică, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituţia medicală pentru a fi supus examinării medicale întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, precum şi refuzul de a i se recolta probele biologice în carul acestui examen. Refuzul se consideră exprimat din momentul respingerii cererii.

Totodată, este de menţionat faptul că cele trei modalităţile de manifestare nu sunt cumulative, infracţiunea considerându-se consumată o dată cu existenţa cel puţin uneia din cele trei modalităţi enunţate supra.

Prin urmare, studiind conţinutul ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, se atestă că, inculpatului Vîlcu Ion, i-a fost imputată comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (3) Cod penal în modalitatea - Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Conform art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Astfel, instanţa reţine că, inculpatul Vîlcu Ion Mihail a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se

atribuie la categoria infracţiunilor uşoare.

Infracțiunea imputată lui Vîlcu Ion Mihail face parte din categoria *infracțiunilor din domeniul transportului.*

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 alin. 1) lit. a) Cod penal, nu au fost stabilite.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu a recunoscut vina, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Vîlcu Ion Mihail a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Vîlcu Ion Mihail este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În situaţia dată, instanţa de judecată constată că, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În asemenea circumstanţe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una uşoară, de limitele pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Vîlcu Ion Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă, nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Nu au fost înaintate.

Corpuri delicte:

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

În temeiul art. 162 alin. (1) CPP, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

În acest sens se constată că, în prezentul proces nu au fost prezentate obiecte recunoscute în calitate de corp delict în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) CPP, respectiv nu există temei de fapt și drept de a se expune în conformitate cu art. 162 CPP.

Mijloace materiale de probă:

Art. 164 CPP, prevede că *înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.*

Mijlocul material de probă în prezenta cauză penală – un DVD-R de culoare alba fără careva inscripții cu capacitatea de 67,1 MB pe care sunt imprimate înregistrările audio-video din *****, efectuate de către Mihail Sîrbu – care este împachetat, sigilat și anexat la cauza penală,

și un DVD-R de culoare alba fără careva inscripții cu capacitatea de 71 MB pe care sunt imprimate înregistrările audio-video din *****, efectuate de către Victor Cebota – care este împachetat - se păstrează în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală *„în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Vîlcu Ion Mihail, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin.(3) CP, art. 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaşte vinovat Vîlcu Ion Mihail în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în baza Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă inculpatul Vîlcu Ion Mihail ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Mijlocul material de probă – un DVD-R de culoare alba fără careva inscripții cu capacitatea de 67,1 MB pe care sunt imprimate înregistrările audio-video din *****, efectuate de către Mihail Sîrbu – care este împachetat, sigilat și anexat la cauza penală și, un DVD-R de culoare alba fără careva inscripții cu capacitatea de 71 MB pe care sunt imprimate înregistrările audio-video din *****, se vor păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni.

Se aplică față de Vîlcu Ion Mihail măsura preventive- obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /