Dosarul nr. 1a-1948/22 Judecătoria ***** sediul Central
1-22090946-02-1a-06102022 Judecător: Railean Victoria

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

27 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor
Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului Șpac Rodica

judecând în ședință de judecată publică recursul *avocatului* *****în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 08 septembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de titluri speciale grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, IDNO *****, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei ***** din 18.05.2022, în baza art.264/1 alin.(3) CP, la 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge recursul *avocatului* *****în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 08 septembrie 2022, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1a-1948/22 Judecătoria ***** sediul Central

1-22090946-02-1a-06102022 Judecător: Railean Victoria

D E C I Z I E

În numele Legii

27 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor
Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului Șpac Rodica

judecând în ședință de judecată publică recursul *avocatului* *****în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 08 septembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de titluri speciale grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, IDNO *****, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei ***** din 18.05.2022, în baza art.264/1 alin.(3) CP, la 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:
- în instanța de fond: 27.06.2022 – 08.09.2022;
- în instanța de apel: 06.10.2022 – 27.09.2023.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. *Prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 08 septembrie 2022,* ***** *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal și s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În scopul executării Sentinței s-a aplicat în privința lui ***** ***** măsura preventivă arestul.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui ***** *****, se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate din momentul reținerii.

S-a aplicat în privința lui ***** *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi se anulează.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, ***** *****, nedeținând permis de conducere de categoria corespunzătoare pentru conducerea mijlocului de transport - motocicleta și totodată, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei *****, sediul central, din 18.05.2022, la data de 02.06.2022, aproximativ la orele 17^{40}, pe una din străzile satului Săiți, r-nul *****, conducând mijlocul de transport - motocicleta de model „IJ Planeta", fără numere de înmatriculare, a fost stopat de către angajații poliției, care având dubii că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au solicitat să treacă testarea la aparatul „DRAGER" pentru stabilirea gradului stării de ebrietate, care fiind de acord, s-a constatat că numitul avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, concentrație care conform art. 134^{12} alin.(3) din Codul penal se înțelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

*Respectiv, conducătorul vehiculului nu a respectat prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, și anume pct.3 care prevede că „*Participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație*", pct.10 alin.(2) lit. a) care prevede că „*Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede ... permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus" *și pct.14 lit. a) care prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă

vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** , asistat de apărătorul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit *prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatului Veronica Nichitenco în interesele inculpatului ***** în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 08 septembrie 2022, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care a aplica în privința lui ***** a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP.

În argumentarea recursului declarat, avocatul inculpatului a invocat următoarele motive:

Apărarea consideră eronată abordarea instanței de fond, nefiind respectate regulile indicate la art.78 din Codul penal efectele circumstanțelor atenuante și agravante) or, în coraport cu fapta comisă infracțiune ușoară), lipsa urmărilor prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, prezența circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse mai blânde din rândul celor de alternativă prevăzute la art. 264/1 alin.(4) din Codul Penal și anume, în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele prevăzute de lege.

Pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, corespunde cu prevederile legale, cu principiul proporționalității și scopul de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Totodată, apărarea consideră necesar de a accentua că, influența pedepsei asupra corectării și reeducării condamnatului poate fi evaluată numai după cercetarea datelor despre persoana acestuia și pronosticată în baza acestor date raportate la categoria și termenul pedepsei care urmează să fie aplicate, luând în considerație aptitudinile persoanei de a se corecta.

Susține că, condițiile de viață ale familiei inculpatului pot influența asupra atenuării sau agravării pedepsei, însă numai în limitele în care pedeapsa aplicată să nu fie contrară acestor scopuri. în acest scop, instanța

trebuie să verifice dacă inculpatul are familie, componența familiei și rolul lui în asigurarea materială a familiei, comportamentul inculpatului în familie și influența acestui comportament asupra educării copiilor, condițiile de trai etc.

Totodată, trebuie avut în vedere că condițiile de viață ale familiei vinovatului pot influența atât pozitiv la aplicarea pedepsei inculpatului (ex.: vârsta înaintată a părinților care se află la întreținerea vinovatului sau vinovatul are la întreținere o familie cu mulți copii), cât și negativ (ex.: bețiile permanente și scandalurile în familie, comportamentul violent al vinovatului față de membrii familiei etc.).

Relevă și faptul că, instanța de judecată nu a numit concret în sentință condițiile de viață ale familiei vinovatului și nu a indicat ce influență au avut ele la alegerea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului, în timp ce stabilirea lui ***** pedepsei cu închisoare, care are un caracter excepțional, se va răsfrânge ca o adevărată catastrofa asupra familiei acestuia, inclusiv asupra persoanelor aflate la întreținerea acestuia:

-fiul *****, a.n.*****, care este înmatriculat la Școala Profesională nr.9 din mun. Chișinău, anul de studii 2022-2023, căruia părinții îi asigură plata pentru cazare 225 lei lunar (confirmat prin certificatele cu privire la înmatriculare și plata chiriei, nr.33 13.09.2022, copia contractului de locațiune), cheltuielile pentru hrană 500 lei săptămânal, cât și alte cheltuieli esențiale ce țin de întreținerea și instruirea acestuia haine, încălțăminte, etc.)

-două persoane în etate, mama, Lungu Valentina, a.n.03.06.1949, tata Cecoi Gheorghe, a.n.26.01.1932, care au nevoie de suport financiar și fizic, mai ales acum in prag de iarnă (confirmat prin confirmarea eliberată de primăria Săiți, r-ul *****, nr.302, din 14.09.2022).

Invocă și faptul că, potrivit facturilor anexate, pentru o lună de vară(august), familia lui *****, suportă cheltuieli pentru servicii comunale(gaz, energie, apă, telefon) în jurul 1000 . lunar, dar care, în legătură cu criza energetică de care este afectată toată țara, vor crește în proporții uriașe odată cu răcirea timpului.

Comunică și faptul că, inculpatul *****, împreună cu soția sa Lungu Raisa, au în sarcina sa rambursarea a două credite de consum, în interesele familiei, contractate la 02.08.2021 și 29.03.2022, în sumă de a câte 20 000 lei și 25 000 lei (conform contractelor de împrumut anexate), în timp ce soția lui *****, are un salariu net foarte mic 3303,03(conform certificatului nr.l din 13.09.2022), care nu acoperă nici a treia parte din necesitățile întregii familii, inclusiv persoanele aflate la întreținere.

Astfel inculpatul Mihail Lungu deși nu este angajat oficial în câmpul

muncii, dânsul este constructor, profesie mai mult solicitată pe piața muncii, câștigul acestuia fiind principalul mijloc și sursă de existența, de asigurare materială pentru familia acestuia, inclusiv persoanele aflate la întreținere.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs *avocatul *****în interesele inculpatului* ***** a susținut pe deplin cererea de recurs înaintată pledând pentru admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul participant ***** nu a susținut cererea de recurs înaintată, pledând pentru respingerea acesteia ca nefondată, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

Inculpatul ***** în ședința instanței de recurs fiind legal citat, fapt confirmat prin citația cu aviz remisă în adresa acestuia și restituită instanței de recurs cu mențiunea Oficiului poștal „nereclamat”, nu s-a prezentat în ședință, astfel, Colegiul penal considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului cu participarea în ședință a avocatului acestuia, Șpac Rodica.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat de către avocatul *inculpatului*, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 18.05.2022, fără modificări, din următoarele considerente:

La caz Colegiul penal, ținând cont de noile prevederi ale art. 437 alin. (1) pct. (1^4) Cod de procedură penală, introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, potrivit căruia, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționează că, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în ordine de recurs.

Or, cauza penală de învinuire a lui ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că potrivit noilor modificări ale Codului de procedură penală introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, urmează că recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Însă având în vedere faptul că prezenta cauză penală a parvenit în instanța de recurs la data de 06.10.2022, până la intrarea în vigoare a noilor prevederi ale Codului de procedură penală, iar părțile pe dosar au fost citate, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei cu prezența părților la proces.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală*, adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală iar sentința primei instanțe a fost contestată de avocatul *****doar în partea stabilirii pedepsei penale inculpatului, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată.

Astfel, *inculpatul* ***** fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că vina în cele comise a recunoscut integral și a declarat că la data de 02.06.2022, cunoscând despre faptul că prin sentința din 18 mai 2022 i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, s-a urcat la volanul motocicletei de model IJ Planeta și se deplasa spre casă prin s.Săiți. Fiind stopat de colaboratorii de poliție și fiind testat s-a constatat că se afla în stare de ebrietate. Cazul a fost documentat. De cele comise se căiește.

6. Vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii imputate se mai dovedește prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

-*Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că,* la data de 02.06.2022 a fost implicat la menținerea ordinii publice în legătură cu hramul localității Săiți al r-lui *****, împreună cu colegii de serviciu ***** și *****. Tot la data de 02.06.2022, pe la orele 17^{00}, a observat pe una din străzile satului Săiți, r-nul ***** o motocicletă de model „IJ”, fără număr de înmatriculare, care conducea neuniform, unde a apărut o bănuială că conducătorul posibil se află în stare de ebrietate, la care au dat indicația de a stopa motocicleta dată. Conducătorul s-a oprit pe marginea străzii, apropiindu-se de șofer s-au legitimat și au cerut actele la verificare, șoferul s-a adeverit a fi locuitor al sat. Săiți, r-nul *****, cet.***** *****, născut la *****, care a comunicat că nu deține permis de conducere și că nu deține careva acte pe motocicleta

condusă de el. Din discuția cu ultimul, se simțea un miros puternic de alcool, fapt ce a servit drept temei pentru a fi testat alcoolscopic cu aparatul Drager, propunându-i să fie testat, acesta a acceptat. În consecință, l-au solicitat pe angajatul SST și AR al **********, *****, care la scurt timp s-a apropiat la fața locului și cet. ***** *****, în scopul determinării și evaluării stării de ebrietate, fiind testat cu alcooltestul „Drager 6820" s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. ***** *****, care a constituit 0,58 mg/l, care conform prevederilor art.134^{12} alin.(3) din Codul Penal se înțelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Motocicleta de model „IJ" a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. *****, iar cazul fiind documentat și înregistrat în R-2 al **********. La întrebarea dacă a servit băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut faptul dat (f.d.17);

-*Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că,* la data de 02.06.2022 a fost implicat la menținerea ordinii publice în legătură cu hramul localității Săiți al r-lui *****, împreună cu colegii de serviciu ***** și *****. Tot la 02.06.2022, pe la orele 17^{00}, pe una din străzile satului Săiți, r-nul ***** se deplasa o motocicletă de model „IJ", fără număr de înmatriculare, care conducea neuniform, unde a apărut o bănuială că conducătorul posibil se află în stare de ebrietate, la care ei a dat indicația de a stopa motocicleta dată. Conducătorul s-a oprit pe marginea străzii, apropiindu-se de șofer s- au legitimat și au cerut actele la verificare, șoferul s-a adeverit a fi locuitor al sat. Săiți, r-nul *****, cet. ***** *****, născut la *****, care a comunicat că nu deține permis de conducere și că nu deține careva acte pe motocicleta condusă de el, din discuție cu ultimul, se simțea un miros puternic de alcool, fapt ce a servit drept temei pentru a fi testat alcoolscopic cu aparatul Drager, propunându-i să fie testat, acesta a acceptat. În consecință, l-a solicitat pe angajatul SST și AR al **********, *****, pentru a testa persoana dată și de a înregistra cazul dat (f.d.18);

-*Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că***,** la data de 02.06.2022, a fost implicat în serviciu din cadrul SST și AR al **********. La 02.06.2022, pe la orele 17^{20} a fost telefonat de către colegul de serviciu *****, care i-a comunicat că este necesar ajutorul său și ca să se deplaseze în sat. Săiți, r-nul *****, pentru a documenta un caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Ajungând la fața locului, s-a stabilit că la data și ora indicată, cet. ***** *****, născut la *****, locuitor al sat. Săiți, r-nul *****, conducând motocicleta de model „IJ", fără număr de înmatriculare, a apărut o bănuială că conducătorul posibil se află în stare de ebrietate,

deoarece avea o deplasare neuniformă. În consecință, cet. ***** *****, în scopul determinării și evaluării stării de ebrietate, fiindu-i propus de a fi testat alcoolscopic, ultimul a acceptat. Fiind testat cu alcooltestul „Drager 6820" s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. ***** *****, care a constituit 0,58 mg/l, care, conform prevederilor art.134[i] alin.(3) din Codul Penal, se înțelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Motocicleta de model „IJ" a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. *****, iar cazul fiind documentat și înregistrat în R-2 al **********. La întrebarea dacă a servit băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut faptul dat (f.d.19);

*-Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că,* la data de 02.06.2022 a fost implicat la menținerea ordinii publice în legătură cu hramul localității Săiți al r-lui *****, împreună cu colegii de serviciu ***** și *****. Tot la data de 02.06.2022, pe la orele 17^{00}, a observat pe una din străzile satului Săiți, r-nul ***** o motocicletă de model „IJ", fără număr de înmatriculare, care conducea neuniform, unde a apărut o bănuială că conducătorul posibil se află în stare de ebrietate, la care au dat indicația de a stopa motocicleta dată. Conducătorul s-a oprit pe marginea străzii, apropiindu-se de șofer s-au legitimat și au cerut actele la verificare, șoferul s-a adeverit a fi locuitor al sat. Săiți, r-nul *****, cet. ***** *****, născut la *****, care a comunicat că nu deține permis de conducere și că nu deține careva acte pe motocicleta condusă de el. Din discuția cu ultimul, se simțea un miros puternic de alcool, fapt ce a servit drept temei pentru a fi testat alcoolscopic cu aparatul Drager, propunându-i să fie testat, acesta a acceptat. În consecință, l-au solicitat pe angajatul SST și AR al **********, *****, care la scurt timp s-a apropiat la fața locului și cet. ***** *****, în scopul determinării și evaluării stării de ebrietate, fiind testat cu alcooltestul „Drager 6820" s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. ***** *****, care a constituit 0,58 mg/l, care conform prevederilor art.134^{12} alin.(3) din Codul Penal se înțelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Motocicleta de model „IJ" a fost ridicat și transportat la parcarea specială din or. *****, iar cazul fiind documentat și înregistrat în R-2 al **********. La întrebarea dacă a servit băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut faptul dat (f.d.20);

De asemenea instanța de judecată, consideră demonstrată pe deplin vina inculpatului în comiterea infracțiunii și prin următoarele probe materiale cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

-Procesul-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2

cu nr.2540 din 03.06.2022, conform căruia, subofițerul superior al SSTAR al **********, agent șef principal ***** a constatat că la data de 02.06.2022 , în jurul orei 17:40, în satul Săiți raionul *****, în timpul serviciului la menținerea ordinii publice, ofițerii de sector din cadrul ********** ai sectorului de Poliție nr. 1, *****, *****, *****, au stopat motocicleta de model IJ Planeta 5, care nu era înregistrată în modul stabilt, condusă de cet. ***** a.n. 1979, dom. s. Săiți r-n *****, a fost suspectat în conducere în stare de ebrietate, fapt pentru care s-a solicitat de a se deplasa în localitatea Săiți, pentru efectuarea testării alcoolscopice. Astfel cetățeanului *****, i s-a adus la cunoștință, că este suspectat că se află in stare de ebrietate și că este obligat să se supună procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. Totodată a fost informat, că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical constituie infracțiune prevăzută de atr. 264[1] alin.(3) Cod penal. Ca urmare cet. ***** a fost supus testării alcoolscopice, în rezultatul testării, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.58 mg/l, conform pct. 4 lit.b) H.G. nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.5);

-*Informația din 03.06.2022*, conform căreia, la 03.06.2022, ora 08:20, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a ********** a fost înregistrat apel telefonic de la SS al SST și AR, Igor Catruc, care comunică că, la data de 02.06.2022, ora 18:20, în timpul menținerii ordinii publice s. Săiți r. *****, de către OSS al **********, *****, a fost stopat mijlocul de transport motocicleta de model „IJ Planeta 5", care nu era înregistrată în modul stabilit, condusă de cet. *****, a.n.1979, loc. s. Săiți, care fiind testat alcoscopic s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.58 mg/l (f.d.6);

-*Tichetul „Drager alcotest nr. „6820",* cu numărul testului 309 din 02.06.2022, prin care se atestă că la 02.06.2022, ora 18.20, ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică, avînd concentrația de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l (f.d.9);

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.06.2022,* conform căruia, obiectul examinării l-a constituit Tichetul Drager 6820 cu numărul testului 309 din 02.06.2022, ora 18:20, prin care a fost supus testării alcoolscopice cet.***** *****, născut la *****, în urma căruia s-a stabilit

o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, și care a fost întocmit de către angajatul SST și AR al **********, Igor Catruc (f.d.11);

-Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.06.2022, conform căruia, Subofițerul superior SSTAR *****, a efectuat înlăturarea de la conducerea motocicletei de model ,,IJ" a conducătorului acesteia, cet.*****, din motivul că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică la volan (f.d.13);

-Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02.06.2022, conform căruia, a fost reținută și adusă la SRL ,,Stas Autolux", or.*****, str.Frunze, motocicleta de model ,,IJ Planeta" condusă de *****, din motiv că conducătorul motocicletei ***** sa afla în stare de ebrietate alcoolică la volan (f.d.14);

*-Informația ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or.*****, nr.03/81-18-211 din 17.06.2022,* din care urmează că, conform datelor din Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule cet.***** *****, a.n. 17.11.1989, deține permis de conducere nr.148103475 din 24.12.2014 cu categoria de vehicule admise- ,,B" (f.d.16);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.06.2022 și tabelul ilustrativ, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit motocicleta de model ,,IJ Planeta 5", care aparține cet.***** (f.d.21-25);

Astfel, acestea fiind stabilite Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative: *,,conducerea mijlocului de transport de către o persoană, aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără deținerea permisului de conducere".*

În continuare Colegiul penal menționează că, deoarece sentința primei instanțe a fost contestată de către avocatului inculpatului doar în partea stabilirii pedepsei penale iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către ***** se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, Colegiul menționează că în privința inculpatului *****, ca circumstanțe atenuante s-a stabilit căința sinceră în cele comise și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, iar în conformitate cu art. 77 Cod penal, în privința ultimul nu au fost reținute de către instanța de fond.

Totodată, cu referire la personalitatea inculpatului ***** , Colegiul reține că acesta se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, conform cazierului contravențional se certifică că ultimul a fost sancționat pentru comiterea a 7 contravenții, toate fiind din domeniul circulației rutiere (f.d.32).

În conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sancțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, stabilește o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de până la 1 an.

Afirmațiile părții recurente precum că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului *****, nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut comiterea infracțiunii, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, Colegiul penal le apreciază că fiind neîntemeiate, odată ce, instanța de fond anume aceste circumstanțe a pus la baza stabilirii categoriei și cuantumului pedepsei penale inculpatului, și în opinia Colegiului penal, fiindu-i corect aplicată pedeapsa sub formă de

închisoare, prin prisma art. 364[1] Cod de procedură penală în limita prevăzută de norma legală pentru infracțiunea comisă.

Cu atât mai mult că, cauza s-a examinat în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul, potrivit art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 122-XV din 14.03.2003, în vigoare 12.06.2003 cu modificările ulterioare), beneficiind de reducerea pedepsei cu o treime din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, fiindu-i aplicată pedeapsa, pentru infracțiunea săvârșită.

Subsecvent, instanța de recurs menționează că, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, motiv pentru care, argumentul avocatului precum că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina urmează a fi respins ca nefondat.

Cu referire la cuantumul pedepsei cu închisoare, prin raportare la prevederile ce stabilesc noi limite de pedeapsă aplicabile inculpatului, prin aplicarea art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, ținând cont de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de persoana celui vinovat, care la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, instanța de fond întemeiat a stabilit inculpatului, *****, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de recurs consideră că, anume această pedeapsă, în formă de închisoare și în cuantumul stabilit de 6 luni, stabilită inculpatului este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea

Instanța de apel nu reține ca fiind justificată solicitarea avocatului privind stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu se va realiza scopul pedepsei, or ultimul fiind anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei ***** din 18.05.2022, în baza art.264[1] alin.(3) CP, la muncă neremunerată în folosul comunității, executând pedeapsa careva concluzii

nu a făcut și din nou a comis o infracțiune ce ține de domeniul Circulației Rutiere.

Astfel pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de apel consideră că în speță, instanța de fond a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, precum și a luat în considerație atitudinea acestuia față de consecințele survenite, ținând cont de gravitatea acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ori, după cum s-a evidențiat mai sus, inculpatul anterior a mai comis infracțiune similară executând pedeapsa , nu a conștientizat cele săvârșite și a comis iarăși o infracțiune, astfel, fiind predispus de săvârșirea infracțiunilor noi în continuare, iar acestea circumstanțe ale cauzei penale denotă cert la necesitatea aplicării inculpatului pedepsei privative de libertate.

Colegiul Penal atenționează că legiuitorul, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoanele în stare de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol, a prevăzut răspunderea penală pentru comiterea infracțiunilor din domeniul transporturilor, în scop de majorare a responsabilității persoanelor care conduc mijloace de transport, iar aceasta poate fi atinsă prin aplicarea corectă și echitabilă a sancțiunilor penale în privința celor care încalcă intenționat legea penală și pun în pericol nu doar viața sa, dar și a altor participanți la trafic.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, care în pct. 69 a hotărârii sale în cauza CtEDO SMILJANIĆ v. CROATIA, statuează că participarea în traficul rutier este o activitate potențial susceptibilă de a duce la amenințări grave pentru viața persoanei. Astfel, în contextul siguranței rutiere, îndatoririle autorităților interne implică, în primul rând, obligația de a avea în vigoare un set adecvat de măsuri preventive orientate spre asigurarea

siguranței publice și minimizarea numărului de accidente rutiere *(***** Virgiliu Tănase vs România),* ceea ce reprezintă responsabilitatea statului din punctul de vedere al obligației sale pozitive în conformitate cu Articolul 2§1 din CEDO, care obligă statul de a lua măsuri adecvate pentru protejarea vieții celor din jurisdicția sa.

Colegiul penal conchide că instanța de fond a numit inculpatului o pedeapsă corectă, echitabilă și care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul Penal constată că, acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge recursul *avocatului *****în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 08 septembrie 2022, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian