Dosarul nr. **1-120/24**
1-24039232-32-1-09042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier – Alexandra Munteanu
Cu participarea:
Procurorului – Inga Boișteanu
Părții vătămate – Valentina Cămila
Avocatului – Radu Dubceac

judecând în şedinţa de judecată, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cociu Vasile***** a/n *****, IDNP *****originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, anterior judecat, antecedent penal nestins,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la data de 09.04.2024.

Examinarea cauzei în fond a început la 06.11.2024 și s-a finalizat la 11.11.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Cociu Vasile ***** 22 noiembrie 2023, aproximativ la ora 18:00, în mun. Hînceşti, str. Ion Neculcea, nr. 21, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, fără permisiunea şi consimţământul lui Cămila Valentina, încălcându-i dreptul la inviolabilitatea domiciliului, a pătruns ilegal în domiciliul ultimei, refuzând de a-l părăsi la cererea ei.

Prin acţiunile sale, Cociu Vasile a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 179 alin.(l) Cod Penal, după indicii calificativi - *violarea de domiciliu adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei* .

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Cociu Vasile, avocatul Radu Dubceac, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 CPP, deoarece inculpatul vina o recunoaște și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Cociu Vasile a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscris autentic), prin care solicită, în conformitate cu art. 364^1 CPP, judecarea cauzei penale în privinţa sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate

săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale şi nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaşte şi nu are obiecţii la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului.

Partea vătămată nu a obiectat.

În condiţiile expuse şi întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana lui Cociu Vasile pentru a permite stabilirea pedepsei în baza articolului încriminat, instanţa de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului de examinare a cauzei în baza art. 364^1 CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitându-se administrarea de noi probe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cociu Vasile în ședința de judecată a declarat, că învinuirea îi este clara, vina o recunoaște. Atunci era servit si nu și-a dat seama ce fac. A intrat in ograda si a facut galagie, dar nu-și aduce aminte. Doamna Valentina este matusa sa. Ii pare rau de cele facute si se caiește. Daca va fi gasit vinovat, solicită să-i fie aplicată munca neremunerata si este de acord sa o execute. Consumă bauturi alcoolice, dar cand consumă - nu prea judecă. Poate sa nu servească vreo 3 luni, apoi o luna sa servească in fiecare zi. La tratament a fost la Codru, stă la evidenta la narcologie si acoolism. Tratamentul ajuta. Ultima data a consumat bauturi alcoolice cu vreo 8 zile in urma. Nu am facut nici o facultate, nu are familie, nu are activitate. Nu mai are de gand sa mai vină pe la mătușa.

Necătând la faptul, că inculpatul Cociu Vasile a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina sa se dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi cercetate în instanţa de judecată:

- proces verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 01.12.2023 întocmit de către agentul Talmazan Tatiana pe faptul că la 22.11.2023 aproximativ la ora 18:00 Cociu Vasile a pătruns în domiciliul cet. Cămila Valentina, refuzînd la cererea acesteia de a-l părăsi (f.d. 5);
- plângerea cet. Cămila Valentina în privinţa lui Cociu Vasile privind pătrunderea în domiciliul, în lipsa consimţământului şi refuzul categoric de a-l părăsi (f.d. 6);
- proces verbal de cercetare la faţa locului din 29.11.2023 a domiciului Cociu Vasile cu acordul fiicei Cămila Valentina cu planşa ilustrativă (f.d. 8-12);
- declarațiile părții vătămate Valentina Cămila potrivit cărora ultima a declarat, că la data de 22.11.2023, în jurul orelor 18.00 a ajuns la domiciliul tatălui său pe nume Cociu Vasile, care este nevăzător, care se află pe adresa str. Ion Neculcea mun. Hîncești, împreună cu Arcuş Maria, care are grijă de tata pe parcursul zilei cât ea este la serviciu şi cu care s-a întîlnit pe drum spre domiciliul tatălui. Menţionează, că la momentul dat casa este în proprietatea sa. In momentul în care a intrat în ogradă şi a dat să descuie casa, a intrat în ogradă cet. Cociu Vasile în stare de ebrietate avansată care striga la ea să-i dea un oarecare telefon, o numea cu cuvinte necenzurate şi tot încerca să intre în interiorul casei. Ea tot în acest timp l-a rugat respectuos să părăsească gospodăria, însă el refuza categoric, acesta ţinînd mânerul uşii casei şi nu îi dădea voie să închidă uşa. Peste 10 minute a reuşit să închidă uşa şi a intrat în casă unde era tatăl său şi vecina Arcuş Maria, iar cet. Cociu Vasile a rămas afară şi a început să lovească în uşă cu picioarele în jur de 20 minute, în acest moment ea a reuşit să-l fotografieze prin geamul uşii cum stătea jos pe prag şi striga la ea, zicînd să cheme poliţia, dacă dorește ca el să iasă. Ulterior prin geamul casei a observat că Cociu Vasile a plecat într-o direcţie necunoscută, însă după aproximativ 30 minute acesta a revenit şi

la fel a început să bată cu pumnii în uşă şi în geamul casei cerînd să intri în casă şi la fel numind cu cuvinte necenzurate în adresa sa cât şi în adresa fratelui său Cociu Gheorghe care la momentul dat se află în Rusia. Ea în tot acest timp se apropia de geamul casei şi striga la el să plece. In jurul orelor 21.00 când s-a apropiat de geam, a observat că din nou Cociu Vasile a plecat din ogradă, atunci vecina Arcuş Maria a decis să plece şi ea acasă, astfel a ieşit cu ea până la poartă şi a închis poarta gospodăriei după plecarea acesteia. Ulterior, a intrat în casă şi a încuiat uşa după sine. La scurt timp, după ce a intrat în casă, iarăşi a auzit gălăgie în ogradă, şi cînd s-a apropiat de geam, din nou a revenit Cociu Vasile care din nou bătea în geamul casei şi striga să-i deschidă uşa însă dânsa i-a spus să plece din ogradă şi să nu-i deranjeze, îl însă a refuzat categoric. Astfel, ţine să menţioneze că toată acţiunea cu Cociu Vasile a durat până la ora 03.30. In urma conflictului din acea seară uşa de la intrare în casă unde toată noaptea a lovit cu picioarele şi pumnii este vizibil deteriorată şi prezente şîrîituri de încălţăminte. Ţine să menţioneze că în luna iulie cet. Cociu Vasile a primit restricţie de a se apropia de familia sa pe o perioadă de 3 luni (f.d. 20);

- proces verbal de examinare a obiectului şi ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc de probă a două fotografii prezentate de partea vătămată, unde din declaraţiile acesteia este cet. Cociu Vasile (f.d. 24-26);
- declaraţiile martorului Cacicovschi Maria care a declarat, că în data de 22.11.2023, în jurul orelor 18.00, deja era înoptat afară, s-a pornit către vecin să vadă dacă nu are nevoie de ceva ajutor şi să-l hrănească, iar în drum spre casa acestuia pe stradă s-a întîlnit cu fiica vecinului pe nume Valentina Cămilă care la fel pleca spre casa lui Cociu Vasile Gheorghe a.n. *****aşa că au decis să plece împreună. Au intrat împreună cu cet. Cămila Valentina în ogradă, apoi au descuiat uşa cu cheia sa pe care o avea, au intrat în casă ambele şi cet. Cămilă Valentina a închis uşa. Ulterior, peste 10 secunde cet.Cociu Vasile, care este nepotul lui Cămilă Valentina şi a vecinului său Cociu Vasile Ghorghe, a deschis uşa şi striga în gura mare ca să îi dea telefonul. Menţionează, că acesta era în stare de ebrietate avansată şi tot cerea de la ei telefon, dar dânșii nu înţelegeau ce telefon are nevoie. Atunci cet. Cămilă Valentina i-a cerut în repetate rânduri să părăsească domiciliul şi gospodăria acesteia, ea, din câte cunoaște, Cămilă Valentina este proprietara acestei case care se află pe adresa str. Ion Neculcea 21. La solicitarea vecinei , cet. Cociu Vasile a.n. ***** refuza să părăsească şi tot continua să ceară telefon. Cet. Cămilă Valentina dorind să tragă uşa ca să o închidă pentru a nu intra în interiorul locuinţei cet. Cociu Vsile a .n. *****, acesta la fel a apucat de mânerul uşii și nu-i permitea vecinei să o închidă şi o trăgea spre el. Atunci cet. Cămila Valentina cu forţa i-a desprins mâna de mânerul uşii şi repede trăgând uşa a încuiat-o, iar cet. Cociu Vasile a rămas afară, pe pragul casei. In jur de o oră acesta a stat pe pragul casei şi bătea cu pumnii şi picioarele în uşa şi în geamul locuinţei şi striga cu cuvinte foarte urâte şi necenzurate în adresa vecinei Cămilă Valentina. La fel în această perioadă la fel striga să îi întoarcă telefonul, dar care telefon atât ea cât şi vecina Cămilă Valentina nu cunoşteau. După o oră, acesta se plimba prin jurul casei la fel strigând şi numind cu cuvinte urâte, apoi, în jurul orelor 21:10, acesta a ieşit din curte şi a plecat. Dânsele se temeau să iasă afară din cauza că acesta era foarte agresiv şi violent. In jurul orelor 21:30 ea a ieşit ca să plece acasă , iar cu dânsa a ieşit și vecina Cămilă Valentina pentru a o petrece până la poartă şi a pus zăvorul la poartă, dar pentru Cociu Vasile a.n. ***** nu este o problemă pentru a descuia poarta. Dânsa a plecat

acasă, iar cet. Cămilă Valentina a plecat în casa, că ea în fiecare noapte doarme cu tatăl ei şi are grijă pe parcursul nopţii, ea-Cacicovschi Maria doar are grijă pe parcursul zilei. A doua zi când a plecat la vecinul Cociu Vasile a.n. *****pentru a avea grijă de el, vecina Cămila Valentina i-a zis că nepotul lor Cociu Vasile a mai revenit de vreo câteva ori în acea noapte, şi a bătut în uşă si în geam până aproape de ora 03:00, dar poate confirma şi ea că a auzit din domiciliul său strigătele şi cuvintele necenzurate ale lui Cociu Vasile din ograda cet. Cămilă Valentina. Menţionează, că acesta nu este primul caz când cet. Cociu Vsile intră în ograda vecinilor şi face probleme de genul dat. De multe ori vecina Cămilă Valentina i-a zis că nepotul îi face probleme mari de aproximativ 5 ani, iar odată a sărit cu toporul după ea ca să o ucidă. După cazul dat din noaptea de 22.11.2023, ea personal nu l-a văzut să intre în ogradă sau în casă, dar atâta timp cât ea se afla acolo el nu a fost. Cunoaște, că acesta a mai intrat şi bătea prin geam de la vecinul său Cociu Vasile a.n. *****de care are dânsa grijă. Acesta nu i-a deschis din cauza că la fel se teme de nepotul său (f.d. 27);

- raport de expertiză judiciară nr. 202435A0136 din 19.03.2024 efectuat în privinţa bănuitului Cociu Vasile prin care s-a concluzionat că nu suferă de maladie psihică cronică, prezenta dg: Tulburare organică de personalitate asociată cu tulburări mentale şi de comportament datorate utilizării alcoolului — recunoscut responsabil de fapta ce i se impută, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu necesită tratament prin constrîngere într-o instituţie psihiatrică. Totodată luînd în consideraţie diagnosticul bănuitului există necesitatea ca acesta să fie supus tratamentului narcologic prevăzut de art. 103 CP (f.d. 63-69).

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanţa reiterează faptul, că inculpatul Cociu Vasile a declarat benevol, în prezenţa avocatului său, în faţa instanţei, că recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care le cunoaște şi le recunoaște, neavând obiecţii asupra lor.

Instanţa de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului verbal al şedinţei de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinii în procedură simplificată, în baza

probelor acuzării, statuând din acestea, că faptele încriminate inculpatului sunt stabilite cu certitudine, acestea fiind penalizate din punct de vedere al Legii penale şi sunt suficiente date cu privire la comiterea acestora anume de către inculpat, date ce permit stabilirea pedepsei în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Inga Boișteanu a solicitat recunoașterea lui Cociu Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa, în formă de închisoare pentru 1 an 5 luni. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a-i stabili, pentru concurs de infracțiuni, pedeapsa definitivă închisoarea 3 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. A încasa de la inculpat în contul statului suma de 2.646 lei pentru efectuarea expertizelor.

Partea vătămată Valentina Cămila a susținut procurorul, declarând, că-i este jale de nepot. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa conform Legii.

Apărătorul inculpatului, avocatul Radu Dubceac a solicitat la stabilirea pedepsei să se ia în considerație acel fapt, că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, se căiește de cele comise. Solicită aplicarea pedepsei cu munca neremunerată.

Inculpatul Cociu Vasile nu a avut nimic a spune.

Prin justificarea probelor, cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Cociu Vasile în baza art. 179 alin. (1) Cod penal.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială,

sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit informației deținute în Registrul de Stat al populației, Cociu Vasile nu are familie, copii (f.d. 39);
- potrivit referinței eliberate de primăria mun. Hîncești, Cociu Vasile nu are familie (f.d. 40);
- potrivit caracteristicii eliberate de primăria mun. Hîncești, Cociu Vasile se caracterizează negativ (f.d. 41);
- potrivit certificatului eliberat de spitalul raional Hîncești, Cociu Vasile se află la evidență narcologică cu Dz – consum de alcool, sindrom de dependență (f.d. 43);
- potrivit concluziei medicale eliberate de IMSP Hîncești, Cociu Vasile se află la evidența psihiatrică din anul 2010 cu diagnoza – tulburare organică de personalitate (f.d. 45);
- potrivit revendicării F-246, Cociu Vasile anterior a fost judecat (f.d. 46);
- prin Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-339/2023 din 21.02.2024, Cociu Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320/1, 320/1 179 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, în formă de închisoare pentru 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Cociu Vasile a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani (f.d. 48-53);
- potrivit cazierului contravențional Cociu Vasile pe parcursul anilor 2016-2023 a comis 34 contravenții (f.d. 54-55).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Cociu Vasile, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Cociu Vasile, instanța a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal prevede sancțiune cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, însă concluzii necesare nu a făcut, se caracterizează negativ, lipsa circumstanței atenuante și prezența celei agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului Cociu Vasile pedeapsa cu închisoarea în limita art. 179 alin. (1) Cod penal în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel în baza alin. (1) art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu închisoarea de la 3 luni la 1 an 6 luni.

Astfel, instanța îi va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoarea pentru 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în cazul din speță, instanța va aplica prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, potrivit căruia conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință de 1 (unu) ani închisoare se include, parțial, durata pedepsei neexecutate stabilite prin Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central din 21.02.2024 și i se stabilește definitiv lui Cociu Vasile ***** pedeapsa cu închisoarea pentru 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea, numite prin prezenta sentinţă, se calculează din ziua emiterii prezentei Sentințe – 11.11.2024.

Concomitent, deoarece inculpatului i se numeşte pedeapsa închisorii cu executare, în vederea asigurării executării acesteia, în corespundere cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, instanţa consideră necesar a aplica în privinţa inculpatului Cociu Vasile, până la definitivarea sentinţei, măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Se aplică în privința inculpatului Cociu Vasile măsura preventivă – arestarea preventivă, până la definitivarea sentinței, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Deasemenea, la caz, instanța va aplica și prevederile art. 103 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia în caz de săvîrşire a infracţiunii de către o persoană care suferă de dependenţă de alcool sau de dependenţă de droguri, dacă există avizul medical corespunzător, instanţa de judecată, din oficiu ori la cererea procurorului sau a organului de ocrotire a sănătăţii, concomitent cu pedeapsa pentru infracţiunea săvîrşită, poate să aplice acestei persoane tratamentul medical forţat.

Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0136 din 19.03.2024 în concluzie se menționează asupra faptului, că „luând în considerație faptul, că bănuitul Cociu Vasile Iurie

prezintă dz: „*Tulburare organică de personalitate asociat cu tulburări mentale şi de comportament datorate utilizării alcoolului*” da, există necesitatea ca bănuitul Cociu Vasile Iurie, în locurile de detenție urmează să fie supus tratamentului narcologic, prevăzut de art. 103 CP RM, concomitent necesită supravegherea psihiatrului penitenciarului (f.d. 63-69).

În opinia instanței anume această pedeapsă, stabilită în privinţa inculpatului, este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Acțiune civilă, în temeiul art. art. 219-221 Cod procedură penală, nu a fost înaintată.

Cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0136 din 19.03.2024 în sumă de 2.646, 00 lei (f.d. 63-69), în temeiul art. art. 227-229 Cod procedură penală, de încasat în contul statului de la inculpatul Cociu Vasile.

În temeiul art. art. 364[1], 384-385, 389 Cod procedură penală, 103 Cod penal, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Cociu Vasile ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) CP, la pedeapsa cu închisoarea pentru 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință de 1 (unu) ani închisoare se include, parțial, durata pedepsei neexecutate stabilite prin Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central din 21.02.2024 și i se stabilește **definitiv** lui Cociu Vasile ***** pedeapsa cu **închisoarea pentru 2 (doi)** ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea, numite prin prezenta sentinţă, se calculează din ziua emiterii prezentei Sentințe – 11.11.2024.

Se aplică în privința inculpatului Cociu Vasile măsura preventivă – arestarea preventivă, până la definitivarea sentinței, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

În temeiul art. 103 Cod penal, **se supune condamnatul Cociu Vasile ***** tratamentului medical forțat** și anume tratamentului narcologic.

Se încasează de la Cociu Vasile în contul statului suma de 2.646, 00 (două mii șase sute patruzeci și șase, 00) lei cu titlu de cheltuielile judiciare.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*