Dosarul nr. 1-80/2025;
1-25077333-24-1-02062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 septembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefier Olga Babor
Cu participarea:
Procurorului Ivan Rapeșco
Apărătorul inculpatului Constantin Goncear
Apărtorului părții vătămate Alexei Brînză
Inculpatului Grigore Oleinic

a examinat în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a cet.

> **OLEINIC Grigore** *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în s. *****, r. Criuleni, studii medii incomplete, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit.a) Cod penal,

Date cu referire la examinarea cauzei penale: la data de 02.06.2025 cauza penală a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului în Judecătoria Criuleni, Alexandru Motricală. La data de 09.06.2025, cauza penală a fost redistribuită spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului în Judecătoria Criuleni, Alina Arapu-Buțco, și a fost examinată în termen până la data de 12.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Rapeșco Ivan a pledat ca inculpatul Oleinic Grigore să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 130 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu încasarea din contul inculpatului a sumei de 670,14 lei, în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Alexie Brînză a pledat pe aciași poziția cu procurorul în partea stabilirii pedepsei.

Partea apărării a solicitat ca inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă minimă prevăzută de norma încălcată, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată:

OLEINIC ***** la data de 25.02.2025, în jurul orei 16:30, în timp ce se afla la domiciliul său din s.*****, r.Criuleni, unde locuiește împreună cu fiul său Oleinic Valeriu, a.n*****, cu care în corespundere cu prevederile art.133[1] Cod penal sunt membri de familie, în urma unui conflict apărut spontan, având intenția de a-i cauza vătămări corporale cât și manifestării unui comportament antisocial, știind cu certitudine și profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, a aplicat violența fizică asupra lui Oleinic Valeriu, a.n*****, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu o rangă din lemn în regiunea capului, astfel cauzându-i ultimului conform raportului de constatare nr.202516D0012 din 17.04.2025 leziuni corporale ușoare și anume: plagă contuză regiunea parietală pe dreapta, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanismul de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată.

Astfel, prin acțiunile sale, OLEINIC Grigore a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, cu indicii: violență în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul şedinţei de judecată din 10 septembrie 2025, şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul OLEINIC ***** prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorii Alexei Brînză și Constantin Goncear, cât și procurorul Alexandru Pulbere, în şedinţa de judecată, au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana acesteia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului OLEINIC Grigore privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Poziția procesuală a inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364[1] CPP, ***inculpatul OLEINIC Grigore*** în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția incriminată lui de către acuzatorul de stat, relatând circumstanțe care vin în concordanță cu învinuirea incriminată lui prin actul de învinuire.

Acesta a explicat că, la data de 25.02.2025, aflându-se în s.*****i Vechi, la domiciliu împreună cu fiul lui Oleinic Valeriu. Împreună au consumat băuturi alcoolice și între ei doi s-a iscat o ceartă. În timp ce el personal punea lemne pe foc, fiul lui l-a

împins, la care el, fără să-și dea seama, l-a lovit în cap cu o bâtă și i-a spart capul. După care, o cumnată de a lui, a chemat ambulanța, însă fiul său Valeriu nu dorea să plece cu ambulanța, însă în cele din urmă a plecat. Rana cauzată fiului său nu a sângerat mult, căci bâta cu care i-a aplicat lovitura, nu era mare. La spital, lui Valeriu doar i-au prelucrat rana, apoi ultimul a revenit acasă. De cele comise se căiește sincer, între timp s-au împăcat în legătură cu cazul din speță, or la acel moment ambii erau serviți. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii incriminate lui pe caz, și-a exprimat acordul de a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă cu un grafic individualizat, întrucât este angajat în câmpul muncii, și nu poate lipsi nemotivat de la muncă. În ceea ce privește cheltuielile judiciare, a precizat că este de acord să le recupereze benevol.

În afară de recunoașterea vinovăției, culpabilitatea inculpatului OLEINIC Grigore se confirmă prin următoarele mijloace de probă administrate la faza de urmărire penală și prezentate instanței:

- declarațiile părții vătămate Oleinic Valeriu care, fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că locuiește în s.*****, r.Criuleni, împreună cu tatăl său Olienic Grigore și concubina acestuia Malai Valentina. La data de 25 februarie 2025, era acasă împreună cu tatăl său. Concubina acestuia nu era acasă. El împreună cu tatăl Grigore Oleinic a servit băuturi alcoolice, în fața casei pe prag. El cu tatăl său Grigore discutau diferite chestii personale. La un moment dat, tatăl Oleinic ***** a luat de jos un băț din lemn și l-a lovit în regiunea capului. Din ce motiv l-a lovit, el nu cunoaște. Ei nu s-au certat, doar discutau. Mai mult ca atât, nici nu se contraziceau. În urma loviturii, el a căzut jos la sol în fața casei. Pe jos în fața casei, locul unde a căzut, este beton. În acel timp sângera foarte tare la cap. Cineva a apelat la 112 și a anunțat despre faptul dat. la scurt timp, la fața locului a sosit ambulanța și un echipaj al poliției. Medicii de la ambulanță i-au acordat ajutor medical la fața locului, apoi tot cu ambulanța a fost transportat la Spitalul Raional Criuleni. La Spital a suferit o intervenție după care s-a refuzat de spitalizare și a mers la domiciliu. În acea zi, atât el, cât și tatăl ei era în stare de ebrietate. Anterior, astfel de cazuri la ei în familie nu au mai avut loc. după cazul respectiv, tatăl lui și-a cerut scuze, motivând că nu a dorit să îl lovească. El ca urmare nu a mai îndrăznit să-l întrebe din ce motiv l-a lovit cu acel băț din lemn. La moment nu mai are careva obiecții față de tatăl său (f.d.38-39);

- declarațiile martorului Raiu Nina, care fiind chestionată la faza de urmărire penală, a relatat că, locuiește în s.*****, r.Criuleni, împreună cu concubinul său Oleinic Viorel. La data de 25 februarie 2025, în jurul orei 16:30 a mers la vecina Malai Valentina. Ultima concubinează cu fratele concubinului ei, cu cet.Oleinic Grigore. Împreună cu aceștia, locuiește și fiul lui Grigore Oleinic pe nume Oleinic Valeriu. Ajungând la vecina Malai Valentina, pentru a cere un vas, Valentina era în ogradă, iar în mână avea o cană cu apă. Cerându-i acel vas, Valentina a comunicat că Valeriu sângera și că era în casă jos. Ea a întrebat-o pe Valentina ce pățise, iar ultima din nou i-a comunicat că era plină de sânge. Ca urmare, ea imediat a intrat în casă și l-a văzut pe Oleinic Valeriu stâng jos la podea. În jurul lui era foarte mult sânge. Imediat a telefonat la 112 și a solicitat ambulanța la fața locului. Despre cum se pomenise Valeriu în astfel de

circumstanțe, ea nu cunoaște, nimeni nu i-a comunicat. Apoi, văzând că se apropia ora 17:00, i-a spus Valentinei că merge la grădiniță pentru a lua copiii. Atunci ea nu l-a văzut pe Oleinic Grigore și respectiv nu cunoaște dacă acesta se afla la domiciliu. A explicat că dânsa nu prea merge la respectiva familie și nu cunoaște dacă în familia acestora predomină careva certuri. Când a plecat de acolo, la fața locului nu era nici poliția, nici ambulanța (f.d.45-46).

La fel, constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală și examinate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 10.04.2025, conform căruia, la data de 25.02.2025 în jurul orelor 16:35 în serviciul de gardă a IP Criuleni a parvenit informația telefonică pe faptul apelului cet.Raiu Nina, loc. a s.*****, r.criuleni, care a comunicat că ruda Oleinic Valeriu ***** a.n.**********, loc.al s.*****, r.Criuleni, este inconștient. În cadrul examinării materialului dat, s-a stabilit că la data de 25.02.2025, în jurul orei 16:30, cet.Oleinic Valeriu, a.n.********** se afla la domiciliu împreună cu tatăl său cet.Oleinic ***** a.n.*****. În acest timp a avut loc un conflict, numindu-se reciproc cu diferite cuvinte necenzurate. Totodată, ultimul i-a aplicat o lovitură cet.Oleinic Valeriu cu un obiect contodent din lemn, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202502D0419 din 01.04.2025, vătămări ce se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.7);

- informația telefonică din data de 25.02.2025, înregistrată în R-2 cu nr.785 conform căreia la data de 25.02.2025, ora 16:35 în SG a IP Criuleni, a parvenit informația de la Dispeceratul Zonal Centru, dispecer Bogdan, pe faptul apelului cet.Raiu Nina, loc.s.*****, r.Criuleni, care a comunicat că ruda Oleinic Valeriu, a.n*****, este inconștient (f.d.9);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25.02.2025 (planșa fotografică formată din 6 fotografii) prin care s-a fixat locul comiterii faptei (f.d.14-16);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202516D0012 din 17.04.2025, cu următoarea concluzie: 1.2.3.4.5. La studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele persoanei Oleinic Valeriu, a.n*****, s-a constatat: plagă contuză regiunea parietală pe dreapta, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanismul de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.50-51).

Aprecierea probatoriului.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele.

Conform art.101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) CPP sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmânat inculpatului.

În raport cu probatoriul administrat în cauză, instanța reține că situația de fapt descrisă corespunde realității judiciare și este dovedită, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ca fiind săvârșită de inculpatul OLEINIC Grigore.

Astfel, s-a stabilit că, OLEINIC Grigore la data de 25.02.2025, în jurul orei 16:30, în timp ce se afla la domiciliul său din s.*****, r.Criuleni, unde locuiește împreună cu fiul său Oleinic Valeriu, a.n*****, cu care în corespundere cu prevederile art.133[1] Cod penal sunt membri de familie, în urma unui conflict apărut spontan, având intenția de a-i cauza vătămări corporale cât și manifestării unui comportament antisocial, știind cu certitudine și profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, a aplicat violența fizică asupra lui Oleinic Valeriu, a.n*****, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu o rangă din lemn în regiunea capului, astfel cauzându-i ultimului conform raportului de constatare nr.202516D0012 din 17.04.2025 leziuni corporale ușoare și anume: plagă contuză regiunea parietală pe dreapta, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanismul de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată.

Așadar, prin acțiunile sale, OLEINIC Grigore a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, cu indicii: violență în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a sănătății.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces

toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin(1) lit. a) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 2011 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Instanța reține că, latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 2011 Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Faptul săvârșirii de către inculpat a maltratării, manifestat prin cauzarea părții vătămate Oleinic Valeriu a leziunilor corporale ușoare, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202516D0012 din 17.04.2025 (f.d.50-51).

Individualizarea pedepsei:

Fiind îndeplinite condițiile răspunderii penale, instanța de judecată va dispune condamnarea inculpatului cu stabilirea pedepsei pentru infracțiunea comisă, prin raportare la limitele prevăzute în textul legal incriminator şi va aplica criteriile de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată.

Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea

solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, *nu au fost stabilite.*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului OLEINIC Grigore nu sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului OLEINIC Grigore nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul OLEINIC Grigore a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul OLEINIC Grigore se atribuie la infracțiunile mai puțin grave.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii

numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului OLEINIC Grigore poate fi aplicată pedeapsa neprivativă de libertate, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Pornind de la scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.71, 73), lipsa antecedentelor penale (f.d.76-77), caracteristica nesatisfăcătoare de la locul de trai (f.d.69), instanța consideră oportună aplicarea în privința lui a unei pedepse fără privare de libertate, urmând să stabilească lui OLEINIC Grigore pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu atît mai mult că în ședința de judecată inculpatul a fost de acord să ispășească o asemenea pedeapsa.

În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat prezintă două alternative: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform alin. (1) al art. 80^1 CP sunt de la 112 ore la 135 ore.

Raportând circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmării penale, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui OLEINIC ***** în temeiul prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 120 de ore, aceasta fiind întemeiată în raport cu

gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite de inculpat, avînd drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea acesteia, precum şi prevenirea de noi infracţiuni, atît din partea inculpatului cît şi a altor persoane.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Criuleni, Alexandru Pulbere din 28 mai 2025 (f.d.89-90), lui OLEINIC Grigore i-a fost aplicată măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 de zile.

Respectiva măsură preventivă a încetat de drept.

În aceste condiții, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui OLEINIC Grigore a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la OLEINIC Grigore a cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în sumă de 670,14 lei (f.d.78).

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În speța dată, inculpatul OLEINIC Grigore nu a făcut dovada compensării benevole a cheltuielilor de judecată în sumă de 670,14 lei, cheltuieli ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare pe caz, și pe motivele enunțate va admite cererea acuzării la compartimentul privind încasarea cheltuielilor din următoarele motive.

Acţiune civilă pe prezenta cauză, n-a fost înaintată.

Corpuri delicte în actuala cauză penală, nu sunt.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, art.80[1] Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat pe OLEINIC Grigore *****, născut la *****, IDNP: *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal și i se stabilește în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune Criuleni.

Se aplică în privinţa lui OLEINIC Grigore *****, măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi ţara”, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art. 67 alin (2^2) Cod penal, se obligă OLEINIC Grigore ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune Criuleni în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui OLEINIC Grigore ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 12 septembrie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina ARAPU-BUȚCO
Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Buțco