Dosarul nr. 4-165/24
4-24070197-46-4-28062024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 iulie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Lisnic Marcel *****ăscut la *****, (n. i. *****), originar *****, domiciliat temporar în ***** studii medii, căsătorit, apt de muncă, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în instanța de fond 28.06.2024 – 16.07.2024.

a constatat:

Lisnic Marcel *****ste învinuit de agentul constatator în aceea că, la 20.06.2024 în jurul orelor 20^{00}, aflîndu-se în ***** a inițiat un conflict cu fratele Lisnic Mihail în cadrul căruia l-a îmbrîncit ultimul fiind în stare de ebrietate alcoolică a căzut jos și și-a cauzat potrivit raportului de constatare nr. 202429P0162 din 21.06.2024, echimoză în regiunea temporo-mandibulară pe dreapta și zigomatică pe dreapta, o plagă punctiformă pe buza de sus stînga și excoriații pe coate bilateral, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu un obiect contondent dur, pot data din 20.06.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Pe faptul dat, la 26.06.2024, de către OSS al IP Soroca, Constantin Arhirii în privinţa lui Lisnic Marcel a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 78^1 Cod Contravenţional.

La data 28.06.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator Arhirii Constantin fiind citat legal (prin intermediul poştei electronice ip_soroca@igp.gov.md), pentru şedinţa de judecată din 11.07.2024, nu s-a prezentat din motive necunoscute, instanţa în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Lisnic Mihail în ședința de judecată a declarat că, la data de 20.06.2024, în jurul orelor 20^{00},în timp ce se deplasa spre domiciliu s-a întîlnit cu fratele său Lisnic Marcel, care i-a făcut observație referitor la faptul că, a fost la lucru la un consătean. La un moment dat între ei s-a iscat un conflict în cadrul căruia Lisnic Marcel l-a bătut. Pe cazul dat a apelat la poliție. A mai menționat că, în seară dată era în stare de ebrietate alcoolică. La data de 12 iulie 2024 prin intermediul Direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Soroca a parvenit cererea lui Lisnic Mihail prin care a solicitat încetarea procesului contravenţional pe motiv că s-a împăcat cu Lisnic Marcel.

Făptuitorul Lisnic Marcel, în ședința de judecată vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 20.06.2024, în jurul orelor 20^{00}, în timp ce se deplasa spre domiciliu s-a întîlnit cu fratele său Lisnic Mihail care era în stare de ebrietate alcoolică. Între ei s-a iscat un conflict în cadrul căruia l-a îmbrățișat pe Mihail pentru ca ultimul să nu-l lovească, după care l-a împins într-o parte. Deoarece ultimul era în stare de ebrietate alcoolică a căzut jos, după ce s-a ridicat și a plecat acasă. A menționat că, în seara conflictului nu la maltratat pe Lisnic Mihail şi nu a manifestat în privinţa lui careva agresiune. A mai adăugat că, Lisnic Mihail în ultimele două săptămîni consumă în mod abuziv băuturi alcoolice şi din cauza stării sale cade pe jos şi acolo şi adoarme şi probabil leziunile corporale le-a primit de la astfel o cădere.

Analizând materialele cauzei contravenţionale, audiind părţile prezente, instanţa de judecată consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional, „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod*”.

În viziunea instanţei de judecată, vis-a-vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, dovedirea faptei de care este învinuită Lisnic Marcel, este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional, „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauze”*.

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît*

circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante".

Potrivit art. 10 Cod Contravențional *,,constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională".*

Cu referire la acuzarea adusă lui Lisnic Marcel instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile ei nu întrunesc componenţa contravenţiei prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional – *" maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familie care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrității corporale"".*

Instanța reține că, ***obiectul juridic principal*** al contravenției de violență în familiei reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Latura obiectivă a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Contravenția prevăzută la art. 78[1] Cod Contravențional este o contravenție materială, ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării neînsemnate a integrității corporale.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod Penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie „*subiecți ai violenţei în familie pot fi în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".*

Pentru existența faptului contravenției urmează a fi întrunite cumulativ următoarele elemente: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, or, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției, are drept consecință lipsa conținutului de contravenție.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că, agentul constatator a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Lisnic Marcel pentru faptul că, la 20.06.2024 în jurul orelor 20^{00}, aflîndu-se în ***** a inițiat un conflict cu fratele Lisnic Mihail în cadrul căruia l-a îmbrîncit ultimul fiind în stare de ebrietate alcoolică a căzut jos și și-a cauzat potrivit raportului de constatare nr. 202429P0162 din 21.06.2024, echimoză în regiunea temporo-mandibulară pe dreapta și zigomatică pe dreapta, o plagă punctiformă pe buza de sus stînga și excoriații pe coate bilateral, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu un obiect contondent dur, pot data din 20.06.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Cu referire la acuzarea adusă lui Lisnic Marcel în baza art. 78[1] Cod Contravențional instanța de judecată a stabilit că, agentul constatator în cadrul examinării cazului nu a acumulat careva probe ce ar demonstra prezenţa vinovăţiei lui Lisnic Marcel în comiterea faptei incriminate, cazul a fost cercetat incomplet şi superficial, nefiind elucidate toate aspectele

importate pentru justa soluţionarea a cauzei. Întru confirmarea celor constatate, instanţa menţionează că, vina lui Lisnic Marcel nu este probată decît prin declarațiile victimei.

Instanța de judecată ține să menționeze că, de către agentul constatator nu au fost administrate și alte probe care să confirme sau infirme cele declarate de către victimă. Mai mult la data de 12.07.2024 victima Lisnic Mihail a depus cerere prin care a solicitat încetarea precăutării cauzei contravenționale pe motiv că, s-a împăcat cu făptuitorul Lisnic Marcel.

Totodată instanța de judecată supune criticii raportul de constatare nr. 202429P0162 din 21.06.2024, conform căruia partea vătămată prezintă, echimoză în regiunea temporo-mandibulară pe dreapta și zigomatică pe dreapta, o plagă punctiformă pe buza de sus stînga și excoriații pe coate bilateral care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu un obiect contondent dur, pot data din 20.06.2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, pe motiv că, actul dat demonstrează doar prezența unor leziuni corporale, nu și legătura de cauzalitate cu faptele lui Lisnic Marcel, care în ședința de judecată a relatat instanței că, nu i-a aplicat careva lovituri lui Lisnic Mihail ci doar l-a îmbrățișat pentru ca ultimul să nu-l lovească, după ce l-a împins la o parte.

Prin prisma celor redate şi stabilite instanţa concluzionează că, agentul constatator nu a stabilit toate circumstanțele cauzei, fapt ce face imposibilă încadrarea juridică a acţiunilor lui Lisnic Marcel în baza art. 78[1] Cod Contravenţional, neexistînd o bănuială rezonabilă în acest sens, or în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie bazat numai pe declaraţiile victimei, nesusţinute şi de alte probe.

În acest sens instanța de judecată va reitera și prevederile art. 6 (2) CEDO care obligă, printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideia preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului *(hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988)*.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Astfel, instanța constată că, cazul nu a fost cercetat sub toate aspectele, nefiind stabiliți și audiați martorii care ar veni în confirmarea învinuirii incriminate lui Lisnic Marcel or, atunci cînd agentul constatator aduce o acuzaţie, aceasta trebuie să fie certă, clară şi precisă.

Conform art. 462 Cod Contravențional *„ atunci cînd examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:*

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale”.

Art. 461 Cod Contravenţional stipulează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod Contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Luînd în considerație circumstanțele stabilite, raportate la normele legale menționate, instanța conchide că nu a fost comisă fapta contravențională de către Lisnic Marcel, procesul urmînd a fi încetat.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) şi art. 461 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăște:

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 78^1 Cod Contravențional în privinţa lui **Lisnic Marcel** *****in lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**