C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/h-4/26

Î N C H E I E R E

28 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Viorica Severin
Judecătorii: Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

examinând admisibilitatea cererii condamnatului Mihail Negru privind deschiderea procedurii de revizuire a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 mai 2023 prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr.17 Rezina privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Negru Mihail **și** a deciziei Colegiului penal al Curții de Bălți din 05 noiembrie 2024, pronunțată în cauza privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului la detenţie pe viață Mihail Negru,

Pentru a se expune pe marginea cererii declarate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 25 noiembrie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare cererea condamnatului Mihail Negru privind deschiderea procedurii de revizuire a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 mai 2023 prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr.17 Rezina privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Negru Mihail **și** a deciziei Colegiului penal al Curții de Bălți din 05 noiembrie 2024, pronunțată în cauza privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului la detenţie pe viață Mihail Negru,

În motivarea cererii de revizuire, condamnatul Mihail Negru a invocat că, nu este de acord cu încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19.03.2023 *și* decizia Curții de Apel Nord din 21rji-935/2024 din 05.11.2024, din adoptată pe caz, or, la emiterea

acestora, incorect au fost aplicate prevederile Regulamentului-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate.

Solicită condamnatul Mihail Negru, revizuirea hotărârilor pronunțate de Judecătoria Orhei, sediul Rezina și Curtea de Apel Nord, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, întrucât există îndoieli serioase privind legalitatea și temeinicia acestora. Solicită aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, art. 7 alin. (1) lit. d), deoarece este caracterizat pozitiv de administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina, iar evaluarea psihologică stabilește un risc scăzut de recidivă, condiții prevăzute de lege pentru acordarea amnistiei.

Menționează că, instanțele au respins cererea de aplicare a amnistiei, motivând că evaluarea psihologică nu ar fi fost efectuată cu respectarea Regulamentului-tip privind evaluarea riscului de recidivă. Totuși, fără a dispune o nouă evaluare psihologică și fără a administra probe suplimentare, instanțele au înlocuit concluziile specialistului cu propria apreciere, încălcând astfel, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

În aceste condiții, solicită anularea hotărârilor atacate, trimiterea cauzei spre rejudecare și efectuarea unei noi evaluări psihologice a riscului de recidivă, cu respectarea integrală a metodologiei și regulamentului aplicabil. Totodată, solicită reexaminarea cererii de aplicare a amnistiei în baza concluziilor noii evaluări psihologice. Invocă, de asemenea, existența unei practici judiciare contradictorii în cauze similare și principiul neretroactivității legii mai severe, considerând că modificările legislative ulterioare, nu pot fi aplicate în defavoarea sa.

În susținerea cererii menționează că, a sesizat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului cu privire la încălcările invocate.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21 ianuarie 2026, s-a declinat competența Judecătoriei Orhei, sediul Rezina de la examinarea cererii condamnatului Mihail Negru privind *deschiderea procedurii de revizuire a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 mai 2023, menţinută decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.11.2024,* în favoarea Curții de Apel Nord, cu transmiterea cererii și dosarului în instanța vizată.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării cererii de revizuire, careva referințe de către părțile la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătoreşti irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât şi cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menţionate la art. 460.*

Potrivit art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, *pot cere revizuirea: 1) oricare parte din proces, în limitele calităţii sale procesuale; 2) rudele apropiate, soţul sau soţia condamnatului, chiar şi după decesul acestuia; 3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) şi 6).*

Prin prisma art. 460 alin. (2)-(4) Cod de procedură penală, *se constată că cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conţină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei. Cererea de revizuire se depune în instanţa menţionată la alin. (4). Cererile de revizuire menţionate la art. 458 alin. (3) pct.1)–4) sunt de competenţa instanţei de judecată ultima care s-a pronunţat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art.458 alin. (3) pct. 5) şi 6) sunt de competenţa Curţii Supreme de Justiţie.*

În acest context, Colegiul consideră relevant de a menționa prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:*

1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale, care poate fi remediată, total sau parţial, prin casarea hotărârii atacate.

Articolul 461 Cod de procedură penală reglementează procedura de examinare a cererii de revizuire care stipulează că, *prevederile art.431–434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire. În cazul organizării unei şedinţe publice, dezbaterile sunt limitate la întrunirea condiţiilor pentru admiterea cererii de revizuire. Neprezentarea părţilor nu împiedică examinarea cererii de revizuire.*

Astfel, potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, în baza materialelor din dosar.*

Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, *un complet din 3 judecători, prin încheiere,* ***declară inadmisibil recursul dacă****:*

1) recursul nu este depus de persoana menţionată la art. 421;

2) recursul este tardiv;

3) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.427;

4) recursul este vădit neîntemeiat;

5) problema juridică invocată în recurs nu este de o importantă fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată, că la 05 decembrie 2022, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a parvenit spre examinare demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privința condamnatului Negru Mihail.

Reprezentantul instituţiei penitenciare nr.17 Rezina, a solicitat admiterea demersului, din motiv că condamnatul întruneşte condiţiile necesare prevăzute de art.7 alin. (1) lit. d) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Astfel, condamnatul Negru Mihail, fiind evaluat de comisia specială din cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina, s-a stabilit că ultimul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, este caracterizat pozitiv și prezintă risc de recidivă mediu. Solicită comutarea pedepsei detenția pe viață, cu 30 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 19 mai 2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr.17 Rezina, privind aplicarea prevederilor art.7 alin. 1 lit. d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privința condamnatului Negru Mihail.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 19 mai 2023, Penitenciarul nr. 17 – Rezina, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului înaintat, anularea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 19 mai 2023, prin care a fost respins demersul Penitenciarului nr. 17 – Rezina înaintat în privința condamnatului la detențiune pe viață Negru Mihail privind aplicarea actului de amnistie și adoptarea unei noi hotărârii prin care să fie admis demersul înaintat, cu aplicarea în privința condamnatului la detențiune pe viață Negru Mihail, a dispozițiilor alin. (1) lit. d) al art.7 din Legea nr. 243/2021.

Ulterior, prin decizia Curții de apel Bălți din 05 noiembrie 2024, s-a respins recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina, comisar principal de justiție, Veaceslav Dascal *și* cel depus de către condamnatul Negru Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 mai 2023, la demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în

privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață Negru Mihail, *ca nefondate şi menţinută încheierea contestată fără modificări.*

Astfel, *Colegiul penal constată că, condamnatul Mihail Negru a invocat art. 458 alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală ca temei al cererii de revizuire.*

În această ordine de idei, Colegiul reține că, pentru redeschiderea procesului prin revizuire, este necesar ca partea să invoce unul dintre temeiurile expres și limitativ prevăzute la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală și *să prezinte circumstanțe sau fapte noi, obiectiv existente, necunoscute instanțelor la soluționarea cauzei, confirmate prin probe pertinente și concludente administrate în condițiile legii.*

Totodată, Colegiul subliniază că, aceste circumstanțe trebuie să fie de natură să influențeze în mod esențial soluția adoptată anterior, în sensul că doar acele împrejurări care sunt determinante pentru justa soluționare a cauzei pot constitui temei de revizuire. Nu orice element invocat ulterior sau nemulțumire față de modul de apreciere a probelor poate justifica redeschiderea procesului, iar circumstanțele invocate trebuie să se raporteze direct la situația de fapt care a făcut obiectul judecății inițiale.

În speță, Colegiul constată că, argumentele invocate de revizuent, deși formal încadrate în dispozițiile art. 458 alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, *vizează în esență modul de apreciere a probelor administrate și interpretarea concluziilor evaluării psihologice a riscului de recidivă, precum și aplicarea prevederilor Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Or, aceste aspecte au fost deja analizate de instanțele de fond și de recurs în cadrul examinării cauzei și nu constituie circumstanțe noi în sensul legii.*

În consecință, Colegiul reiterează că, procedura revizuirii nu reprezintă o cale ordinară de atac destinată reaprecierii probelor sau reanalizării situației de fapt deja examinate prin hotărâri definitive, ci un mijloc extraordinar de remediere a unor erori judiciare determinate de împrejurări strict și limitativ prevăzute de lege, inexistente la momentul soluționării cauzei.

Prin urmare, în lipsa indicării și demonstrării unor temeiuri de revizuire prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, cererea de revizuire urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 458 - 461 și art. 432 alin. (2) și (4) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D I S P U N E :

Se declară inadmisibilă, cererea condamnatului Mihail Negru privind revizuirea încheieriii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 mai 2023 prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr.17 Rezina privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Negru Mihail **şi** a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2024, prin care a fost menţinută încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 mai 2023.

Încheierea este definitivă.

Președintele completului, judecător	**Viorica Severin**
Judecător	**Ecaterina Arseni**
Judecător	**Cristina Prisacari**