Dosarul contravențional nr. 4-9/2025
4-25002370-32-4-09012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 februarie 2025 **or.*****

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Anastasia Mereacre

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *******, a.n.*****, c/p *****, domiciliat s.*****r.*******, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional RM,

a c o n s t a t a t:

1. Contravenientul ***** la data de 01.01.2025 în jurul orelor 15:10, aflîndu-se la domiciliul său în s.*****r.*****, fără motiv, a chemat intenționat fals organele de poliție.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, ***** în nședința de judecată a menționat că la 01.01.2025 contravenitetul ***** a apelat la 112, solicitînd intervenția poliția, indicînd că a fost agresat fizic de fiu, însă ajungînd la fața locului, fiul dormea și nu sw-a adeverit informația respectivă.
4. În ședința de judecată contravenientul *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat. Instanța a decis examinarea cauzei în lipsa contravenientului legal citat.
5. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
6. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.
7. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 1071, art.157

alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277/1alin.(3), art.316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 334/1, 335–337, 342, 351–353, 358/1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 66–68, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.233, 237, 243, art.277/1alin.(3), art.316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 3341, 335–337, **342**, 351–353, 3581 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

8. Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Condrea Gheorghe de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.01.2025; informația telefonică parvenită în unitatea de gardă a IP ***** la data de 01.01.2025, ora 15:10 de la *****; raportul inspectorului superior al IP *****, ***** din 01.01.2025; proces verbal de audiere a lui *****, copia pașaportului *****,prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul *****.
9. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
10. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
11. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 02.01.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
12. Instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției incriminate, iar acţiunile contravenientului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional al RM – chemarea intenționată falsă a a poliției.

13. Asfel în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul ***** la data de 01.01.2025 la ora 15.10, aflîndu-se la domiciliul său în s.Cigărleni r.*****, fără motiv a chemat intenționat fals poliția.
14. Contravenientul ***** nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
15. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
16. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientei, de circumstanţele cauzei, circumstanţe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.
17. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul ***** nu a fost present în ședința de judecată și nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că pedepasa lui urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.
18. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.
19. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui ***** că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.
20. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 342, art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**