Dosarul nr. 4-1299/2025
4-25081211-12-4-09062025

Hotărîre
în numele Legii

19 septembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov
în lipsa: făptuitorului Roșca Ion și a agentului constatator Sclearuc Maxim;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința făptuitorului Roșca Ion, *născut la******, IDNP* *****care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 30 mai 2025, agentul constatator Sclearuc Maxim, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit un proces verbal seria/nr. MAI06 886293 în privința lui Roșca Ion, pentru faptul că acesta, la 27.03.2025 a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin îngrădirea prin gard din plasă metalică și edificarea unei construcții neautorizate pe terenul ce se află în posesia proprietății municipale Chișinău.

Astfel, acțiunile lui Roșca Ion au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 din Codul contravenţional, „*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*”.

Procesul contravențional, pornit în privinţa cet. Roșca Ion în baza prevederilor art. 395 și art. 400 alin. (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Atât agentul constatator, în persoana lui Slearuc Maxim, cât și făptuitorul Roșca Ion fiind înștiințați legal de către instanță despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-au prezentat, și nu au înștiințat în prealabil instanța despre motivele neprezentării, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2), alin.(3) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Roșca Ion în săvârșirea faptelor reținute în sarcina

acestuia prin actele din materialele dosarul care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, instanța, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

În conformitate cu art.335 Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că în acțiunile lui Roșca Ion sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel, făptuitorul Roșca Ion urmează a fi atras la răspundere pentru acțiunile sale, or, contravenția în cauză încalcă ordinea stabilită.

Luate în cumul probele anexate la materialele cauzei, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Mai mult ca atât făptuitorul a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, careva obiecții nu a înaintat, totodată în urma audierii ultimului de către agentul constatator, acesta a recunoscut vina în săvârșirea contravenției încriminate.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Roșca Ion urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale, în baza art.335 Cod contravențional, cu sancțiune contravențională sub formă de amendă.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția sancțiunii aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Roșca Ion urmează să fie stabilită în formă de amendă în limita minimă prevăzută de legea contravențională.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Roșca Ion *născut la*****, IDNP* *****de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul Contravenţional și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Ion Roșca că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***