Dosar nr.4-69/2026
(4-26066705-15-4-27052026)

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

**30 octombrie 2026** **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Covalji Larisa, Șerban Irina

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui Ceceli Victor, născut la *****, IDNP 0 *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 mai 2026, agentul constatator al Direcției de poliție UTA Găgăuzia, Gubenco Denis a întocmit în privința lui Ceceli Victor procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 112236 privind comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravenţional, pe faptul că ” *la data de 06 februarie 2025, în perioda orelor 08.00-17.00 s-a adresat IP Vulcănești cu o cerere, înregistrată nr. de întrare 370, care conținea expresii jignitoare (necenzurate) la adresa șefului IP Vulcănești, Victor Balacci, aflat în exercițiul funcțiunii, prin care a lezat în mod intenționat onoarea și demnitatea unui angajat al Ministerului Afacerilor Interne cu statut special*”.

Potrivit actului de învinuire, prin fapta imputată Ceceli Victor a încălcat prevederile Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne Nr.288 din 16-12-2016. Acțiunile lui Ceceli Victor au fost încadrate juridic în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional și anume ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii persoanei, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal, contravenție care se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

*În şedinţa de judecată agentul constatator al Direcției de poliție UTA Gagauzia Gubenco Denis nu s-a prezentat* a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, *a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,* instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*În şedinţa de judecată victima Balacci Victor, nu s-a prezentat* a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*În şedinţa de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Ceceli Victor nu s-a prezentat* a fost citat legal despre data, locul şi ora

examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită pe deplin.*

În conformitate cu art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Aliniatul (2) prevede că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI 04 112236 din data de 19 mai 2026.

*Sub aspectul legalității procesului-verbal*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

*Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției*, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

Potrivit art.353 alin.(1) Cod contravențional, contituie contravenție, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii persoanei, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal, contravenție, și care se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne Nr.288 din 16-12-2016, prevede că, *funcţionar public cu statut special* este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce țin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Conform Articolul 65 alin.(3) din Legea nr.288 din 16-12-2016 reglamenteză inadmisibilitatea imixtiunii în activitatea funcţionarului public cu statut specia, adică funcţionarul public cu statut special este persoană inviolabilă. Împiedicarea îndeplinirii obligaţiilor sale de serviciu, atingerea onoarei şi demnităţii sale, opunerea de rezistenţă, ameninţarea, aplicarea violenţei, atentatul la viaţa, la sănătatea, la bunurile sale ori ale membrilor săi de familie atrag răspunderea prevăzută de lege.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Ceceli Victor, au fost prezentate:

- *încheierea privind rezultatul controlului din 07 aprilie 2026,* potrivit căreia în cadrul controlului efectuat s-a stabilit că la data de 06.02.2026, la secretariatul IP Vulcănești a fost înregistrată, cu nr. de intrare 370 din 06.02.2026, cererea lui Victor Cecel, locuitor al or.Vulcănești, privind solicitarea de informații referitoare la chestiuni de interes public și la persoana sa. Prin scrisoarea cu nr. de ieșire 34/19/3-682 din 09.02.2026, cererea a fost remisă către DP al UTA Găgăuzia, în vederea examinării sub aspectul contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pentru insultarea, în formă scrisă,

a șefului IP Vulcănești, comisar-șef Balacici Victor. Sesizarea a fost înregistrată cu nr. de intrare 893 din 16.02.2026.

La data de 19.03.2026, în Unitatea de Gardă a IP Vulcănești a parvenit o comunicare telefonică din partea ofițerului principal al Secției investigare a infracțiunilor din cadrul Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, Denis Gubenko, prin care s-a comunicat că, de la Secretariatul IP Vulcănești, spre executare, a fost remisă cererea cetățeanului Victor Constantin Ceceli, domiciliat în or. Vulcănești, str. ***** nr. 27, prin scrisoarea cu nr. de ieșire 34/19/3-682 din 09.02.2026. În conținutul cererii, acesta utilizează, în formă scrisă, expresii necenzurate la adresa șefului IP Vulcănești, Victor Balacci, precum și la adresa angajaților organului de poliție, expresii care le lezează onoarea și demnitatea.

Comunicarea telefonică menționată a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor privind infracțiunile și incidentele (REI-2) al IP Vulcănești cu nr. 209 din 19.03.2026.

În cadrul examinării materialului, prin cererea sa, Victor Balacici solicită tragerea la răspundere a cetățeanului Victor Constantin Ceceli, locuitor al mun. Vulcănești, str. ***** nr. 27, care, în cererea sa înregistrată în cancelaria IP Vulcănești cu nr. de intrare 370 din 06.02.2026, l-a insultat atât pe acesta personal, cât și pe angajații IP Vulcănești, lezându-le onoarea și demnitatea.

În acțiunile cetățeanului V. Cecel se constată existența elementelor ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova (insultarea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept), motiv pentru care, în privința acestuia, pe marginea faptului respectiv, a fost pornită procedura contravențională nr. 78 din 07.04.2026 (seria RAP 01 nr. 429856).

- *ordonanța de pornire procedurii contravenționale din 07.04.2026*, potrivit căreia în cadrul controlului efectuat s-a stabilit că la data de 19.03.2026, în Unitatea de Gardă a IP Vulcănești a parvenit o comunicare telefonică din partea ofițerului principal al Secției investigare a infracțiunilor din cadrul Direcției de Poliție a ATU Găgăuzia, Denis Gubenco, prin care s-a comunicat că, de la Secretariatul IP Vulcănești, spre executare, a fost remisă, prin scrisoarea cu nr. de ieșire 34/19/3-682 din 09.02.2026, cererea cetățeanului Victor Constantin Ceceli, domiciliat în mun. Vulcănești, str. ***** nr. 26, în al cărei conținut acesta utilizează expresii necenzurate la adresa șefului IP Vulcănești, Victor Balacci, precum și la adresa angajaților organului de poliție, expresii prin care le lezează în mod intenționat onoarea și demnitatea. A fost pornită procedura contravenţională nr. 78 din 07.04.2026 (seria RAP 01 nr. 429856) în baza art. 354 alin.(1) CC RM;

- *raport privind înregistrarea contravenției nr. 78 din 07.04.2026 (seria RAP 01 nr. 429856)*, conform căruia ” la data de 06 februarie 2025, în perioada orelor 08.00-17.00 s-a adresat IP Vulcănești cu o cerere, înregistrată nr. de întrare 370, care conținea expresii jignitoare (necenzurate) la adresa șefului IP Vulcănești, Victor Balacci, aflat în exercițiul funcțiunii, prin care a lezat în mod intenționat onoarea și demnitatea unui angajat al Ministerului Afacerilor Interne cu statut special, prin ce a săvârșit contravenție, prevăzută de art.353 al.1 Cod Contravențional;

- *cerere de prezentare a informațiilor depusă de Ceceli Victor,* înregistrată în cancelaria IP Vulcănești cu nr. de intrare 370 din 06.02.2026, prin care a insultat șefului IP Vulcănești, Victor Balacci și pe angajații IP Vulcănești, lezându-le onoarea și demnitatea.

- raportului din 19 martie 2026 întocmit de inspector IP Vulcănești, Țveatcova Larisa, potrivit căruia se aduce la cunoștință la data de 19.03.2026, ora 14:30, la Secția de Poliție din Vulcănești a fost primită o telegramă de la ofițerul șef al Serviciului de Investigații Criminale al Comandamentului Operațional de Apărare Civilă al Unității de Poliție din ATO Gagauzia, Denis Gubenko, prin care se preciza că, de la Secretariatul Secției de Poliție din Vulcănești, cu nr. de ieșire nr. 34/19/3-682 din 09.02.2026, i-a fost transmis spre soluționare un memoriu al domnului Victor Ceceli domiciliat orașul Vulcănești, str. ***** nr. 26, în textul căreia acesta din urmă se adresează șefului IP Vulcănești, Victor Balacci, și angajaților organului de poliție cu cuvinte care le lezează onoarea și demnitatea.;

- *copia cererii depusă de șeful IP Vulcănești, Balacci Victor* la DP UTA Găgăuzia cu privire la luarea de măsuri împotriva lui Ceceli Victor care în textul cererii depuse la IP Vulcănești, a jignit onoarea și demnitatea.;

- *Proces-verbal de audiere părții vătămate Balacci Victor* prin care a declarat că rezultă că, la data de 06.02.2026, în cancelaria IP Vulcănești, cu nr. 370, a fost înregistrată cererea cetățeanului Victor Constantin Ceceli, locuitor al mun. Vulcănești, str. ***** nr. 27, prin care acesta solicită să i se furnizeze „informații referitoare la chestiuni de interes public și la persoana sa”. În aceeași cerere, cetățeanul Victor Constantin Cecel îl insultă personal, numindu-l „bastard”, iar pe subordonații acestuia, angajați ai IP Vulcănești, i-a numit „o bandă de bastarzi, poliția din Vulcănești”. Totodată, Victor Balacici a declarat că, de la numirea sa în funcția de șef al IP Vulcănești, nu a comunicat niciodată personal cu cetățeanul Victor Constantin Ceceli și, prin urmare, nu se poate pronunța asupra acestuia și asupra calităților sale morale. De când se află în această funcție, cetățeanul Victor Constantin Ceceli transmite în mod repetat IP Vulcănești diverse cereri, în care îl insultă atât pe el, cât și pe subordonații săi, utilizând expresii necenzurate și, prin aceasta, lezând demnitatea angajaților poliției. În luna ianuarie 2026, cetățeanul Victor Constantin Cecel s-a deplasat pe străzile mun. Vulcănești purtând un afiș lipit pe partea din față și pe cea din spate a hainei sale, cu inscripția: „IP Vulcănești — o bandă de bastarzi”. Prin aceste acțiuni, cetățeanul Victor Constantin Cecel aduce prejudicii reputației poliției în ansamblu, precum și reputației personale a lui Victor Balacici, în calitate de șef al IP Vulcănești.;

- *Proces-verbal de audiere martorului Vîhodeț Alexandr* prin care a declarat că acesta activează în funcția de ofițer principal al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul IP Vulcănești. Anterior, în gestiunea sa s-au aflat spre examinare sesizările cetățeanului Victor Cecel, domiciliat în mun. Vulcănești, str. ***** nr. 27. În cadrul discuțiilor purtate cu acesta, cetățeanul se comporta inadecvat și nu putea explica în mod clar și coerent esența pretențiilor sale. La începutul discuției, acesta îl acuza pe angajatul poliției A. N. Vîhodeț că ar fi întocmit în mod ilegal un proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa. Din acest motiv, în opinia lui Victor Cecel, atât angajatul respectiv, cât și conducerea acestuia ar face parte dintr-o bandă. De

fiecare dată, acesta afirmă că angajații IP Vulcănești constituie „o bandă de bastarzi”. Totodată, susține în mod constant că toți funcționarii publici care nu sunt de acord cu punctul său de vedere sunt „bandiți, o bandă de bastarzi”.

- *Proces-verbal de audiere martorului Vicol Emma,* prin care a declarat că aceasta activează, din anul 2024, în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul IP Vulcănești. În prezent, cetățeanul Victor Constantin Ceceli, domiciliat în mun. Vulcănești, str. ***** nr. 27, se prezintă zilnic la IP Vulcănești cu diverse plângeri, în care insultă în mod repetat, în formă scrisă, angajații IP Vulcănești, comisarul IP Vulcănești, judecătorii și procurorii. Anterior, au fost depuse în repetate rânduri sesizări împotriva cetățeanului Victor Constantin Ceceli pentru comportamentul său insolent și pentru insultele adresate angajaților IP Vulcănești, inclusiv în situațiile în care acesta își permitea să iasă în public și să-și exprime nemulțumirea față de aceștia.

În luna ianuarie 2026, cetățeanul Victor Constantin Ceceli și-a pus un afiș pe care era inscripționat textul „IP Vulcănești — o bandă de bastarzi” și s-a deplasat pe străzile orașului, arătându-le locuitorilor mun. Vulcănești afișul confecționat de el însuși. În acest context, angajații IP Vulcănești l-au convocat și au ridicat oficial afișul respectiv, iar pentru fapta săvârșită acesta a fost tras la răspundere în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova.

- *Cazierul contravențional pe nume Ceceli Victor* conform căreia s-a stabilit că anterior a fost înregistrat 43 contravenție;

- *copia caracteristicii* eliberată de IP Vulcănești în privința Ceceli Victor, prin care se caracterizează negativ;

- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 112236 din 19 mai 2026* întocmit în privința lui Ceceli Victor privind comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) și Cod Contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că, Ceceli Victor ”*la data de 06 februarie 2025, în perioda orelor 08.00-17.00 s-a adresat IP Vulcănești cu o cerere, înregistrată nr. de întrare 370, care conținea expresii jignitoare (necenzurate) la adresa șefului IP Vulcănești, Victor Balacci, aflat în exercițiul funcțiunii, prin care a lezat în mod intenționat onoarea și demnitatea unui angajat al Ministerului Afacerilor Interne cu statut special*”, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Analizând probele prezentate, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Ceceli Victor de comitere a faptelor imputate.

Așadar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui Ceceli Victor de comiterea faptelor contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de

colectare a acestora, demonstrează clar și fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea contravențiilor imputate.

Or, în cadrul examinării cauzei probe care să confirme contrariul la materialele dosarului nu au fost prezentate.

Astfel, reieșind din probele prezentate, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate lui Ceceli Victor. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

*Sub aspectul individualizării pedepsei* ce urmează a fi aplicată lui Ceceli Victor pentru contravenţiile incriminate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de al recunoaşte vinovat pe Ceceli Victor de comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.395, art.460 și art.462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Ceceli Victor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, și în baza acestei legi stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Camerzan-Rotaru Ludmila**

*copia corespunde cu originalul*