Dosarul nr. 21r-2903/23
1-22175039-02-21r-14122023
Judecătoria Străşeni, sediul Central
Judecător: Sergiu Osoianu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Carp Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 24 noiembrie 2023, prin care a fost admisă cererea avocatului Marcela Mariț înaintată în interesele condamnatului Popovici Ion privind aplicarea retroactivității legii penale mai favorabile, în temeiul art. 10 și 10/1 Cod penal, s-a recalificat fapta și s-a încadrat acțiunile lui Popovici Ion în temeiul art. 191 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, cu menținerea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călărași din 16.02.2018.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La 29.11.2022 în Judecătoria Străşeni (sediul Central) a parvenit cererea avocatului Marcela Mariț în interesele condamnatului Ion Popovici privind aplicarea retroactivității legii penale.

Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 24 noiembrie 2023, a fost admisă cererea avocatului Marcela Mariț înaintată în interesele condamnatului Popovici Ion privind aplicarea retroactivității legii penale mai favorabile, în temeiul art. 10 și 10/1 din Codul penal. S-a recalificat fapta și s-a încadrat acțiunile lui Popovici Ion în temeiul art. 191 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, cu menținerea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călărași din 16.02.2018. În rest, prevederile sentinței Judecătoriei Străşeni sediul Călărași din 16.02.2018, s-au menținut în vigoare.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 24 noiembrie 2023, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Carp Ion a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea acestuia, cu casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de către instanța de recurs, prin care să fie respinsă cererea avocatului Marcela Mariț, în interesele condamnatului Ion Popovici, privind aplicarea retroactivității legii, recalificarea infracțiunii comise de către ultimul și

constatate definitiv și irevocabil prin sentință judecătorească în privința acestuia, ca fiind inadmisibilă și ilegală.

În motivarea recursului, procurorul a indicat următoarele motive:

-- La 29 noiembrie 2022 avocatul Marcela Mariț, în interesele condamnatului Popovici Ion a înaintat cerere privind aplicarea față de condamnatul Popovici Ion, a prevederilor legii penale mai blânde, recalificarea acțiunii comise de către Popovici Ion și constatată prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16 februarie 2018 din art. 191 alin (5) în art. 191 alin (4) Cod penal, absolvirea lui Popovici Ion de la executarea pedepsei în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 03 aprilie 2023 s-a recalificat acțiunile lui Popovici Ion stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 16.02.2018 de la art. 191 alin (5) Cod penal la art. 191 alin (4) Cod penal cu menținerea pedepsei stabilite de 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, totodată Popovici Ion a fost absolvit de la executarea pedepsei stabilite în temeiul legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Nefiind reacord cu încheierea menționată de către procuror a fost înaintată o cerere de recurs împotriva încheierii sus menționate, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.06.2023 s-a decis admiterea recursului procurorului, casarea totală a încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 03.04.2023 în privința condamnatului Popovici Ion și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată;

-- încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 septembrie 2023 s-a disjuns cerința avocatului Mariț Marcela privind aplicarea retroactivității legii penale în privința condamnatului Popovici Ion pentru examinare în procedură separată de cerința privind aplicarea amnistiei. S-a constatat lipsa competenței judecătorului desemnat cu atribuție de instrucție a Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) la soluționarea cerinței avocatului Mariț Marcela privind aplicarea retroactivității legii penale în privința condamnatului Popovici Ion. S-a declinat competența de examinare a cerinței avocatului Mariț Marcela privind aplicarea retroactivități i legii penale în privința condamnatului Popovici Ion, în favoarea judecătorului specializat în materie penală din cadrul Judecătoriei Strășeni. S-a reținut spre examinare de către judecătorul desemnat cu atribuțiile de instrucție a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cerința privind cererea avocatului Mariț Marcela privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului Popovici Ion. In cadrul studiului materialelor și a cererii prezentate de către avocatul Marcela Mariț în instanța de judecată, în interesele condamnatului Ion Popovici la adoptarea încheierii din 26.09.2023 și încheierii din 24.1 1.2023 instanța de judecată nu a luat în considerație nici un argument adus de către acuzatorul de stat cu privire la rigorile de drept aplicabile la caz și motivele din care considerente cererea nominalizată urmează a fi respinsă;

-- instanța de judecată prin încheierea din 29.09.2023 unilateral a argumentat soluția sa, ne luând în considerație că avocatul nu și-a separat cerințele invocate anterior în cerere, iar poziția procurorului și argumentele acestuia nu au fost auzite și au fost

ignorate, astfel instanța a dispus o soluție vădit ilegală, încălcând cerințele art. 436 alin (1), (2) Cod de procedură penală, iar potrivit competenței sale în cazul dat judecătorul de instrucție nu era în drept să disjungă cerințele invocate în cererea avocatului, în interesele condamnatului Ion Popovici, depășindu-și competența sa procesuală. Însă judecătorul de instrucție ilegal și-a reținut spre examinare cerința din cererea avocatului privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului Popovici Ion;

-- instanța la examinarea cererii avocatului Mariț Marcela, formulată în interesele condamnatului Ion Popovici, vizând aplicarea retroactivității i legii, recalificării infracțiunii comise și constatate prin sentință judecătorească cu aplicarea actului de amnistie, a acționat contrar art. 41 din Codul de procedură penală, și Codului de executare, depășindu-și în mod vădit competențele, ori, condamnatul Ion Popovici se eschivează de la executarea pedepsei și se află oficial în urmărire (dosar de căutare nr. 2019160067 intentat la 10 septembrie 2019), respectiv, nu își ispășește pedeapsa și nu este extrădat ori să se afle în procedură de extrădare;

-- magistratul implicat, acționând ca judecător de drept comun, contrar prevederilor art. 470 alin (1) Cod de procedură penală, așa cum de fapt tot el menționează expres, în partea introductivă, încheierii adoptate, de principiu nu era în drept să-și aroge competența și să admită spre examinare cererea în cauză cu chestiuni ce nu i sunt atribuite prin lege să le soluționeze. De altfel, chiar și în ipoteza în care condamnatul Ion Popovici executa pedeapsa, o asemenea cerere, gen celei în speță, nu era admisibilă spre judecare de către Judecătoria Strășeni, sediul Central, dat fiind lipsa instituțiilor penitenciare în teritoriul administrativ al raionului Călărași și/sau Strășeni, adică în raza de activitate a instanței;

-- instanța a ignorat și acel fapt că cererea în cauză nu a fost contrasemnată de către condamnat sau autentificată, iar avocatul Mariț Marcela nu avea astfel de împuterniciri în scris, respectiv, astfel în raport cu actul de clemență solicitat lipsește acordul condamnatului Ion Popovici;

-- de către instanță s-a lăsat fără examinare chestiunea legată de aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, dând posibilitate la viziunea procurorului, judecătorului de instrucție să continue ilegal examinarea cerinței din cererea avocatului Mariț Marcela privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului Popovici Ion;

-- reieșind din circumstanțele și în coraport cu prevederile legale instanța de judecată ilegal a aplicat condamnatului Popovici Ion ce se eschivează de la executarea pedepsei penale prevederile art. 10^1 alin. (7) din Codul penal. În primul rând, condamnatul Ion Popovici nu a comis o infracțiune prelungită, prin care s-ar putea aplica legea penală mai favorabilă în cazul pedepsei definitive, infracțiunea el a comis-o anume în perioada lunilor mai-august 2008. În al doilea rând la momentul săvârșirii faptei infracționale, prejudiciul era de 192173 lei ceia ce în anul 2008 potrivit art. 126 alin (1) Cod penal constituia proporții deosebit de mari deoarece depășea 5000 unități convenționale de amendă la momentul săvârșirii infracțiunii, iar potrivit art. 64 alin (2) Cod penal (red. anului 2008) amenda se stabilea în unități convenționale iar unitatea

convențională era de 20 lei amendă. În al treilea rând potrivit art.8 Cod penal - acțiunea legii penale în timp, instanța de judecată urma să ia în considerație că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Aceste prevederi legale au fost reținute și în decizia Curții Constituționale nr. 159g/2016 din 19 ianuarie 2017.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Avocatul, condamnatul și procurorul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Carp Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 noiembrie 2023, este nefondat și pasibilă de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.”

Potrivit art. 448 Cod de procedură penală al RM, „(1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

În conformitate art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) Cod de procedură penală, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat.”

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la examinarea cererii avocatului Beruceașvili Andrei în interesele condamnatului Cuznețov Maxim, cu privire la aplicarea retroactivității legii penale, instanța de fond nu a comis careva erori, or, încheierea contestată este una justificată și motivată.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de recurs stabilește, că potrivit art.469 alin.(1), pct. 14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: 14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 10^1 din Codul penal), precum și excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare

dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Iar potrivit art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Conform prevederilor art. 10 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit art. 10^1 din Codul penal, dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detențiune pe viață și până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detențiunii pe viață se înlocuiește cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracțiune. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sânt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Pedepsele complementare, măsurile de siguranță neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conținutul și limitele prevăzute de această lege. Dacă o dispoziție din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ține seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispozițiilor alin.(1)-(4), (6) Dacă fapta pentru care persoana execută

pedeapsa nu se mai consideră infracțiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenție, sancțiunea contravențională nu se mai aplică, indiferent de categoria și mărimea sancțiunii prevăzute. În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16.02.2018, Popovici Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa cu 8 (opt) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Popovici Ion în vederea executării prezentei sentințe. A fost aplicată în privința lui Popovici Ion măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.09.2018, a fost admis din alte motive inclusiv din oficiu apelul avocatului Marcela Mariț, în numele și interesele inculpatului Popovici Ion și casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre. A fost recunoscut vinovat Popovici Ion, în temeiul art. 196 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 din Codul penal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.03.2019 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Mariț Marcela în numele inculpatului Popovici Ion. Admis recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror Brigai Sergiu, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018 și menținută sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 16.02.2018.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19.11.2019 s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Mariț Marcela în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2019, în cauza penală în privința lui Popovici Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

La 29.11.2022 în Judecătoria Strășeni (sediul Central) a parvenit cererea avocatului Marcela Mariț în interesele condamnatului Ion Popovici privind aplicarea retroactivității legii penale.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 noiembrie 2023, a fost admisă cererea avocatului Marcela Mariț înaintată în interesele condamnatului Popovici Ion privind aplicarea retroactivității legii penale mai favorabile, în temeiul art. 10 și 10/1 din Codul penal. S-a recalificat fapta și s-a încadrat acțiunile lui Popovici Ion în temeiul art. 191 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, cu menținerea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16.02.2018. În rest, prevederile sentinței Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 16.02.2018, s-au menținut în vigoare.

Prin Legea nr. 247 din 29.07.2022 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 26.08.2022, au fost introduse următoarele modificări la art. 191 Cod penal, și anume: „La articolul 191, alineatele (4) și (5) vor avea următorul cuprins:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani.”

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1419 din 17.12.2007, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2008, în mărime de 2630 lei.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

La caz, se constată că, în privința condamnatului Popovici Ion sunt aplicabile prevederile art. 10^1 Cod penal, or, modificările operate la art. 191 alin. (4), (5) din Codul penal, prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, ameliorează situația condamnatului, în contextul în care, valoarea pagubei pricinuite de condamnat în suma de 192 173 lei depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru anul 2008, dar nu depășește 100 de salarii medii lunare pe economie, adică suma de 263 000 lei.

În acest sens, prima instanța justificat a stabilit lui Popovici Ion că prevederile art. 191 alin. (4) Cod penal, cu modificările în redacția Legii nr. Legii nr. 247 din 29.07.2022, sunt mai favorabile condamnatului Popovici Ion, în contextul în care, sancțiunea art. 191 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii noi, prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 12 ani, iar sancțiunea art. 191 alin. (5) Cod penal, în redacția Legii vechi, prevedea sancțiunea închisorii de la 8 la 15 ani.

Așa dar, în sensul dat, în baza art. 10^1 Cod penal, acțiunile lui Popovici Ion au fost încadrat în temeiul art. 191 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, cu menținerea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16.02.2018.

Colegiul penal reține că, instanța de fond corect a soluționat cererea apărătorului condamnatului Popovici Ion privind aplicarea retroactivității legii penale, având în vedere cele menționate, analizând situația de fapt stabilită şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului.

Cu referire la faptul menționat de procuror că, instanța de judecată a depășit competența la examinarea prezentei cereri, instanța de recurs reiterează că, potrivit art.471 alin.(1) din Codul de procedură penală, ”chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către

judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa...”

Așa dar, ceea ce ține de cererea avocatului Marcela Mariț înaintată în interesele condamnatului Popovici Ion privind aplicarea retroactivității legii penale mai favorabile, în temeiul art. 10 și 10/1 Cod penal, aceasta este de competența judecătorului de drept comun, astfel, în acest sens, instanța de judecată nu a comis careva abateri de procedură.

Nu poate fi reținută ca fiind întemeiată nici afirmația recurentului precum că, cererea în cauză nu a fost contrasemnată de către condamnat sau autentificată, iar avocatul Mariț Marcela nu avea astfel de împuterniciri în scris, or, din materialele dosarului, se atestă că, avocatul Mariț Marcela a acordat asistență juridică conform mandatului din 20.01.2023, astfel, apărătorul a avut dreptul de a depune din numele condamnatului, cereri și demersuri în instanța de judecată, inclusiv prezenta cerere.

Ceea ce ține de afirmația că, de către instanță s-a lăsat fără examinare chestiunea legată de aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, la caz, Colegiul penal reține că, chestiunea cu privire la liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei, se examinează strict de judecătorul de instrucție, fapt stipulat în art. art.471 alin.(1) Cod de procedură penală.

Deși norma art. 469 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, prevede că, participarea condamnatului în ședința de judecată este obligatorie, faptul dat la caz, nu constitui un temei de casarea încheierii judecătorești, dat fiind faptul că, la momentul examinării cererii privind aplicarea retroactivității legii, condamnatul se află în căutare.

Faptul că condamnatul nu execută de facto pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare, în formă de închisoare, nu denotă că, în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile art. 10^1 Cod penal, or, deși, condamnatul se află în căutare în vederea punerii în executare a pedepsei, nu constituie un impediment în aplicarea legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive.

În această ordine de idei, cererea de recurs înaintată de procurorul în Procuratura raionului Călărași, Carp Ion, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate, în contextul în care instanța de fond a luat în considerație toate argumentele expuse în cadrul cercetării judecătorești și corect a ajuns la concluzia de temeinicie a acestuia cu privire la ușurarea pedepsei stabilite.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura raionului Călărași, Carp Ion și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 noiembrie 2023, prin care a fost admisă cererea avocatului Marcela Mariț înaintată în interesele condamnatului Popovici Ion privind aplicarea retroactivității legii penale mai favorabile, în temeiul art. 10 și 10/1 Cod penal, s-a recalificat fapta și s-a încadrat acțiunile lui Popovici Ion în temeiul art. 191 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii nr. 247

din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, cu menținerea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16.02.2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc