Dosarul nr. 4-1065/2025 4-25065479-12-4-12052025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

07 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatului Zaharia Sergiu

În lipsa:

Contravenientului Petru Chirtoacă

Agentului constatator Vladislav Mocanu

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Chirtoacă Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, -

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 03.05.2025 agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladislav Mocanu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 441889 în privința lui Chirtoacă Petru pe faptul că, la data de 03.05.2025 ora 08:00-20:00 min., aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 111 din 01.05.2025.

În privința lui Chirtoacă Petru a fost pornit proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Mocanu Vlasislav nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La fel, în ședința de judecată contravenientul Chirtoacă Petru nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la

materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Sergiu Zaharia, în interesele contravenientului Chirtoacă Petru, în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu a fost demonstrată intenția contraveninului de a comite aceasta contravenție, nu se cunosc toate circumstanțele, procesul-verbal a fost întocmit doar din declarațiile subiective ale victimei, poate a fost chemat de victimă, poate contravenientul nu cunoaște că era victima acolo. La dosar nu este ordinul cu privire la restricție și faptul că i-a fost adus la cunoștința contravenientului. Nu sunt probe că el cunoaște despre acest ordin. Doar din declarațiile victimei nu poate fi condamnată persoana.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, constată vinovăția lui Chirtoacă Petru de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, Chirtoacă Petru, la data de 03.05.2025 ora 08:00-20:00 min., aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 111 din 01.05.2025.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 318[1] Cod contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.05.2025 (f. d. 4);

- Declarațiile lui Tatar Veronica din 03.05.2025, care a declarat că, la data de 01.05.2025, în privința soțului Chirtoacă Petru a fost întocmit ordin de restricție până la 07.05.2025, acesta la data de 01.05.2025 în jurul orei 15:37 min. , s-a apropiat la ea la serviciu la magazinul alimentar de pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu 70B și a manifestat un comportament neadecvat. Acesta până la sosirea echipajului de poliție a plecat de la fața locului. La moment sunt în proces de divorț (f. d. 5);

- Raportul BPRO (f. d. 6);

- Informația „112" (f. d. 7);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 03.05.2025, potrivit căruia Chirtoacă Petru nu a putut fi audiat din motiv că se afla în stare de ebrietate (f. d. 8);

- Informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional (f. d. 9);

- Raportul BPRO (f. d. 10);

- Informația „112" (f. d. 11);

- Declarațiile lui Tatar Veronica din 03.05.2025, care a comunicat că, la data de 01.05.2025 a fost depusă cererea în privința soțului Chirtoacă Petru cu care este în proces de divorț, fapt pentru care a fost eliberat ordin de restricție, pentru o perioadă de 7 zile calendaristice. Astăzi fiind la serviciu, în jurul orei 16:30 min. , soțul s-a apropiat, astfel a apelat la poliție dar până la sosirea echipajului acesta a plecat (f. d. 12);

- Raportul BPRO (f. d. 13).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Chirtoacă Petru, la data de 03.05.2025 ora 08:00-20:00 min., aflându-se în *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 111 din 01.05.2025, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu a fost răsturnată în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientului și declarațiile victimei. Este de menționat faptul că la momentul documentării cazului a fost imposibil de a fi audiat Chirtoacă Petru din motiv că se afla în stare de ebrietate, iar în cadrul ședinței de judecată, fiind legal citat, nu s-a prezentat pentru a comunica circumstanțele cazului.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Chirtoacă Petru, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional și anume neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Chirtoacă Petru au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 441889 din 03.05.2025, întocmit în privința lui Chirtoacă Petru.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.05.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a

stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional.

În baza celor menționate, instanța de judecată, consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui Chirtoacă Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Chirtoacă Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc*

vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al faptei contravenționale, inclusiv recunoașterea vinovăției de către contravenient în faza constatării faptei. Cu toate acestea, comportamentul ulterior al acestuia denotă o atitudine nepăsătoare față de gravitatea faptei comise, reflectată inclusiv prin neprezentarea sa nemotivată la ședința de judecată, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat lui Chirtoacă Petru o sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care are drept scop corectarea și reeducarea făptuitorului.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

În conformitate cu art. art. 318[1], 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Chirtoacă Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol