**Dosarul nr. 4-153/2024**
**4-24087310-18-4-06082024**

# H O T Ă R Â R E
# În numele Legii

**23 decembrie 2024** **or. Căușeni**

**Judecătoria Căușeni (sediul Central)**
Instanța compusă din:
**Președinte de ședință, judecător** **Ina Țîbîrnă**
**Grefier** **Laura Frunză**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Clavdia Mîndrovschii**
În lipsa:
Agentului constatator **Constantin Ceban**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **MÎNDROVSCHII Clavdia,** CNP *****, născută la ***** în satul *****, domiciliată pe *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, văduvă, fără persoane la întreținere, angajată în calitate de îngrijitor de încăperi la Centrul pentru tineret și sport Căușeni, fără grade de dizabilitate, cunoaște limba de stat,
*învinuită în baza articolului 342 din Codul contravențional*

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 6 august 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

## A C O N S T A T A T :

Mîndrovschii Clavdia la 12 iulie 2024, în jurul orelor $12^{55}$, aflându-se la domiciliul său situat pe *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel fals la serviciul 112, chemând intenționat poliția, comunicând că are un conflict cu feciorul său, fapt ce nu s-a adeverit.

La 2 august 2024 agentul constatator, Constantin Ceban, a încheiat în privința Clavdiei Mîndrovschii procesul-verbal nr. MAI06 373315, constatând comiterea de către aceasta a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

*Agentul constatator,* ***Constantin Ceban***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, iar prin cererea adresată instanței la 27 noiembrie 2024 acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui. Totodată, în conținutul cererii depuse, agentul constatator a menționat că învinuirea adusă Clavdiei Mîndrovschii o susține pe deplin, solicitând aplicarea în privința acesteia a sancțiunii sub formă de amendă în limita maximă, deoarece făptuitoarea anterior a mai fost sancționată pentru fapte similare. Astfel, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

*Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,* ***Mîndrovschii Clavdia***, fiind audiată în ședința de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate, declarând că la 12 iulie 2024 feciorul său a inițiat un conflict la domiciliu, fapt pentru care ea a sunat la serviciul 112. În acea zi în privința feciorului a fost emis Ordin de Restricție de Urgență, el fiind obligat să părăsească domiciliul. A doua zi în privința feciorului său a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă. Totodată, ea a scris o cerere adresată organului de poliție, în conținutul căreia a menționat că în acea zi ea nu s-a întâlnit cu feciorul și nu ține minte dacă a apelat la Serviciul 112.

Ascultând explicațiile persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Clavdiei Mîndrovschii s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 373315 din 02.08.2024* – încheiat de agentul constatator Ceban Constantin, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată, stabilindu-se comiterea de către Mîndrovschii Clavdia a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional (f.d. 3);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Sergiu Josan, din 12.07.2024* – adresată Șefului Inspectoratului de Politie Căușeni privitor la măsurile întreprinse în procesul de înregistrare și examinare a faptelor ilegale comise de Mîndrovschii Clavdia la 12.07.2024, precum și măsurile întreprinse de angajații poliției, care confirmă circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată (f.d. 4);

- *Cererea depusă de Mîndrovschii Clavdia la 12.07.2024*, conform căreia aceasta roagă organul de poliție să nu examineze anunțul telefonic parvenit de la Serviciul 112, deoarece la data de 12.07.2024 ea nu a apelat la serviciul 112 și nu s-a întâlnit cu feciorul său, Mîndrovschii Marian, la fel nu a vorbit cu acesta personal sau prin intermediul telefonului (f.d. 6);

- *Rezultatul alcooltestului "Drager-6820", tichetul cu nr. 1262 din 12.07.2024, ora 13:12*, conform căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Mîndrovschii Clavdia în valoare de 1,05 mg/l (f.d. 9);

- *Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare a obiectelor și documentelor din 25.07.2024*, potrivit cărora s-a dispus ridicarea secvenței video cu durata de 01 min. și 12 sec., efectuate cu telefonul de la S.P. nr. 1 (Căușeni) Ciobanu Ion (f.d. 13-14);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.07.2024 și CD-ul*, conform cărora la examinarea secvenței video efectuate cu telefonul mobil la data de 12.07.2024 se confirmă, în secvența video cu capacitatea de 01:12 sec. cum angajații poliției acordă întrebări unei persoane de gen feminin, care s-a dovedit a fi Mîndrovschii Clavdia, care vizual se afla în stare de

ebrietate alcoolică și care se încurca în declarațiile sale și anume a comunicat că la data de 12.07.2024 ea nu a avut conflicte cu feciorul ei și nici nu a discutat cu acesta, afirmând că ea nu a apelat la Serviciul 112. Ulterior, însă, a indicat că feciorul ei a amenințat-o cu răfuială fizică, acesta din urmă aflându-se la fântână, totodată a recunoscut că ea a apelat la Serviciul 112 și a solicitat ajutorul poliției (f.d. 15).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 2 august 2024 a fost încheiat în prezența contravenientei Mîndrovschii Clavdia, care și-a recunoscut în totalitate vina în cadrul cercetării judecătorești, neindicând vreo obiecție cu privire la mențiunile din conținutul acestuia.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 2 august 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile Clavdiei Mîndrovschii au fost corect încadrate în baza *articolului 342 din Codul contravențional – chemarea intenționat falsă a poliției*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Mîndrovschii Clavdia a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică

o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, a reținut prezența circumstanțelor agravante prevăzute expres de articolul 43 alin. (1) lit. b) și f) din Codul contravențional – săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (f.d. 22 - cazierul contravențional) și săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool (f.d. 9 – rezultatul alcooltestului ”Drager - 6820”, testul nr. 1262, din 12.07.2024, ora 13:12).

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

În temeiul articolului 42 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede posibilitatea considerării drept circumstanțe atenuante a altor circumstanțe, neprevăzute de articolul 42 alin. (1) din Codul contravențional, la individualizarea pedepsei aplicate contravenientei, instanța ține cont de atitudinea acesteia față de fapta ilicită săvârșită, manifestată prin recunoașterea vinovăției, exprimată în cadrul ședinței de judecată, precum și regretul profund pentru comiterea faptei imputate.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientei, instanța de judecată reține că articolul 342 din Codul contravențional prevede două sancțiuni alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Mîndrovschii Clavdia face parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, luând în considerare faptul că anterior aceasta a mai fost suspusă răspunderii contravenționale, inclusiv a fost sancționată contravențional de patru ori pentru comiterea unor fapte ilicite similare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientei, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita maximă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitoarei, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientei că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște **MÎNDROVSCHII Clavdia** vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientei MÎNDROVSCHII Clavdia că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

**Președintele ședinței, judecătorul** **Ina ȚÎBÎRNĂ**