Dosarul nr. 3-2665/2022

2-22156026-12-3-26102022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

31 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Daniela Moraru
Reprezentantul pârâtului Veverița Mihaela

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Floreni raionul Anenii Noi către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, -

C o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 26 octombrie 2022 Primăria Floreni raionul Anenii Noi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Faptele expuse în cererea de chemare în judecată arată că în temeiul dosarului subvențional nr. PA2_APL/2005AN0101, Primăria Floreni a beneficiat de sprijin financiar în mărime de 1 425 500 lei pentru proiectul "Amenajarea unei zone de recreere cu teatrul verde în satul Floreni", investiții ce corespund măsurii 2 "Renovarea și dezvoltarea localităților rurale" din Regulamentul privind acordarea subvențiilor pentru îmbunătățirea nivelului de trai și de muncă în mediul rural din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediul rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 476/2019. Valoarea totalului a proiectului constituie 2 473 209,76 lei. Costul investiției eligibile pentru solicitarea subvenției constituie 1781 876 lei. Suma sprijinului acordat constituie 1 781 876 lei.

Subvenția în avans se acordă în baza contractului de acordare a subvenției în avans, semnat între agenție și beneficiar, după aprobarea proiectului de către Comisia de evaluare și selectare în trei tranșe. Valoarea subvenției constituie 80% din valoarea

proiectului pentru măsurile nr. 1 și nr. 2 și 50% din valoarea investiției eligibile pentru măsura nr. 3.

Subvenția în mărime de 1 781 876 lei a fost acordată în două tranșe în temeiul procesului-verbal de autorizare a plăților nr. PA-APL/26-10 din 26.10.2020 și procesul-verbal de autorizare a plăților nr. PA-APL/11/1/2-21 din 27.04.2021.

Prin ordinul de plată nr. 8337 din 26 octombrie 2020 a fost virată la contul Primăriei Floreni prima tranșă în sumă de 712 750 lei.

Prin ordinul de plată nr. 3904 din 27 aprilie 2021 a fost virată la contul Primăriei Floreni a doua tranșă în sumă de 712 750 lei.

Ultima tranșă în sumă de 356 376 lei nu a fost virată la contul Primăriei Floreni.

Pe parcursul perioadei de implementare a proiectului, Agenția efectuează vizite în teren pentru a monitoriza progresul înregistrat la realizarea proiectului de către beneficiar.

La data de 27 mai 2022 de către Direcția verificare pe teren a fost emis actul de inspecție nr. 58-APL/is/2022 prin care s-a constatat că în proiectul instituțional depus spre subvenționare sunt raportate abateri semnificative de proiect, lucrările de construcție a zonei de recreere și agrement între două cișmele nu au fost finalizate, astfel, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor fiind întocmit premeditat, incluzând date neveridice.

Agenția a concluzionat că Primăria Floreni a încălcat prevederile Regulamentului și urmează să fie obligată să restituie subvenția în mărime de 1 425 500 lei acordată conform dosarului PA2_APL/2005AN010.

Conform materialelor dosarului de solicitare a sprijinului financiar și Proiectului instituțional, Primăria Floreni și-a pus scop crearea condițiilor atractive de odihnă, securitate și confort pentru locuitori comparabile cu localitățile rezidențiale europene.

Astfel, în cadrul implementării proiectului instituțional, conform facturilor EAA004660792 din 28.02.2021, EAA004698362 din 03.03.2021, EAA004859446 din 22.03.2021, EAA005345227 din 04.05.2021, EAA0059087617 din 24.06.2021, EAA006404925 din 05.08.2021 Primăria Floreni a procurat de la SRL Partener Construct materiale și lucrări de construcție a zonei de recreere și agrement între două cișmele în dumă de 2 473 209,76 lei. Pentru materialele și serviciile procurate primăria a achitat conform ordinelor de plată anexate la materialele cauzei suma de 1 987 942 lei, suma restantă pentru achitarea integrală constituie 485 267,76 lei.

În cazul verificărilor s-a constatat, că conform deciziei Comisiei de evaluare și selectare aprobată prin procesul - verbal nr. 1 din 02-03.07.2020, proiectul instituțional corespunzător dosarului de subvenționare PA2-APL/2005AN0101 înaintat de Primăria Floreni a fost selectat pentru finanțare, fiind încheiat Contract de acordare a subvenției în avans Nr. 49 din 29.09.2020, conform căruia s-a aprobat proiectul instituțional/planul de afaceri atașate la materialele coșarului.

Conform proiectului instituțional și planului de afaceri aprobat de Comisia de Evaluare și Selectare, Primăria satului Floreni a demarat procedura de Achiziții publice: "Executarea lucrărilor de construcții a zonei de recreere și agrement între două cișmele" procedură care a fost înregistrată cu numărul: ocds-b3wdp1-MD-1599131307351 și conform căreia a fost desemnat câștigătorul achiziției SRL "Partener Construct", care s-a

angajat să livreze marfa și să presteze serviciile de construcție a zonelor de recreere și agrement între două cișmele în sumă de 2 473 209, 76 lei.

Astfel, eligibil subvenționării ar fi bunurile și serviciile prevăzute în cererea sprijinului financiar proiectul investițional și devizului de cheltuieli, aprobat de către Comisia de Evaluare Selectare, dar care nu a fost respectate în cadrul executării lucrărilor de către SRL "Partener Construct".

În cadrul verificărilor s-a constatat că la materialele dosarului lipsește procesul-verbal de recepție finală însoțite de decizia/acordul/avizul eliberat de autoritatea competentă în domeniul mediului și resurselor naturale, fapt ce contravine prevederilor subpct. 2) al pct. 13 al HG 476 din 18.10.2019 și lit. s) pct. 7.3 al Contractului de acordare a subvenției în avans Nr. 49 din 29.09.2020.

Tot în cadrul verificărilor pe teren s-a constatat că lucrările de construcție a zonei de recreere și agrement între două cișmele nu sunt finalizate procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor lucrărilor fiind întocmit premeditat cu date neveridice.

Totodată, s-a constatat că în cadrul implementării proiectului investițional Primăria Floreni a utilizat subvenția în avans în alte scopuri decât cele pentru care a fost acordată, fiind modificat proiectul/planul de afaceri fără notificarea și acordul prealabil al Agenției, fapt care conform pct. 63 al HG 476 din 18.10.2019 constituie temei pentru inițierea procesului de rambursarea a subvenției în avans acordate și rezoluțiunea contractului de acordare a subvenției în avans.

Prin Ordinul directorului adjunct al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Petru Tîmbur, nr. 148 din 11.08.2022 cu privire la revocarea parțială a unor acte administrative s-a ordonat: Se declară rezoluțiunea Contractului de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29 septembrie 2020. Se revocă procesul-verbal de autorizație a plăților nr. PA-APL/26-10 din 26.10.2020 emis de Direcția autorizarea plăților, în partea ce ține de autorizarea spre plată a sumei de 712 750 lei, conform dosarului PA2_APL/2005AN0101 depus de către Primăria Floreni. Se revocă procesul-verbal de autorizație a plăților nr. PA-APL 11/2 -21 din 27.04.2021 emis de Direcția autorizarea plăților în partea ce ține de autorizarea spre plată a sumei de 712 750 lei, conform dosarului PA2_APL/2005AN0101, depus de către Primăria Floreni. Se obligă Primăria Floreni ca în termen de 30 de zile de la data notificării prezentului Ordin, să restituie Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma de 1 425 500 lei, proporțional subvenției acordate conform dosarului de subvenționare nr. PA2_APL/2005AN0101. Pentru clarificarea rechizitelor bancare în scopul operării transferului sumei indicate la pct. 3 Primăria satului Floreni va contacta Direcția finanțe și buget din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la nr. de telefon (022) 22-509 sau la adresa electronică angela.chiurcci@aipa.gov.md. Se atenționează Primăria Floreni că, în caz de neexecutare în termen a obligației stabilite la pct. 3, Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură va emite mandat de executare în conformitate cu art. 177 din Codul Contravențional pe care îl va transmite spre executare Serviciului Fiscal de Stat.

La data de 14 septembrie 2022 în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură s-a expediat cererea prealabilă care a fost respinsă prin Decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova din 06 octombrie 2022.

Solicită partea reclamantă Primăria Floreni raionul Anenii Noi:

- a constata ca ilegal și a anula Ordinul emis de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 148 din 11 august 2022 cu privire la revocarea parțială a unor acte administrative;

- a anula Decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a Republicii Moldova din 06 octombrie 2022 prin care s-a respins cererea prealabilă depusă de către Primăria satului Floreni privind anularea Ordinului emis de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 148 din 11 august 2022 cu privire la revocarea parțială a unor acte administrative;

La data de 29.10.2024, avocata Moraru Daniela, acționând în apărarea drepturilor și intereselor Primăriei satului Floreni, a depus cerere de completare a temeiului acțiunii. Circumstanțele de fapt ale cererii sunt identice cu cele din cererea inițială.

În suplinirea cererii inițiale, avocata Moraru Daniela, a adus în discuție prevederile normelor civile cu privire la contract și la conținutul contractului și anume art. 992 alin. (1), art. 993 alin. (1) și (2), art. 359, art. 357 art. 993 alin. (1) și (2) din Codul civil și art. 159 Cod administrativ.

În contextul normelor invocate supra, partea reclamantă a invocat ineficiența actului juridic și încălcarea procedurii de rezoluțiune a contractului de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29 septembrie 2020 prevăzută la pct. 11.4 și 13.5 din contract care prevăd că: "Procedura de rezoluțiune este demarată, preferențial, printr-o scrisoare recomandată, cu confirmare de primire sau echivalent. Ca mijloc de expediere a somației se acceptă și poșta electronic, faxul sau alt mijloc de comunicare indicat de beneficiar"; "Notificările cu privire la rezoluțiune se vor transmite, preferențial, printr-o scrisoare recomandată, cu confirmare de primire sau echivalent, totodată fiind acceptată și o transmiterea acestora prin poștă electronică, fax sau mijloc de comunicare indicat de beneficiar".

Prin referire la rezoluțiune Contractului a menționat că pct. 1 din Ordinul nr. 148/11 din 11 august 2022 de a rezoluționa unilateral contractul nu întrunește cauzele legale generale de rezoluțiune, prin simplul motiv că art. art. 916-919 Cod civil prevăd dreptul creditorului de a solicita rezoluțiunea contractului doar după înaintarea notificării. În contract nu este menționat că rezoluțiunea contractului se operează prin emiterea unui ordin.

Se mai indică în cerere că, prezenta acțiune urma a fi calificată drept litigiu de executare a contractului și nu ca litigiu de încetare a contractului. Deci, ca consecință acțiunea de ineficiență a declarației de rezoluțiune a actului juridic ține de competența contenciosului și nu de competența contenciosului administrativ.

În sensul dat, sunt reiterate prevederile art. 159 alin. (2) Cod administrativ, potrivit cărora autoritatea poate în ordine de contencios administrativ rezilia contractul pentru a preveni sau a înlătura dezavantaje grave care împiedică bunăstarea comună. Ordinul contestat nu se menționează despre o astfel de cauză. Prin urmare consideră partea

reclamantă că litigiul ține de competența instanței de drept comun.

Avocata Moraru Daniela, insistă asupra constatării ineficienței pct. 1 din Ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 148 din 11 august 2022, deoarece nu produce efecte juridice.

Având în vedere că acțiunea are ca scop anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual, au fost respectarea exigențele legale prevăzute la art. 211-212 cod administrativ la depunerea cererii de chemare în judecată.

Cu referire la condițiile de admisibilitate a acțiunii prin prisma art. 17 din codul administrativ, Primăria Floreni revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a dreptului de a finaliza proiectul subvențional. Pârâta, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ilegal a emis actul administrativ blocând finalizarea proiectului și artificial creând premise de a încasa de la Primăria Floreni raionul Anenii Noi suma de 1425 550 lei.

Se mai menționează că proiectul investițional selectat spre subvenționare PA2_APL/2005AN0101 conține în sine mai multe obiective specifice printre care ecologizarea localității prin crearea zonei de agrement cu accent pe familii tinere, copii și pături social defavorizate. În acest scop a fost alocat terenul cu numărul cadastral 1027113.192, unde s-a făcut investiții privind "Zonă de recreere și agrement între două cișmele".

Ca rezultat a procedurii de achiziționare nr. ocds-b3wdpl-MD-1599131307351 a fost desemnat câștigător întreprinderea "Partener Construct" S.R.L.

La elaborarea proiectului de execuție și a devizului de cheltuieli s-a ținut cont despre existența a două izvoare, însă în cadrul demarării lucrărilor s-a depistat și al treilea izvoraș subteran despre existența căruia nu se cunoștea la etapa de planificare a procedurii de lucrări. Aceasta fiind un motiv a viitoarelor deformații induse terenului (tasări, deplasări) pe tot parcursul execuției și al perioadei de exploatare a obiectului.

O altă problemă a mediului subteran care a trecut ca neidentificată în timpul investigațiilor geotehnice fiind variabilitatea și eterogeneitatea pământului de natură antropică (umpluturi de materiale pământoase, de deșeuri de diferite tipuri) care a sfidat "ordinea" de efectuare a lucrărilor.

Motivele de ordin geologic dar și situația economică nestabilă (creșterea galopantă a prețurilor de achiziție a materialelor de construcție) a făcut Primăria Floreni, împreună cu agentul economic să întreprindă măsuri urgente de întărire a obiectului prin instalarea rigolei de scurgere, construcția brâurilor de susținere și mărirea rezistentei scenei centrale.

Toate acestea au dus la modificarea caietului de sarcini inițial prin semnarea în comun acord ambelor părți, cu contrasemnarea responsabilului tehnic, a devizelor de includere și de excludere a unor cantități de lucrări, ca devizul final să corespundă realității și variantei îmbunătățite a proiectului.

Susține că acțiunile Primăriei Floreni nu au fost neargumentate sau nelegitime, fiind în concordanță cu prevederile art. 76 alin. (7) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Se solicită partea reclamantă Primăria Floreni raionul Anenii Noi:

- a constata ilegal și a anula Ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 148 din 11 august 2028 cu privire la revocarea parțială a unor acte administrative (pct.1-pct.6);

- a anula Decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republici Moldova din 06 octombrie 2022 prin care s-a respins cererea prealabilă cu privire la anularea Ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 148 din 11 august 2028 cu privire la revocarea parțială a unor acte administrative;

- acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor și alocarea sumei de 356 376 lei pentru finalizarea proiectului în baza contractului de acordarea subvenției în avans nr. 49 din 29.09.2020 și dosarul de subvenționare nr. PA2_APL/2005AN0101.

Prin referința la cererea de chemare în judecată, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a relatat aceleași date faptice ce au stat la baza încheierii Contractului de acordare a subvenției în avans semnat între Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Primăria Floreni.

Menționează că, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a transferat în două tranșe câte 712 750 lei, ultima tranșă în sumă de 356 376 le nu a fost virată.

La data de 27 mai 2022 de către Direcți verificare pe teren a fost emis actul de inspecție nr. 58-APL/is/2022 prin care s-a constatat că în proiectul investițional depus spre subvenționare sunt raportate abateri semnificative de la proiect, lucrările de construcție a zonei de recreere și agrement între două cișmele nu au fost finalizate, astfel procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor fiind întocmit premeditat, incluzând date neveridice.

În cadrul verificărilor s-a constatat că la materialele dosarului lipsește procesul-verbal de recepție finală, însoțite de decizia/ acordul/ avizul eliberat de autoritatea competentă în domeniul mediului și resurselor naturale, fapt ce contravine prevederilor subpct. 2) al pct. 13 al HG nr. 476 din 18.10.2019 și lit. s) pct. 7.3 al Contractului de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29.09.2020.

Totodată, s-a constatat că în cadrul implementării proiectului investițional Primăria Floreni a utilizat subvenția în avans în alte scopuri decât cele pentru care a fost acordată, fiind modificat proiectul/planul de afaceri fără notificarea și acordul prealabil al agenției, care conform pct. 63 sumbct 2 și 3 al GH 476 din 18.10.2019 constituie temei pentru inițierea procesului de rambursare a subvenției în avans acordate și rezoluțiunea contractului de acordare a subvenției în avans.

La data d 20.06.2022 prin somația nr. 517/05 Agenția a informat Primăria Floreni despre neconformitățile constatate cu posibilitatea de a obiecta aferent actului emis prin prisma prevederilor codului administrativ.

La data de 30.06.2022 Primăria Floreni a solicitat reexaminarea proiectului investițional.

Agenția la data de 11.08.2022 a emis Ordinul nr. 148 cu privire la revocarea parțială a actelor administrative, prin care a declarat rezoluțiunea contractului de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29 septembrie 2020.

Agenția consideră că acțiunile întreprinse sunt conforme și legale prin prisma

cadrului existent, or proiectul investițional propus a fi implementat de către Primăria Floreni, urma a fi implementat în termenii stabiliți fără derogări de la proiectul inițial. Mai mult, Agenția a întreprins toate măsurile prealabile întru a soluționa spețа pe cale amiabilă, fiind virați la contul primăriei banii alocați din bugetul de stat.

Atrage atenția că potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 276/2016, statul, prin intermediul autorităților administrației publice centrale, garantează consecvența și previzibilitatea în activitatea autorităților responsabile de elaborarea și implementarea politicii de subvenționare în agricultură și mediul rural, a reglementărilor aprobate de către Parlament, Guvern, alte autorități ale administrației publice.

Suplimentar a invocat prevederile art. 8 alin (1) din Legea nr. 276/2016.

A solicitat Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

La data de 11.10.2023 reprezentanta primăriei Floreni raionul Anenii Noi, avocata Moraru Daniela, a depus cerere de suspendare a prezentului proces, fiind respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 04 noiembrie 2025.

La data de 29 octombrie 2024 avocata Moraru Daniela a depus cerere de cu privire la suspendarea executării Ordinului nr. 148 din 11 august 2022 emis de către directorul adjunct din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Petru Tîmbur.

Prin încheierea din 27 iunie 2025 s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individual ordinul nr. 148 din 11 august 2022, emis de Agenția Intervenție și Plăți pentru Agricultură, până la soluționarea în fond a cauzei.

Tot la data de 29 octombrie 2024 avocata Moraru Daniela, acționând în apărarea intereselor reclamantei, a înaintat cerere de atragere în proces a Societății cu Răspundere Limitată "Partener Construct".

Prin încheierea din 04 noiembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de atragere în proces în calitate de terț a S.R.L. "Partener Construct" în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Floreni raionul Anenii Noi către Agenția Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actelor individuale defavorabile.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Moraru Daniela, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul Primăria Floreni raionul Anenii Noi, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Veverița Mihaela, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîtemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei civile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de

Primăria Floreni raionul Anenii Noi către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ

(acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, fapt confirmat prin cererea prealabilă anexată la materialele dosarului, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, potrivit contractului de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29.09.2020, se atestă că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a acordat Primăriei Floreni subvenție în avans pentru implementarea proiectului investițional privind renovarea și dezvoltarea localității rurale. Valoarea proiectului eligibil aprobat constituie 2 227 345,00 lei, iar cuantumul subvenției aprobate este de 1 781 876,00 lei, contribuția financiară a beneficiarului fiind de 1 201 090,00 lei, echivalentul a 40,26% din valoarea proiectului investițional.

Potrivit contractului de antrepriză nr. 56 din 15.10.2020, se atestă că Primăria s. Floreni, r-nul Anenii Noi a contractat SRL „Partener Construct” pentru executarea lucrărilor aferente obiectivului „Zonă de recreere și agrement între două cișmele”, în urma procedurii de Licitație Publică nr. 21027886 din 24.09.2020. Valoarea lucrărilor contractate constituie 2 473 209,76 lei.

Prin ordinul nr. 148 din 11.08.2022, AIPA în temeiul pct. 12, subpct. 1), 2), 6), din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 20/2019; art. 146, alin. (1), lit. b); art. 148; art. 150, alin. (1) și (4) din Codul administrativ, a dispus:

1. Se declară rezoluțiunea Contractului de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29 septembrie 2020.

2. Se revocă Procesul-verbal de autorizare a plăților nr. PA-APL/26-10 din 26.10.2020, emis de Direcția autorizarea plăților, în partea ce ține de autorizarea spre plată a sumei de 712 750 lei, conform dosarului PA2_APL/2005AN0101, depus de către Primăria Florești.

3. Se revocă Procesul-verbal de autorizare a plăților nr. PA-APL/11/2-21 din 27.04.2021, emis de Direcția autorizarea plăților, în partea ce ține de autorizarea spre plată a sumei de 712 750 lei, conform dosarului de subvenționare nr. PA2_APL/2005AN0101, depus de către Primăria Floreni.

4. Se obligă Primăria Floreni ca, în termen ce 30 de zile de la data notificării prezentului Ordin, să restituie Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma de 1 425 500 lei, proporțional subvenției acordate conform dosarului de subvenționare nr. PA2_APL/2005AN0101.

5. Pentru clarificarea rechizitelor bancare în scopul operării transferului sumei indicate la pct. 3 Primăria satului Floreni va contacta Direcția finanțe și buget din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la nr. de telefon (022) 220-509 sau la adresa electronică angela.chiurci@aipa.gov.md.

6. Se atenționează Primăria Floreni că, în caz de neexecutare în termen a obligației stabilite la pct. 3, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură va emite un mandat de executare în conformitate cu art. 177 din Codul administrativ, pe care îl va transmite pentru executare Serviciului Fiscal de Stat.

Potrivit actului de inspecție din 27.05.2022, se atestă că, în urma verificării în teren efectuate de specialiștii Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la proiectul din s. Floreni, r-nul Anenii Noi, privind dosarul PA2_APL/2005AN0101, a fost verificată implementarea proiectului investițional al Primăriei Floreni aferent măsurii nr. 2 „Renovarea și dezvoltarea localității rurale”. S-a constatat procurarea de materiale și servicii de la SRL „Partener Construct” în sumă totală de 2 473 209,76 lei, din care achitate 1 987 942 lei, cu restanță de 485 267,76 lei. Totodată, grupul de control a reținut neconformități privind respectarea bunurilor și serviciilor eligibile prevăzute în cererea de sprijin financiar, lipsa procesului-verbal de recepție finală și a actelor de mediu și nu a fost finalizată lucrările de construcție a zonei de recreere și agrement. În consecință, s-a constatat utilizarea subvenției în avans în alte scopuri decât cele pentru care a fost acordată.

La 14.09.2022, Primăria Floreni raionul Anenii Noi a depus cerere prealabilă prin care a solicitat a constata că rezoluțiunea Contractului de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29 septembrie 2020 nu produce efecte juridice, deci este ineficientă; a anula Ordinul nr.148 din 11 august 2022 cu privire la revocarea parțială a unor acte administrative; a acorda un termen suplimentar pentru a înlătura neajunsurile care vor fi depistate în baza unui control suplimentar; a aloca suma de 356 376 lei pentru a finaliza proiectul dat.

Prin decizia din 06.10.2022, Ministerul Agriculturii a respins cererea prealabilă depusă de către Primăria satului Floreni privind anularea Ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.148 din 11 august 2022 cu privire la revocarea parțială a unor acte administrative, acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea

neajunsurilor și alocarea sumei de 356 376 lei pentru finalizarea proiectului în baza contractului de acordare a subvenției în avans nr.49 din 29.09.2020 și dosarului de subvenționare nr.PA2_APL/2005AN0101, ca neîntemeiată.

Conform art. 357 Cod civil,

(1) Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient.

(2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență.

(3) Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces.

(4) Atît acțiunea în constatarea ineficienței actului juridic, cît și excepția prin care se invocă ineficiența sînt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor ineficienței actului juridic, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a ineficienței sau după admiterea acestei acțiuni.

Conform art. 359 Cod civil,

Un act juridic unilateral nu produce efectele juridice avute în vedere de autorul său în măsura în care prin act se exercită un drept subiectiv care nu există ori pentru exercitarea căruia nu sînt întrunite toate condițiile prevăzute de lege sau actul juridic.

Conform art. 916 Cod civil,

(1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială.

(2) Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului;

c) ea este intenționată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Conform art. 917 Cod civil,

(1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

(2) Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte.

(3) Dreptul la rezoluțiune pe temeiul dispozițiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.

Conform art. 918 Cod civil,

Creditorul are dreptul la rezoluțiune înainte de scadența obligației contractuale dacă

debitorul a declarat că nu va executa obligația sau pe altă cale este clar că nu o va executa, cu condiția, în toate cazurile, că neexecutarea ar fi fost esențială.

Conform art. 919 Cod civil,

Creditorul care crede în mod rezonabil că va avea loc o neexecutare esențială a obligației contractuale are dreptul la rezoluțiune dacă cere de la debitor, prin notificare, asigurări adecvate ale executării corespunzătoare și asemenea asigurări nu îi sînt oferite într-un termen rezonabil.

Conform art. 8 din Legea nr. 276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural,

(1) Statul, prin intermediul autorităţii administraţiei publice competente, aplică în mod nediscriminatoriu criteriile şi modalitățile de acordare a subvenţiilor în agricultură şi mediul rural faţă de toţi solicitanții, precum şi în raport procentual, relativ echitabil, pentru toți potențialii beneficiari.

(2) Acordarea subvențiilor are la bază prezumția respectării legislației de către producătorii agricoli și tratarea în favoarea acestora a îndoielilor apărute la aplicarea legislaţiei ce ţine de activitatea de subvenționare.

(3) Nu se consideră încălcare a principiului tratamentului egal aplicarea în privinţa unui grup de persoane, deosebit după anumite trăsături obiective, a unui regim de reglementare diferit de cel aplicat altui grup de persoane, identificat în baza altor criterii, dacă o astfel de tratare diferită rezultă din obiectivele strategice de dezvoltare.

Conform art. 10 din Legea nr. 276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural,

(1) Statul, prin intermediul autorităţilor administraţiei publice centrale, garantează consecvenţa şi previzibilitatea în activitatea autorităţilor responsabile de elaborarea și implementarea politicii de subvenţionare în agricultură şi mediul rural, a reglementărilor aprobate de către Parlament, Guvern, alte autorități ale administrației publice.

(2) Subvențiile (plățile directe) se acordă în baza unor documente de politici preconizate pentru o perioadă de cel puțin 5 ani.

Conform art. 76 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice,

(7) Contractele de achiziţii publice/acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de achiziție publică, în următoarele situaţii:

1) atunci cînd sînt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) devine necesară achiziţionarea de la contractantul iniţial a unor bunuri, lucrări sau servicii suplimentare care nu au fost incluse în contractul iniţial, dar care au devenit strict necesare pentru îndeplinirea acestuia;

b) schimbarea contractantului este imposibilă;

c) orice majorare a preţului contractului reprezentînd valoarea bunurilor/ lucrărilor/serviciilor suplimentare nu depăşeşte 15% din valoarea contractului iniţial.

Potrivit pct. 13 din Regulamentul privind acordarea subvențiilor pentru îmbunătățirea nivelului de trai și de muncă în mediul rural din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, Aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 476/2019,

La finalizarea implementării proiectului, solicitantul asigură prezentarea

următoarelor documente:

2) copia procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, precum şi a procesului-verbal de recepţie finală, însoțite de decizia/acordul/avizul eliberat de autoritatea competentă în domeniul mediului și resurselor naturale.

Potrivit pct. 54 din Regulamentul privind acordarea subvențiilor pentru îmbunătățirea nivelului de trai și de muncă în mediul rural din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, Aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 476/2019,

Modelul contractului de acordare a subvenției în avans se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii, dezvoltării regionale și mediului și conține, în mod obligatoriu, clauze cu privire la:

5) obligațiile beneficiarului, inclusiv de a menține funcționalitatea infrastructurii și de a evita orice modificare substanțială care afectează condițiile infrastructurii, ceea ce poate duce la subminarea obiectivelor sale inițiale, în conformitate cu termenele specificate în prezentul Regulament. În cazul modificării proiectului/planului de afaceri, solicitantul va informa în scris despre modificările operate Agenția, care va transmite dosarul spre reexaminare în cadrul Comisiei.

Potrivit pct. 55 din Regulamentul privind acordarea subvențiilor pentru îmbunătățirea nivelului de trai și de muncă în mediul rural din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, Aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 476/2019,

Procedura de acordare a subvențiilor în avans pentru măsurile de sprijin financiar nr. 1 și nr. 2 se efectuează în modul următor:

1) I tranșă, în mărime de 40% din valoarea subvenției aprobate de Comisie, este oferită beneficiarului în baza cererii de debursare, după semnarea cu Agenția a contractului de acordare a subvenției în avans. Această plată se efectuează după prezentarea documentelor confirmative ce dovedesc deschiderea și transferarea mijloacelor financiare, contribuție proprie, în contul trezorerial, în proporție de cel puțin 20% din valoarea proiectului investițional;

2) a II-a tranșă, în mărime de 40% din valoarea subvenției aprobate de Comisie, este oferită beneficiarului în baza cererii de debursare. Temei pentru debursare constituie confirmarea cheltuielilor în valoare de 50% din valoarea proiectului investițional, însoțite de documente financiare: actele primare contabile (copiile facturilor/declarațiilor vamale, invoice-urilor), ordinele de plată, devizul de cheltuieli al lucrărilor efectuate;

3) a III-a tranșă, în mărime de 20% din valoarea subvenției aprobate de Comisie, este oferită beneficiarului în baza cererii de debursare. Temei pentru debursare constituie confirmarea cheltuielilor în valoare de 80% din valoarea proiectului investițional, însoțite de documente financiare: actele primare contabile (copiile facturilor/declarațiilor vamale, invoice-urilor), ordinele de plată, devizul de cheltuieli al lucrărilor efectuate, precum și actul de verificare în teren al Agenției, în care se confirmă cheltuielile suportate de către beneficiar și stadiul operațional al proiectului. În cazul în care, în urma achizițiilor, suma investițiilor este mai mică decît cea estimată la momentul încheierii contractului de acordare a subvenției în avans, tranșa finală constituie diferența dintre suma totală a

subvenției și tranșele achitate anterior. Beneficiarul de subvenții este obligat ca după finalizarea proiectului să prezinte documentația financiară necesară: actele primare contabile (copiile facturilor/declarațiilor vamale, invoice-urilor), ordinele de plată, devizul de cheltuieli al lucrărilor efectuate, copia procesului-verbal de recepţie la finalizarea lucrărilor, precum şi a procesului-verbal de recepţie finală, însoţite de acordul de mediu sau de avizul expertizei ecologice de stat, eliberat în modul stabilit, documentația de proiect și devizul de cheltuieli.

Potrivit pct. 63 din Regulamentul privind acordarea subvențiilor pentru îmbunătățirea nivelului de trai și de muncă în mediul rural din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, Aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 476/2019,

Temei pentru inițierea procesului de rambursare a subvenției în avans acordate și rezoluția contractului de acordare a subvenției în avans constituie:

2) utilizarea subvenției în avans în alte scopuri decît cele pentru care a fost acordată;

3) modificarea proiectului/planului de afaceri fără notificarea și acordul prealabil al Agenției.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie anularea actelor administrative individuale defavorabile ordinul nr. 148 din 11 august 2022, decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare din 06 octombrie 2022; declararea rezoluțiunii Contractului de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29 septembrie 2020; revocarea procesului-verbal de autorizare a plăților nr. PA-APL/26-10 din 26.10.2020; revocarea procesului-verbal de autorizare a plăților nr. PA-APL/11/2-21 din 27.04.2021.

Cu titlu preliminar, instanța de judecată reține că, în temeiul dosarului de subvenționare nr. PA2_APL/2005AN0101, Primăria Floreni raionul Anenii Noi a solicitat și a obținut aprobarea pentru finanțarea proiectului investițional „Amenajarea unei zone de recreere cu teatrul verde în satul Floreni”. Valoarea totală a proiectului a fost stabilită la 2 473 209,76 lei, costul investiției eligibile pentru solicitarea subvenției la 1 781 876 lei, iar suma subvenției aprobate la 1 781 876 lei.

Ulterior, între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Primăria Floreni Anenii Noi a fost încheiat Contractul de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29.09.2020, care stipula acordarea subvenției în 3 tranșe, Primăria Floreni Anenii Noi obligându-se de a implementa proiectul investițional în conformitate cu documentația aprobată, în termen de cel mult 24 de luni de la data semnării contractului.

Instanța remarcă că, materialele cauzei atestă că, subvenția a fost parțial achitată în 2 tranșe, prima tranșă în sumă de 712 750 lei, virată prin ordinul de plată nr. 8337 din 26 octombrie 2020, în temeiul procesului-verbal de autorizare a plăților nr. PA-APL/26-10 din 26.10.2020 și a 2 tranșă în aceeași sumă de 712 750 lei, virată prin ordinul de plată nr. 3904 din 27 aprilie 2021, în temeiul procesului-verbal de autorizare a plăților nr. PA-APL/11/2-21 din 27.04.2021. Ultima tranșă în sumă de 356 376 lei nu a fost virată la contul beneficiarului, achitarea fiind condiționată de finalizarea proiectului și prezentarea documentației de recepție.

Ulterior, AIPA în cadrul exercitării atribuțiilor de monitorizare a implementării

proiectelor subvenționate, a efectuat verificări în teren, în urma cărora s-a constatat că în proiectul investițional depus spre subvenționare sunt raportate abateri semnificative de la proiect; lucrările de construcție a zonei de recreere și agrement între 2 cișmele nu au fost finalizate; procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost întocmit cu date eronate; la materialele dosarului lipsește procesul-verbal de recepție finală însoțit de decizia, acordul sau avizul eliberat de autoritatea competentă în domeniul mediului și resurselor naturale; beneficiarul a utilizat subvenția în avans în alte scopuri decât cele pentru care a fost acordată, fiind modificat proiectul și planul de afaceri fără notificarea și acordul prealabil al AIPA.

Instanța remarcă că, constatările stabilite de reprezentanții AIPA nu au fost combătute prin probe de către reclamantă.

Cu privire la respectarea garanțiilor procedurale, instanța reține că AIPA a respectat cerințele art. 94 din Codul administrativ. Astfel, prin scrisoarea nr. 517/05 din 20.06.2022, AIPA a notificat Primăria Floreni Anenii Noi despre neconformitățile stabilite, i-a adus la cunoștință dreptul de a fi audiat, de a face declarații și de a formula obiecții.

În context, Primăria Floreni Anenii Noi și-a exercitat efectiv dreptul la audiere, prin scrisoarea nr. 264 din 30.06.2022, a înaintat dezacord cu constatările din actul de inspecție și a solicitat reexaminarea proiectului investițional.

AIPA a examinat obiecțiile părții reclamante și a emis ordinul nr. 148 din 11.08.2022.

Instanța reține că, ordinul nr. 148 din 11.08.2022 este emis în baza dispozițiilor pct. 63 subpct. 2) și 3) din Regulamentul privind acordarea subvențiilor pentru îmbunătățirea nivelului de trai și de muncă în mediul rural din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, art. 146 alin. (1) lit. b), art. 148 și art. 150 alin. (1) și (4) din Codul administrativ.

Cu privire la modificarea proiectului fără notificarea și acordul prealabil al autorității publice.

Instanța atestă că, partea reclamantă a operat modificări substanțiale a proiectului investițional aprobat de Comisia de Evaluare și Selectare.

Modificările au vizat caietul de sarcini inițial, devizele de lucrări, prin includerea și excluderea lucrărilor, instalarea rigolei de scurgere, construcția brâurilor de susținere și mărirea rezistenței scenei centrale.

Se remarcă că, reclamanta a recunoscut operarea modificărilor, a motivat acest fapt prin descoperirea izvorului subteran și creșterea prețurilor pentru materiale de construcție.

La caz, instanța atestă că, indiferent de caracterul obiectiv sau justificat al circumstanțelor invocate, Regulamentul privind acordarea subvențiilor pentru îmbunătățirea nivelului de trai și de muncă în mediul rural din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural impune o cerință potrivit pct. 54 subpct. 5) din Regulamentul enunțat, modelul contractului de acordare a subvenției în avans se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii, dezvoltării regionale și mediului și conține, în mod obligatoriu, clauze cu privire la: obligațiile beneficiarului, inclusiv de a menține

funcționalitatea infrastructurii și de a evita orice modificare substanțială care afectează condițiile infrastructurii, ceea ce poate duce la subminarea obiectivelor sale inițiale, în conformitate cu termenele specificate în prezentul Regulament. În cazul modificării proiectului/planului de afaceri, solicitantul va informa în scris despre modificările operate Agenția, care va transmite dosarul spre reexaminare în cadrul Comisiei.

În speță, obligația prevăzută de pct. 54 subpct. 5) din Regulamentul este prevăzută în clauzele contractuale, Primăria Floreni Anenii Noi asumându-și prin contract angajamentul de a nu modifica proiectul și planul de afaceri fără notificarea și obținerea acordului prealabil al AIPA.

Instanța reține că, partea reclamantă nu a prezentat probe care să ateste îndeplinirea obligației de a notifica autoritatea publică despre modificarea proiectului, nu a fost identificată nici o notificare adresată AIPA privind operarea modificărilor sau solicitare de reexaminare proiectul.

Astfel, modificările au fost operate unilateral de către Primăria Floreni Anenii Noi împreună cu SRL „Partener Construct", prin semnarea devizelor de includere și excludere a lucrărilor, fără comunicarea acestui fapt AIPA, ce contravine prevederilor pct. 54 subpct. 5) și pct. 63 subpct. 3) din Regulament.

Cu privire la argumentul părții reclamante potrivit căruia modificările ar fi fost legitime prin prisma art. 76 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice nu poate fi reținut de către instanță. Or, dispozițiile Legii nr. 131 din 03.07.2015 reglementează raporturile dintre autoritatea contractantă și operatorul economic câștigător al procedurii de achiziție, care permite în anumite condiții modificarea contractului de achiziție publică fără organizarea unei noi proceduri. Însă, dispozițiile art. 76 nu sunt opozabile AIPA în calitatea sa de finanțator și nu pot înlocui sau deroga de la cerința prevăzută de pct. 54 subpct. 5) din Regulamentul, care impune notificarea și acordul prealabil al AIPA pentru modificarea proiectului investițional.

Mai mult, raportul juridic de subvenționare și achiziție publică sunt raporturi juridice distincte, guvernate de norme legale diferite.

Cu privire la utilizarea subvenției în alte scopuri decât cele pentru care a fost acordată.

Instanța atestă că, din actul de inspecție nr. 58-APL/is/2022 din 27.05.2022 rezultă că bunurile și serviciile eligibile prevăzute în cererea de sprijin financiar și în devizul de cheltuieli aprobate de Comisia de Evaluare și Selectare nu au fost respectate în cadrul executării lucrărilor de către SRL „Partener Construct".

Modificarea unilaterală a categoriilor de lucrări și a devizelor, cu includerea lucrărilor care nu au fost prevăzute inițial și excluderea altora care au fost aprobate echivalează cu utilizarea fondurilor publice în alte scopuri decât cele aprobate, contrar prevederilor pct. 63 subpct. 2) din Regulament.

Totodată, instanța remarcă că, la momentul verificării în teren și emiterii lucrările de construcție a zonei de recreere și agrement nu erau finalizate, în pofida faptului că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost deja întocmit.

În context, prin actul de inspecție s-a constatat că proces-verbal conține date denaturate, fiind întocmit premeditat cu scopul de a crea aparența finalizării lucrărilor.

Totodată, la materialele dosarului lipsea procesul-verbal de recepție finală însoțit de decizia, acordul sau avizul eliberat de autoritatea competentă în domeniul mediului și resurselor naturale, obligație prevăzută atât de pct. 13 subpct. 2) din Regulament și pct. 7.3 din contractul de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29.09.2020.

Cu privire la critica reclamantei privind procedura de rezoluțiune a contractului, prin pct. 11.4 și 13.5 din Contractul nr. 49 din 29.09.2020.

Instanța atestă că, prin scrisoarea nr. 517/05 din 20.06.2022, trimisă și recepționată conform avizului de recepție, AIPA a notificat reclamantul despre neconformitățile constatate și despre intenția de a emite act administrativ defavorabil, oferindu-i posibilitatea de a formula obiecții.

Prin scrisoarea nr. 264 din 30.06.2022, Primăria Floreni raionul Anenii Noi a comunicat dezacordul său. Ulterior, după examinarea obiecțiilor și constatarea că partea nu înlătură temeiurile de rambursare și rezoluțiune, AIPA a emis ordinul nr. 148 din 11.08.2022, fiind respectată procedura de notificare și audiere.

Cu privire la argumentul reclamantei potrivit căruia declararea rezoluțiunii prin ordinul nr. 148 din 11.08.2022, ar fi ineficientă și lipsită de efecte juridice, întrucât nu ar fi fost normele de drept civil privind rezoluțiunea contractuală prevăzute de art. 916-919 din Codul civil, instanța atestă că argumentul nu poate fi reținut.

Conform art. 161 Cod administrativ, în măsura în care din art. 154–160 nu rezultă derogări, se aplică celelalte prevederi din prezentul cod. Suplimentar se aplică corespunzător normele dreptului civil.

În speță, Regulamentul privind acordarea subvențiilor pentru îmbunătățirea nivelului de trai și de muncă în mediul rural din Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural și contractul nr. 49 din 29.09.2020 conțin prevederi privind temeiurile și procedura de rezoluțiune a contractului de acordare a subvenției în avans, ce constituie norme speciale care prevalează asupra dispozițiilor generale ale Codului civil.

În consecință, declararea rezoluțiunii contractului prin ordinul nr. 148 din 11.08.2022 produce efecte juridice, iar cererea de constatare a ineficienței este neîntemeiată.

În ceea ce privește legalitatea revocării proceselor-verbale de autorizare a plăților și a obligării la restituirea sumei de 1 425 500 lei, instanța atestă că măsurile legale se încadrează în mecanismul prevăzut de art. 146 alin. (1) lit. b) și art. 150 alin. (1) și (4) din Codul administrativ.

Astfel, procesele-verbale de autorizare a plăților sunt acte administrative individuale favorabile, emiterea cărora a fost condiționată de îndeplinirea de către Primăria Floreni raionul Anenii Noi a obligațiilor asumate prin contract și Regulament.

În context, constatarea faptului că nu au fost îndeplinite obligațiile contractuale, prin utilizarea subvenției în alte scopuri și modificarea proiectului fără notificare și acordul prealabil al AIPA, justifică revocarea actelor favorabile în temeiul art. 146 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, care permite revocarea actului administrativ individual legal favorabil.

Conform art. 150 Cod administrativ, (1) Prestațiile deja acordate se restituie dacă un act administrativ individual a fost rectificat, retras, revocat sau anulat din cauza unei erori

evidente ori a devenit nevalabil în condițiile art. 138 alin. (4) lit. b). Prestațiile acordate în servicii și cele materiale se restituie în bani. (2) Cu excepția dobânzii, pentru volumul restituirii se aplică corespunzător prevederile Codului civil cu privire la restituirea prestațiilor în cazul îmbogățirii fără justă cauză. Beneficiarul nu poate invoca omiterea îmbogățirii dacă cunoștea sau ca urmare a neglijenței grave nu cunoștea circumstanțele care au dus la rectificarea, retragerea, revocarea sau anularea actului administrativ individual. (3) Prestația ce urmează a fi restituită se stabilește prin act administrativ individual scris. Stabilirea se condiționează, de regulă, de rectificarea, retragerea, revocarea sau anularea actului administrativ individual. (4) Decizia de restituire se emite de autoritatea publică care a decis în privința rectificării, retragerii, revocării sau anulării actului administrativ individual. Dacă actul administrativ individual a devenit nevalabil ca urmare a survenirii unei condiții de dizolvare, atunci competența îi aparține autorității publice care a emis actul administrativ.

Instanța constată că, revocarea a fost dispusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 146 alin. (3) din Codul administrativ, actul de inspecție prin care au fost constatate neregularități a fost emis la 27.05.2022, iar ordinul de revocare la 11.08.2022, în interiorul termenului de 1 an.

Cu privire la decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare din 06.10.2022.

Instanța reține că, decizia din 06.10.2022 a fost emisă în procedura prevăzută de art. 168 alin. (1) din Codul administrativ, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare examinând argumentele părții reclamante a stabilit că ordinul nr. 148 din 11.08.2022 a fost emis în conformitate cu prevederile Regulamentului și contractului.

La fel, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a reținut corect că modificarea proiectului fără notificarea și acordul prealabil al AIPA și fără reexaminarea de către subdiviziunea competentă, utilizarea subvenției în alte scopuri decât cele aprobate, executarea incompletă a lucrărilor și prezentarea procesului-verbal de recepție cu date eronate constituie încălcări ale obligațiilor contractuale și normative care justifică rezoluțiunea contractului și rambursarea subvenției.

Instanța mai reține că, pretențiile reclamantei privind obligarea Agenției la alocarea sumei de 356 376 lei reprezintă ultima tranșă de subvenție și acordarea termenului suplimentar pentru finalizarea proiectului nu pot fi admise.

Potrivit pct. 55 din Regulament, 3) a III-a tranșă, în mărime de 20% din valoarea subvenției aprobate de Comisie, este oferită beneficiarului în baza cererii de debursare. Temei pentru debursare constituie confirmarea cheltuielilor în valoare de 80% din valoarea proiectului investițional, însoțite de documente financiare: actele primare contabile (copiile facturilor/declarațiilor vamale, invoice-urilor), ordinele de plată, devizul de cheltuieli al lucrărilor efectuate, precum și actul de verificare în teren al Agenției, în care se confirmă cheltuielile suportate de către beneficiar și stadiul operațional al proiectului. În cazul în care, în urma achizițiilor, suma investițiilor este mai mică decît cea estimată la momentul încheierii contractului de acordare a subvenției în avans, tranșa finală constituie diferența dintre suma totală a subvenției și tranșele achitate anterior. Beneficiarul de subvenții este obligat ca după finalizarea proiectului să prezinte

documentația financiară necesară: actele primare contabile (copiile facturilor/declarațiilor vamale, invoice-urilor), ordinele de plată, devizul de cheltuieli al lucrărilor efectuate, copia procesului-verbal de recepţie la finalizarea lucrărilor, precum şi a procesului-verbal de recepţie finală, însoţite de acordul de mediu sau de avizul expertizei ecologice de stat, eliberat în modul stabilit, documentația de proiect și devizul de cheltuieli.

Or, în condițiile în care proiectul nu a fost realizat în conformitate cu documentația aprobată, termenul contractual de implementare a expirat, iar temeiurile de rezoluțiune și rambursare au fost constatate și aplicate legal, nu există bază legală pentru a obliga AIPA la continuarea finanțării proiectului a cărui implementare a fost viciată prin încălcarea condițiilor esențiale de acordare și utilizare a subvenției.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, controlul judecătoresc limitându-se la verificarea legalității. Subsecvent, instanța constată că AIPA și-a exercitat dreptul discreționar în limitele legale, a luat în considerare toate faptele relevante constatate prin actul de inspecție, a respectat procedura de audiere a părții și a aplicat consecințele juridice prevăzute de Regulament și contract.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Reclamanta nu a prezentat instanței probe care să infirme constatările stabilite prin actul de inspecție privind abaterile semnificative de la proiect.

De asemenea, reclamanta nu a dovedit îndeplinirea obligației de notificare și obținere a acordului prealabil de la AIPA pentru modificările operate.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în

judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative emise în privința reclamantului de către autoritatea pârâtă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Primăria Floreni raionul Anenii Noi, ca fiind neîntemeiată. Or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor legale.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Floreni raionul Anenii Noi către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la constatarea ineficienței punctului 1 din Ordinul directorului adjunct din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură - Petru TÎMBUR emis sub nr. 148 din 11 august 2022 cu următorul conținut, se declară rezoluțiunea Contractului de acordare a subvenției în avans nr. 49 din 29 septembrie 2020, deoarece nu produce efecte juridice - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**