Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător –Ojoga Andrei
Dosarul nr. 2r-1949/24
2-19123096-02-25r-27062024

D E C I Z I E

17 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda
judecători Malîi Ala și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Stratan Stela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stratan Stela împotriva lui Constantin Dumitru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera privind anularea încheierii și a titlului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 19 iulie 2019, Stela Stratan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Dumitru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, solicitând anularea încheierii nr. 012-177/2019 din 10 iulie 2019 și a titlului executoriu nr. 9-4/2017 din 07 decembrie 2017.

În motivarea cererii s-a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera din 10 iulie 2019, dosarul nr. 012-177/2019, copia căreia a primit-o la 12 iulie 2019, s-a dispus a primi spre executare documentul executoriu nr. 9-4/17 din 07 decembrie 2017 și a intenta procedura de executare nr. 012-177/2019, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani; a obliga părțile Stratan Stela și Dumitru Constantin să respecte programul de vizitare a minorei, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 9-4/2017 din 07 decembrie 2017.

Reclamanta a menționat că, la 15 iulie 2019, a făcut cunoștință cu dosarul de executare și actele componente ale acestuia, depistând mai multe ilegalități.

Astfel, în speță este vorba despre executarea deciziei civile a Tribunalului București, România din 23 octombrie 2013, care a devenit definitivă la 23 octombrie 2013.

Prin urmare, având ca temei art. 467 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de 3 ani pentru înaintarea spre executare a acestei hotărâri a expirat la data de 23 octombrie 2016, împrejurări în care se constată că a expirat termenul de prescripție pentru prezentarea hotărârii spre executare silită, iar o hotărâre a instanței de judecată prin care s-ar fi repus în termen pretinsul creditor, nu există.

În pofida faptului că a expirat termenul de prezentare spre executare silită a hotărârii judecătorești străine, executorul judecătoresc a acceptat titlul executoriu spre executare ilegal, după expirarea termenului stabilit, fără ca acesta să fi fost repus în termen.

Potrivit conținutului încheierii contestate, cererea de executare a documentului executoriu a fost semnată, chipurile, de creditor, dar depusă de avocatul Iachimciuc Alexandru, reprezentant al numitului Dumitru Constantin, ce acționa în baza unei procuri eliberate de notarul Mubera Valentine Elena Schaliy.

În această privință accentuează că în Republica Moldova nu există un notar cu numele Mubera Valentine Elena Schaliy, după cum se poate atesta prin accesarea paginii http://justice.gov.md/pageview.php?l=ro&idc=65, unde este publicată lista tuturor notarilor.

Mai mult, pretinsa procură nu este un original, ci un duplicat, aceasta nu are inserată data emiterii, eliberării, precum și pe ea lipsește semnătura mandatarului Dumitru Constantin, iar la dosarul de executare nu a fost anexat nici un mandat avocațial al avocatului Iachimciuc Alexandru.

Circumstanțele date o determină să afirme că pretinsul reprezentant, avocatul Iachimciuc Alexandru, nu deține un act valabil ce i-ar atesta împuternicirile, situație care contravine expres prevederilor art. 49 alin. (1) Cod de executare și art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură expres.

Suplimentar, reclamanta a menționat că, potrivit prevederilor art. 48 alin. (4) Cod de executare, creditorul nu poate fi reprezentat la executarea documentelor executorii care implică participarea sa personală, iar titlul executoriu anume stabilește obligația pretinsului creditor-tată de a avea întrevederi cu fiica, obligație care nu poate fi exercitată prin reprezentant.

Mai mult, art. 50 alin. (1) Cod de executare expres stabilește că împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentant, sub sancțiunea nulității.

Analizând semnătura inserată pe cererea de declanșare a procedurii de executare, aceasta, semnată de creditorul Dumitru Constantin, reclamanta consideră că

aceasta este distinctă decât semnătura aplicată de același Dumitru Constantin pe alte acte, de exemplu pe o cerere de prezentare a unor înscrisuri în ședința de judecată.

Or, circumstanța dată o determină să afirme că cererea de pornire a procedurii de executare nu a fost semnată de Dumitru Constantin ci de o altă persoană, prin imitarea ei, impunându-se chiar o expertizare a semnăturii.

Potrivit textului încheierii contestate, executorul judecătoresc ar fi executat titlul executoriu din 07 decembrie 2017 emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 decembrie 2017, însă o atare hotărâre judecătorească nu există de fapt.

Reclamanta a menționat că executorul și-a fundamentat încheierea în baza unei hotărâri judecătorești inexistente, deoarece nici creditorul și nici reprezentantul lui, precum și nimeni, nu deține o hotărâre a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 decembrie 2017, aplicabilă cauzei date. Astfel, circumstanța dată constituie un alt temei de nulitate absolută a încheierii contestate.

Suplimentar, potrivit conținutului titlului executoriu indicat, acesta ar fi fost emis la 07 decembrie 2017, însă, în același timp, în textul titlului executoriu este înscris că decizia este irevocabilă conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 august 2018.

Or, la data de 07 decembrie 207, nu se putea cunoaște că peste 9 luni, la 22 august 2018, va fi pronunțată o altă decizie în cauza dată.

Prin urmare, constată că titlul executoriu nu a fost eliberat la data de 07 decembrie 2017, ci la o altă dată, necunoscută, iar data ce figurează ca fiind data de eliberare nu corespunde adevărului.

În altă ordine de idei, reclamanta a menționat că, potrivit art. 12 alin. (1) Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii, iar potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod de executare documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde: a) denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul executoriu; f) data eliberării titlului executoriu.

Contrar acestui fapt, titlul executoriu este indicat că este eliberat de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, însă ca semnatari ai titlului executoriu sunt indicați judecătorul Dulghieru Dorin și grefierul Oprea Lidia, persoane ce activează în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Instanța care a eliberat acest titlul – Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nu este indicată în conținutul titlului. Prin urmare, instanța a eliberat eronat titlul executoriu, contrar prevederilor legale citate și fără a respecta conținutul obligatoriu, impus prin lege.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Stela a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea din recurs:

La 24 mai 2024, Stratan Stela a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 aprilie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii atacate cu recurs și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea contestației.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt relevante cauzei, obiectul cererii de chemare în judecată, în raport cu caracterul ilegal al titlului executoriu în cauză, recurenta a menționat că, prima instanță a omis să se pronunțe motivat asupra modului de aplicare a cadrului legal aplicabil speței, însă a făcut referire la unele prevederi cu caracter general, aplicabile tuturor cauzelor, fără o individualizare cauzei date.

În asemenea mod, recurenta consideră că nu a avut parte de o justiție echitabilă și nemijlocită, și a fost lipsită de a cunoaște de ce unele prevederi legale nu se aplică situației create.

De asemenea, recurenta reține că, prima instanță a ignorat aspectul semnării cererii de pornire a procedurii de executare, de o altă persoană decât de Dumitru Constantin, or, instanța de judecată este obligată să se pronunțe asupra tuturor circumstanțelor invocate de părți, chiar dacă ele sunt defavorabile părții pe care instanța l-a favorizat în această cauză. Totodată, dacă existau anumite neclarități, instanța urma să stabilească o ședință publică pentru elucidarea acestora, ceea ce, din nou nu s-a efectuat, scopul fiind unul obscur, de a tăinui existența circumstanței date cât și ilegalitatea admisă de executorul judecătoresc.

Suplimentar, recurenta a menționat că, executorul judecătoresc și-a fundamentat încheierea în baza unei hotărâri judecătorești inexistente deoarece, o hotărâre a judecătoriei Chișinău, sectorul Buiucani din 07 decembrie 2017, nu există.

Mia mult ca atât, recurenta a remarcat ilegalitatea titlului executoriu, prin prisma faptului că, potrivit conținutului titlului executoriu, acesta ar fi fost emis la 07 decembrie 2017, cu mențiunea că decizia este irevocabilă conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 august 2018, or, atestă că nu avea cum se cunoaște că peste 9 luni, va fi pronunțată o altă decizie în cauza dată.

În concluzie, recurenta a specificat că, prima instanță nu a ținut cont nici de faptul că, în titlul executoriu este indicat că este eliberat de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, însă ca semnatari ai titlului executoriu sunt indicați judecătorul Dulghieru Dorin și grefierul Oprea Lidia, persoane ce activau atunci în Judecătoria Chișinău, sect. Buiucani, or, instanța care a eliberat acest titlu nu este indicată în conținutul titlului.

Termenul declarării recursului:

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, dat fiind faptul că din materialele cauzei nu se atestă data la care încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 aprilie 2024, a fost comunicată recurentei, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Stratan Stela este în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs, în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză și materialele anexate la dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și pasibil de respingere, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din circumstanțele cauzei instanța de recurs a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 octombrie 2017, s-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei nr. 1051 A din 23 octombrie 2013, emisă de tribunalul București secția a V-a civilă (România), nr. dosarului 2218/3/2013, începând cu data când încheierea judecătorească va deveni irevocabilă, cu eliberarea titlului executoriu.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, s-a admis recursul declarat de către Stela Stratan și s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04 octombrie 2017, soluționând prin decizie problema în fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care, s-a admis parțial cererea lui Dumitru Constantin privind recunoașterea și încuviințarea spre executare silită a hotărârii judecătorești străine. S-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova, începând cu 07 decembrie 2017, sentința civilă nr. 19159 din 24 octombrie 2012 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București (dosarul 50450/299/2011), modificată prin decizia civilă nr. 1051 A din 23 octombrie 2013, emisă de Tribunalul București secția a V-a civilă (România), numărul dosarului 2218/3/2013, cu eliberarea titlului executoriu, în partea stabilirii programului de vizitare a minorei Dumitru Medeea-Maria, născută la 27 octombrie 2009.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2018 (menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 august 2018) s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Stela Stratan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017.

Astfel, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a eliberat documentul executoriu nr. 9-4/2017 din 07 decembrie 2017, iar prin încheierea nr. 012-177/2019 din 10 iulie 2019, la cererea reprezentantului creditorului Dumitru Constantin – Iachimciuc Alexandru, în baza duplicatului procurii nr. 3715 din 15 noiembrie 2018, executorul judecătoresc Rotaru Vera a primit spre executare documentul executoriu și a intentat procedura de executare.

La caz, Stratan Stela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Dumitru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, solicitând anularea încheierii nr. 012-177/2019 din 10 iulie 2019 și a titlului executoriu nr. 9-4/2017 din 07 decembrie 2017.

În materie de drept, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Totodată, având în vedere că în circumstanțele cauzei punerea în executare a documentului executoriu se referă la o hotărâre străină, se vor reține și prevederile art. 156 alin. (1) Cod de executare potrivit cărora, hotărârile judecătorești și hotărârile arbitrale străine se primesc spre executare și se execută numai în cazul în care executarea lor a fost recunoscută și încuviințată conform procedurii stabilite în capitolul XIII din Codul de procedură civilă.

În context, conform art. 468 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească străină care nu a fost executată benevol poate fi pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, la cererea creditorului, în temeiul încuviințării date de instanța judecătorească în a cărei circumscripție urmează să se efectueze executarea [. . .].

Conform 470 alin. (7) Cod de procedură civilă, în temeiul hotărârii judecătorești străine și încheierii, rămase irevocabile, de încuviințare a executării ei silite, se

eliberează un titlu executoriu, care se expediază executorului judecătoresc desemnat de creditor. În cazul în care executorul judecătoresc nu a fost desemnat, se aplică prevederile art. 15 și 30 din Codul de executare.

La caz, instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond cu privire la respingerea argumentelor invocate de către Stratan Stela în cererea de chemare în judecată, or, cu referire la faptul că creditorul ar fi omis termenul de prescripție de 3 ani pentru prezentarea hotărârii spre executare silită, Colegiul civil reiterează că, procedura de recunoaștere a hotărârii judecătorești reprezintă o fază a procedurii de executare în ansamblu, fiind imposibilă punerea în executare a unei hotărâri judecătorești a unui stat străin dacă aceasta nu a fost recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, este susținută poziția că, data recunoașterii și încuviințării executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile din 24 octombrie 2013, se calculează de la data la care a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, adică din 22 august 2018 conform deciziei Curții Supreme de Justiție, de altfel, executorul judecătoresc fiind sesizat la 10 iulie 2019, în termenul stabilit de art. 467 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Cu referire la argumentele recurentei despre faptul că prima instanță nu a elucidat aspectul contrasemnării cererii de intentare a procedurii de executare, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 60 alin. (4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Corespunzător, conform art. 61 alin. (1) lit. b), e) și f) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă, termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; documentul a fost executat.

Cu toate acestea, circumstanțele elucidate nu cumulează împrejurări în care pretențiile recurentei ar întruni condițiile citate supra, de altfel, neîntrunirea condițiilor art. 61 alin. (1) lit. d) Cod de executare, conform căruia, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație, ține în exclusivitate de atribuțiile executorului judecătoresc și poate fi sesizat de fapt, de persoana în al cărui interes a fost depus acest act executoriu.

Mai mult ca atât, cu referire la argumentele recurentei în privința semnatarului cererii de intentare a procedurii de executare, Colegiul civil reiterează conceptul primei instanțe și recapitulează faptul că, aceste subtilități țin de atribuțiile executorului judecătoresc și pot fi sesizate de persoana în al cărui interes a fost depus actul executoriu.

Instanța de recurs consideră irelevante argumentele recurentei cu privire la inexistența hotărârii Judecătoriei Chișinău, sectorul Buiucani din 07 decembrie 2017, cu privire la semnatarii titlului executoriu - judecătorul Dorin Dulghieru și grefierul Lidia Oprea, precum și cu privire la mențiunea că decizia este irevocabilă conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 august 2018.

Or, conform art. 13 alin. (4) Cod de executare, în cazul modificării hotărârii, instanța eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. Titlul executoriu emis în temeiul unei hotărâri casate sau modificate se restituie instanței emitente spre anulare, iar potrivit art. 14 alin. (1) și (2) Cod de executare, documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde; d) data rămânerii definitive a hotărârii sau mențiunea privind executarea imediată; f) data eliberării titlului executoriu. Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărâri judecătorești, se semnează de către judecător și grefier și se certifică cu ștampila instanței de judecată.

La caz, documentul executoriu reflectă concret data eliberării titlului executoriu – 07 decembrie 2017 (*când încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 octombrie 2017, a fost modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău*), data rămânerii definitive (*încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 august 2018*) și semnăturile judecătorului și grefierului instanței care a eliberat titlul executoriu, or, în acest sens nu au fost stabilite careva ilegalități.

Complementar, instanța de recurs consideră nefondate argumentele recurentei Stratan Stela cu privire la ilegalitatea titlului executoriu și, respectiv, a acțiunilor executorului judecătoresc Rotaru Vera, or, potrivit art. 123 alin. (2) Cod procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

De altfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2019 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019), instanțele de judecată s-au expus atât asupra legalității titlului executoriu, cât și în ansamblu asupra argumentelor elucidate în prezenta cerere de chemare în judecată.

Suplimentar, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, respectiv potrivit art. 121 din Cod,

instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în conformitate cu art. 122 alin. (1) al aceleiași norme procedurale, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și drept, doveditoare a ilegalității atât a acțiunilor executorului judecătoresc cât și încheierii instanței de fond, atacate cu recurs, și care ar duce la anularea acestora, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea de recurs ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Stratan Stela.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stratan Stela împotriva lui Constantin Dumitru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera privind anularea încheierii și a titlului executoriu.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Malîi Ala

Cașcaval Andrei