CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-458/2023 Judecătoria Bălţi
Sediul Central
Judecător Bubuioc Sv.

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iunie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare Nord al INSP al IGP, Ixari Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 10.04.2023, în cauza contravenţională în privinţa lui Niculăiţă Tudor în baza art.240 al.(1) Cod Contravenţional;

Ţinând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

La data de 25.10.2022 de către agentul constatator din cadrul cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord" a INSP, Ixari Ion în privinţa lui Niculăiţă Tudor a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.240 al.(1) Cod Contravenţional, pentru faptul, că la data de 25.10.2022, în jurul orelor 09.35, aflîndu-se în or.Floreşti, str.Gării 2, a parcat automobilul de model „*****" cu n/î ***** în loc interzis, ignorînd prevederile indicatorului rutier 3.31 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia agentului constatator Ixari Ion, Niculăiţă Tudor a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.240 al.(1) Cod Contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 750 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La data de 18.11.2022, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 25.10.2022, Niculăiţă Tudor a depus în instanţa de judecată prin intermediul Direcţiei de Patrulare Nord contestaţie, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a agentului constatator.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 10.04.2023 s-a admis contestaţia depusă de Niculăiţă Tudor şi s-a anulat decizia de sancţionare întocmită de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord" a INSP, Ixari Ion din 25.10.2022 în privinţa lui Niculăiţă Tudor în baza art.240 al.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

La data de 16.05.2023 hotărîrea în cauză a fost contestată cu recurs de către ofiţerul secţiei patrulare Bălţi, a Direcţiei patrulare Nord a INSP, comisar Ixari Ion, care consideră hotărîrea instanţei ilegală şi neîntemeiată dat fiind, că în cadrul examinarii contraventiei date, instanţa de judecată a luat în considerare doar poziţia procesuală a contravenientului. În acelaşi timp instanţa nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod Contravenţional. Menţionînd prevederile art.425, art.385 şi art.32 al.(1) Cod Contravenţional, indică că a recepţionat hotărîrea la data de 18.04.2023.

Agentul constatator Ixari Ion în şedinţa instanţei de recurs nu s-a prezentat fiind citat legal (f.d.63).

Niculăiţă Tudor în şedinţa instanţei de recurs fiind citat legal, nu s-a prezentat solicitînd prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit prevederilor art.471 al.(2) Cod Contravenţional, neprezentarea la şedinţă a părţilor legal citate nu împiedică judecarea recursului, din ce considerente Colegiul penal a constatat posibilitatea judecării recursului în lipsa participanţilor la proces care nu s-au prezentat în şedinţa de judecată fiind citaţi legal, pentru a nu tergiversa judecarea recursului.

Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele cauzei contravenţionale prezentate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus tardiv.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional al RM după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a). este tardiv.*

Conform art.468 al.(1) Cod Contravenţional RM recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art.469 al.(1) Cod Contravenţional RM recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Materialele cauzei contravenţionale atestă, că agentul constatator Ixari Ion nu a fost prezent la adoptarea şi pronunţarea hotărîrii pe cauză, fiind pronunţată hotărîrea în lipsa părţilor (f.d.45).

Copia hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 10.04.2023 a fost expediată în adresa Direcţiei Patrulare Nord la data de 12.04.2023 (f.d.50), fiind recepţionată la data de 18.04.2023 (f.d.55), fapt pe care l-a invocat şi agentul constatator în recursul declarat (f.d.54).

Recursul a fost înregistrat în cancelaria Judecătoriei Bălţi Sediul Central tocmai la data de 16.05.2023 (f.d.51).

Reieşind din circumstanţele indicate instanţa de recurs reţine, că ultima zi de declarare a recursului împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 10.04.2023 pentru recurent, în situaţia în care a recepţionat hotărîrea la data de 18.04.2023, în conformitate cu prevederile art.468 al.(1) Cod Contravenţional, era ziua de 03.05.2023, pe cînd recursul în cauză a fost depus la data de 16.05.2023, adică cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de lege.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.468 Cod Contravenţional, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depăşit termenul de atac al hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 10.04.2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, cele invocate de recurent în recurs fiind irelevante şi nu pot fi puse la baza restabilirii termenului de atac, din care considerente recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărîrilor judecătoreşti, ceea ce în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v.Moldova, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice şi al egalităţii armelor, fapt care ar duce la violarea art.6 din Convenţie.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.468 Cod Contravenţional, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, din care considerente recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Luând în consideraţie împrejurările menţionate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv şi va menţine hotărârea primei instanţe fără modificări.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal, nu se va expune asupra fondului cauzei şi temeiurilor invocate în conţinutul recursului.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare Nord al INSP al IGP, Ixari Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 10.04.2023, în cauza contravenţională în privinţa lui Niculăiţă Tudor în baza art.240 al.(1) Cod Contravenţional, hotărîre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru