Dosarul nr.4-167/2026

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

16 septembrie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei.

Instanța compusă din: Președintele ședinței, judecătorul Malcoci Iurie, grefier Andriuță Felicia, examinând în ședința publică cauza contravențională în privinţa lui Lungu Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****raionul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.180p/a-570r/2026 din 09.04.2026 întocmit de către agentul constatator, executor judecătoresc Mușet Marcel, Lungu Andrei este învinuit de faptul că, fiind obligat conform documentului executoriu nr.2-293/2024 din 20.01.2025 emis de către Judecătoria Bălți sediul Sângerei de a achita în beneficiul lui Dascalu Olesea pensie pentru întreținerea copilului minor Lungu Maria Felicia în sumă de 2000 lei lunar, începând cu 04.11.2024 până la atingerea majoratului de către copil, se eschivează cu rea voință de a executa documentul executoriu și nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc.

La 25.08.2026 procesul contravențional pornit în privinţa lui Lungu Andrei, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Lungu Andrei deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată.

Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Studiind materialele cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanţa consideră că procesul contravențional intentat în privința lui Lungu Andrei pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional al RM, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La caz, instanța de judecată reține că, prin *hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 04.08.2026 a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui* ***Lungu Andrei prin procesul – verbal cu privire la contravenție nr.180p/a-570r/2026 din 09.04.2026****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.*

Ulterior, la 25.08.2026 în aceeași instanță a parvenit pentru examinare conform competenței același proces – verbal cu privire la contravenție nr.180p/a-570r/2026 din 09.04.2026, întocmit de către același agent constatator Mușet Marcel în privința aceleași persoane Lungu Andrei.

Potrivit prevederilor alin. (2) art.9 Cod contravențional, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

Conform alin. (1) al art.441 din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei;

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;

c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia;

d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă;

e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală;

f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat;

g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător;

h) liberarea de răspundere contravenţională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întâi.

Potrivit prevederilor art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că este prezent temeiul de încetare a procesului contravențional stipulat la lit. d) alin. 1) din art. 441 Cod contravențional, or pe aceeași cauză există deja o hotărîre judecătorească definitivă și va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Lungu Andrei în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.180p/a-570r/2026 din 09.04.2026 de constatare a faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, din motivul pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o hotărîre definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 421, 441 alin. (1) lit. d), 442, 460 - 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Lungu Andrei prin procesul – verbal cu privire la contravenție nr.180p/a-570r/2026 din 09.04.2026, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o hotărîre definitivă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Președintele ședinței, Judecătorul Malcoci Iurie