Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2ri-427/24
2-23178459-02-2ri-05082024

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Fruct Expert Plus”,

în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Crocmaz Vin”,

la cererea depusă de SRL „Fruct Expert Plus” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, prin care cererea cu privire la repunerea în termen a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 13 decembrie 2023, avocatul Andrei Botnari în interesele ÎCS „Agrimatco-Service” SRL a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL „Crocmaz Vin”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Viorel Purcel, deținător al autorizației nr. 53 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Crocmaz Vin” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Crocmaz Vin” cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, or. Durlești, str. N. Testimițeanu 31. S-a ridicat dreptul lui Garștea Svetlana de administrare a SRL „Crocmaz Vin” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Crocmaz Vin” – Viorel Purcel, deținătorul autorizației nr. 53 din 14.01.2015. S-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 01.04.2024, inclusiv.

La data de 14 mai 2024, peste termen, SRL „Fruct Expert Plus” a depus cerere de admitere și validare a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Crocmaz Vin” în mărime de 2 253 584 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

În susținerea cerinței de repunere în termen, a invocat că notificarea administratorului insolvabilității SRL „Crocmaz Vin” din 23 februarie 2024 privind intentarea procesului de

insolvabilitate față de debitorul SRL „Crocmaz Vin” prin care a informat SRL „Fruct Expert Plus” privind înaintarea cererii de validare a creanței până la 01 aprilie 2024, din motive necunoscute nu a ajuns la sediul companiei „Fruct Expert Plus”, respectiv ultima necunoscând despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin” până la 08 mai 2024, când administratorul insolvabilității Viorel Purcel a luat legătura telefonică cu administratorul companiei SRL „Fruct Expert Plus”, Igor Calinici, expediind avocatului prin intermediul poștei electronice notificarea și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2024 privind constatarea insolvabilității debitorului SRL „Crocmaz Vin”.

Astfel, a menționat SRL „Fruct Expert Plus” că nu a avut posibilitatea de a cunoaște despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Crocmaz Vin”, nefiind înștiințată până la data de 08 mai 2024 printr-o modalitate alternativă de comunicare a actelor care va asigura transmiterea acestora către destinatar.

La data de 04 iulie 2024 administratorul insolvabilității SRL „Crocmaz Vin”, Viorel Purcel a depus referință la cererea SRL „Fruct Expert Plus” privind repunerea in termen a cererii de admitere a creanțelor, menționând că la data de 23 februarie 2024 administratorul insolvabilității SRL „Crocmaz Vin” a expediat prin intermediul poștei terestre la adresa juridică a potențialului creditor SRL „Fruct Expert Plus” notificarea nr. 55/24 prin care i-a informat despre faptul intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin” și despre termenul stabilit pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor în instanța de insolvabilitate. Plicul poștal cu notificarea menționată s-au întors la 25.03.2024 cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

Astfel, relatează administratorul insolvabilității că prin prisma art. 6 alin. (3)-(4) din Legea insolvabilității, art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, art. 22 alin. (4) și 183 alin. (4) din Codul civil, se consideră că notificarea administratorului insolvabilității nr. 55/24 din 23 februarie 2024 a fost expediată și a ajuns la sediul potențialului creditor SRL „Fruct Expert Plus” la 25 mai 2024.

La fel, a evidențiat că, la 08 martie 2024 în Monitorul Oficial al RM nr. 96-97 (9033-9034) a fost publicat dispozitivul hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin”, respectiv, conform art. 6 alin. (5) din Legea insolvabilității, se consideră că încă la 12 martie 2024 potențial creditor SRL „Fruct Expert Plus” fusese notificat despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin” și despre termenul stabilit pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor în instanța de insolvabilitate.

Prin urmare, a lăsat a discreția instanței examinarea cererii SRL „Fruct Expert Plus” de repunere în termen a cererii de admitere a creanței față de debitorul SRL „Crocmaz Vin”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Fruct Expert Plus” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Crocmaz Vin”.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 18 iulie 2024, SRL „Fruct Expert Plus”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă.

În susținerea cererii de recurs a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată și pasibil de a fi casată reiterând că notificarea administratorului insolvabilității SRL „Crocmaz Vin” din 23 februarie 2024 privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Crocmaz Vin” din motive necunoscute nu a ajuns la sediul companiei „Fruct Expert Plus”,

respectiv ultima necunoscând despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin” până la 08 mai 2024.

Relevă că, notificarea a fost expediată o singură dată, prin intermediul poștei terestre care însă nu a fost recepționată de către SRL „Fruct Expert Plus”, iar din acest motiv se atestă că potențialul creditor nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate și necesitatea înregistrării cererii de validare a creanțelor fiind în imposibilitate de a-și realiza dreptul de a depune cerere de validare a creanței în termen.

Susține că, administratorul insolvabilității nu au fost luate toate măsurile în vederea asigurării notificării potențialului creditor. În acest context indică că, potrivit informației publice SRL „Fruct Expert Plus” are adresa fizică unde își desfășoară activitatea pe adresa mun. Chișinău, str. Milecu Spătaru 48, și la care administratorul insolvabilității nu a expediat nici o notificare astfel neîntreprinzând măsurile legale de notificare a creditorului.

Indică că instanța de insolvabilitate nu a apreciat oportun aceste circumstanțe și a dispus respingerea cererii de repunere în termen, însă această omisiune poate aduce atingere esenței dreptului creditorului de acces la instanță și de valorificare a drepturilor sale.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 iulie 2024 cu soluționarea prin decizie problema respectivă, prin care cererea să fie admisă în sensul formulat.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din materialele cauzei se atestă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 15 iulie 2024, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 18 iulie 2024. Astfel, Colegiul judiciar constată că, cererea de recurs este depusă în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă cert că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Crocmaz Vin” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin” fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Crocmaz Vin” – Viorel Purcel. Totodată, prin aceeași hotărâre s-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 01 aprilie 2024, inclusiv.

La data de 14 mai 2024, SRL „Fruct Expert Plus” a depus cerere de admitere și validare a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Crocmaz Vin” în mărime de 2 253 584 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii. Drept temei de repunere în termen a cererii de admitere a creanței a invocat că, notificarea administratorului insolvabilității nu a ajuns la sediul SRL „Fruct Expert Plus”, respectiv nu a fost recepționată notificarea administratorului insolvabilității.

Prima instanță, prin încheierea din 15 iulie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Fruct Expert Plus” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Crocmaz Vin”.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de validare a creanțelor. În susținerea acestei concluzii se reține următoarele.

Conform art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Reieșind din prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Distinct, art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele

respective etc.).

Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

După cum denotă actele cauzei, notificarea nr. 55/24 a administratorului autorizat Viorel Purcel, a fost expediată la adresa juridică a SRL „Fruct Expert Plus" la data de 23 februarie 2024 la sediul juridic al acestuia din mun. Chișinău, str. ***** ***** , însă notificarea a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea "nereclamat".

La acest aspect, instanța de recurs accentuează că, administratorul autorizat Viorel Purcel a expediat notificarea la sediul potențialului creditor (persoană juridică), iar în temeiul art. 183 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

La caz, se reține drept relevante și prevederile art. 22 alin. (4) lit. b) din Codul civil, care stabilesc expres că, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Prin urmare, este lipsită de temei juridic aserțiunea recurentului precum că nu a fost respectată procedura de notificare a unui creditor cunoscut, întrucât din materialele dosarului rezultă cu certitudine respectarea obligației administratorului autorizat de notificare a potențialului creditor la sediul juridic al entității juridice, însă SRL „Fruct Expert Plus" nu a manifestat diligența necesară și nu a respectat termenul pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 01 aprilie 2024, solicitând repunerea în termen, fără a indica un temei excepțional, și pasibil întru admiterea cerinței formulate.

Colegiul judiciar reține că nereclamarea corespondenței în termen nu poate genera un viciu de comunicare. În acest context, în corespundere cu pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Astfel, este cert că nerecepționarea corespondenței este imputabilă exclusiv destinatarului, care nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența. Pe când administratorul autorizat a respectat obligația stabilită de art. 35 alin. (4) din Legiea insolvabilităţii, de notificare a creditorului cunoscut.

La fel, nu poate fi reținută aserțiunea recurentului precum că administratorul de insolvabilitate nu a expediat nici o notificare la adresa fizică unde SRL „Fruct Expert Plus" își desfășoară activitatea, și aceasta deoarece după cum rezultă din norma de la art. 183 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire, iar stabilirea şi schimbarea sediului sunt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu.

De altfel, Colegiul remarcă că, în cererea de recurs, a fost indicată adresa juridică SRL „Fruct Expert Plus" la care și a fost expediată notificarea de către administratorul insolvabilității.

În altă ordine de idei, Colegiul judiciar remarcă că, la data de 08 martie 2024 în Monitorul Oficial al RM nr. 96-97 (9033-9034) a fost publicat dispozitivul hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin".

Colegiul consideră necesar de a sublinia faptul că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

În speță, instanța de recurs constată că, SRL „Fruct Expert Plus" nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale. Iar administratorul insolvabilității a respectat procedura de notificare a potențialului creditor SRL „Fruct Expert Plus" conform prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolvabilității, art. 22 alin. (1) și art. 183 alin. (4) al Codului Civil.

Cu titlu de completare, Colegiul judiciar consideră justă soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii de repunere în termen a creanței, or potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, iar instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că, SRL „Fruct Expert Plus" urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CtEDO (*Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de către potențialul creditor, ceea ce generează respingerea cererii de repunere în termen a creanței.

Colegiul judiciar notează că, art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, potențialul creditor nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale, iar instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere corectă probelor administrate, aplicând just normele de drept material şi procedural, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Fruct Expert Plus".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Crocmaz Vin”, la cererea depusă de SRL „Fruct Expert Plus” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga