Dosarul nr. 5r-6197/23
(4-23144366-12-5r-10102023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 octombrie 2024 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana
Grefier Dmitriev Victor

Cu participarea:
Reprezentantul contestatarului Calancea Victor
Reprezentantul S.A. Moldtelecom Arnăut Lilia

În lipsa:
Contestatarului Calancea Mihail
Agentului constatator Sandu Tatiana

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către Calancea Victor în interesele contestatarului Calancea Mihail, *domiciliat în r-nul *****,* împotriva încheierii din 29 iunie 2023 privind soluţionarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru sub nr. 8997, emisă de către OI a SPC al SII a IP Centru, inspectorul principal Tatiana Sandu,

A C O N S T A T A T:

1. La 06 septembrie 2023, Calancea Victor în interesele contestatarului Calancea Mihail a depus contestaţie împotriva încheierii din 29 iunie 2023 privind soluţionarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru sub nr. 8997, emisă de către OI a SPC al SII a IP Centru, inspectorul principal Tatiana Sandu.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, având în vedere faptul că răspunsul la solicitările sale anterioare le-a primit abia pe 5 septembrie 2023, se încadrează în termenul prevăzut de legislaţie în vederea contestării deciziei agentului constatator, cu toate că însăşi decizia, care ar explica pe ce s-a bazat agentul constatator la primirea deciziei, nu a fost anexată la informaţia primită.

Astfel, din informaţia din 29.06.2023 a constatat că „nu au fost stabilite careva semne constitutive ale componenţei de contravenţie, iar alte probe suplimentare în acest sens nu au fost prezentate". De aici întrebarea: în ce mod puteau fi prezentate probele suplimentare dacă nici nu a fost invitat/interogat pentru a depune probe suplimentare? Au interogat sau solicitat cumva materiale doar de la SA „Moldtelecom"?

Deoarece după prima sa solicitare, nu a primit nici un răspuns timp îndelungat, a remis repetat solicitare la Procuratura Municipiului Chişinău, înregistrată la IP Centru cu nr.5561 din 02.08.2023, şi a anexat dovezi suplimentare, care demonstrează clar vinovăţia factorilor de decizie ai SA „Moldtelecom" la cazul dat, prin inducerea în eroare intenţionat, acţiuni ce ar putea fi calificate chiar şi prin prisma art. 190 alin. (2) lit. a) şi d) Cod Penal, iar

faptul că nu s-au autosesizat pentru a porni/relua cauza contravenţională/penală în baza dovezilor suplimentare primite, pune la îndoială profesionalismul de care s-a dat dovadă la examinarea solicitării sale. În demers, atât în primul cât şi al doilea, pe lângă adresele de domiciliu, sunt indicate şi numerele de telefon. Dacă aveau atât de grave probleme financiare că nu a fost posibilă efectuarea unui apel pentru a fi invitat de a depune declaraţii şi materiale suplimentare, puteau să-i dea un cont de plată să le transfere 50 lei în acest sens, cu toate că asigură că dacă îl apelau cu un bip, revenea înapoi şi nu era necesar de a avea careva cheltuieli a banului public.

Mai grav este faptul că „Moldtelecom" SA, fiind societate cu capital de stat, susţinerea financiară a căreia fiind inclusiv şi din impozitele achitate de IGP, acţionează întru-un mod obraznic, permiţându-şi de a efectua licitaţii fără a respecta legislaţia în vigoare în acest sens, fapt sesizat în scrisorile anexate anterior. Se face impresia că SA „Moldtelecom" ar fi în cârdăşie cu alte organe de stat şi e sigură că nu va fi sancţionată în nici un mod, dovada fiind faptul refuzului de a porni cauza contravenţională/penală pe faptele invocate, cu toate că sunt evidente încălcările.

A rugat respectuos, examinarea repetată a materialelor anexate în primele 2 solicitări, inclusiv, remite şi ultima scrisoare către SA „Moldtelecom" (şi pozele automobilului efectuale cu telefonul său cu 2 zile înainte de licitaţie) pentru a examina detaliat şi lua o decizie conform competenţelor.

2. Cu privire la termenul de depunere a contestaţiei, conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanţa de judecată constată că contestatarul Calancea Mihail a indicat în textul contestaţiei că a făcut cunoştinţă cu încheierea din 29 iunie 2023 privind soluţionarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru sub nr. 8997 pe data de 05 septembrie 2023, instanţa constată că făptuitorul s-a conformat prevederilor legale şi a depus contestaţia împotriva încheierii din 29 iunie 2023 privind soluţionarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru sub nr. 8997, în termenii stabiliţi.

3. Fiind prezent în şedinţa de judecată, reprezentantul contestatarului, Calancea Victor, a indicat că, a contestat actul de la poliţie din motiv că ei nu au vrut să examineze dosarul. A urmat posibil pornirea unui dosar penal sau contravenţional. În urma acestei licitaţii faptele sunt evidente, aici se vede că nu este prejudiciat doar el, dar şi statul. El a participat la o licitaţie organizată de către S.A. „Moldtelecom" pentru procurarea unui automobil care nu era funcţional, însă în actul de evaluare făcut de către S.A. „Moldtelecom" acest automobil era într-o anumită stare, cu unele piese pe el. În momentul în care el a plecat să vadă automobilul până la licitaţie i-a făcut câteva poze. În momentul licitaţiei a văzut că actul de evaluare nu corespunde cu ceea ce era de fapt cu câteva zile în urmă. La automobil lipseau anumite piese şi totuşi în acea zi licitaţia a avut loc. A anexat copiile respective la dosar. Din aceste copii denotă faptul că după o săptămâna acest automobil a fost vândut la licitaţie cu un preţ mai mare aproximativ 4000 mii euro, iar ei au contestat

licitaţia. La poliţie a invocat că această licitaţie nu a fost conformă. Ea nu trebuia să se desfăşoare, deoarece nu s-au respectat condiţiile esenţiale ale licitaţiei. Automobilul nu corespundea cu actul de evaluare. Preţul de start al automobilului pornea de la 16000 lei. El a contestat această licitaţie către S.A. „Moldtelecom" şi ca răspuns a primit un act care nu are nici data indicată pe el. Nu a primit nici o încheiere din partea S.A. „Moldtelecom". A solicitat admiterea contestaţiei, deoarece S.A. „Moldtelecom" nu a examinat actul de evaluare să vadă că acest automobil nu corespunde cu ce e de fapt. Au dat dovadă de neprofesionalism. Are fotografii în telefon care pot demonstra veridicitatea informaţiei prezentare de el. S.A. Moldtelecom puteau contesta răspunsul său în instanţă fără a ajunge el la poliţie. Aceste scrisori au fost ca un ping-pong. Această licitaţie a mai fost şi are deja o hotărâre pentru o anumită persoană, domnul Cerbuşca cunoştea despre acest fapt. Ar trebui de oprit aceste fărădelegi. Dacă sunt gafe trebuie de oprit. A indicat în contestaţie toate solicitările sale. Până la licitaţie erau unele piese, dar după licitaţie lipseau piesele de pe automobil. El deţine toate pozele.

4. Fiind prezentă în şedinţa de judecată, reprezentantul S.A. „Moldtelecom" Arnăut Lilia, a indicat că, în fapt, la data de 18.05.2023 SA „Moldtelecom" a desfăşurat licitaţia cu strigare, lot. 18, privind comercializarea mijloacelor de transport din gestiunea întreprinderii, în cadrul căreia Calancea Mihail a participat în scopul procurării autocamionului „*****", cu număr de înmatriculare *****, evaluat la suma de 11 485,00 lei. În Raportul de evaluare nr. 0368941 din 27.09.2021, pag. 24, executat de către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, se indică foarte detaliat starea tehnică a mijlocului de transport prezentat spre licitaţie autocamion model „*****", n.î. *****, unde în concluzia evaluării se indică că *„starea tehnică generală a mijlocului de transport se caracterizează ca stare tehnică nesatisfăcătoare. Mijloc de transport fost în exploatare care necesită reparaţie capitală sau schimbarea agregatelor numerotate (motor, caroserie, cadru), vopsire integrală."* (raportul fiind însoţit şi de poze fotografice întru confirmare). Iar în privinţa declaraţiei precum că lipseşte cârligul de remorcare spate, a menţionat că nu este veridic, potrivit Actului de Constatare din 22.05.2023, se confirmă prezenţa acestei componente în partea din spate a autocamionului. Mai mult ca atât, în conformitate cu pct. 18 al Regulamentului privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 136 din 10.02.2009, dlui Calancea Mihail i s-a oferit dreptul de a lua act de documentele referitoare la bunul expus la licitaţie şi de a examina la faţa locului starea tehnică a automobilului, fapt confirmat şi de „Cererea de participare la licitaţie" semnată la data de 10.05.2023, prin care dumnealui a confirmat că „a luat cunoştinţă cu documentaţia referitoare la bun şi starea tehnică a acestora şi accepta condiţiile de desfăşurare a licitaţiei." În caz contrar, potrivit pct. 18 lit. d), din acelaşi Regulament – participanţii la licitaţiei au dreptul să retragă cererea de participare la licitaţie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de date desfăşurării licitaţiilor, cu restituirea acontului. Respectiv, în cazul în care dnul M. Calancea nu era satisfăcut de starea tehnică a autocamionului avea tot dreptul de a retrage cererea pentru participare la licitaţie, lucru care însă nu a avut loc, ceea ce semnifică că a acceptat condiţiile desfăşurării licitaţiei. De asemenea în partea ce ţine de stabilirea pasului la licitaţie menţionează că doar Comisia de licitaţie are dreptul de a stabili pasul licitării, dar nu şi participanţii la proces. În pct.22 din Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 136 din 10.02.2009, expres se prevede că „înainte de începerea licitaţiei, Comisia va stabili pasul licitării care nu va fi mai mic de 10 la sută din preţul de

expunere, dar nu mai mare de 50 la sută. Prin urmare, efectuând un simplu calcul din valoarea de piaţă a autocamionului „*****” ***** evaluat l asuma de 11485 lei – pasul de 10% - va constitui 1148,50 lei, iar pasul de 50% din sumă - va constitui 5742,50 lei, respectiv pasul de licitaţie stabilit de 3500 lei se încadrează în limitele legale indicate mai sus şi nu se publică în Monitorul Oficial. Petiția domnului Calancea Mihail o consideră ca fiind nefondată. Toată licitaţia a fost făcută conform legii. Este de acord cu încheierea agentului constatator. Pozele pe care le are domnul Calancea nu demonstrează că aceasta este maşină vândută la licitaţie. Sunt doar nişte nemulţumiri ale domnului Calancea care nu sunt fondate. Planşele fotografice pe care le are domnul sunt doar nişte poze care nu sunt probate, fondate.

5. În şedinţa de judecată contestatarul Calancea Mihail nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu a comunicat instanţei motivul imposibilităţii de a se prezenta şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

6. În şedinţa de judecată agentul constatator Sandu Tatiana nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, prin cererea depusă la data de 20 februarie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acesteia.

7. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

8. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de Calancea Victor în interesele contestatarului Calancea Mihail pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit art. 448 alin. (4) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Respectiv, instanţa conchide că doar după respectarea exigenţelor expuse supra, intervine dreptul adresării în instanţa de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenţionale.

Astfel, instanţa de judecată menţionează că potrivit încheierii din 29 iunie 2023 privind soluţionarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru sub nr. 8997, agentul constatator Tatiana Sandu, a specificat că pe marginea plîngerii depuse de Calancea Victor ca urmare a cercetării circumstanţelor relevante, în baza materialelor acumulate, s-a constatat că, litigiul apărut între cet. Calancea Victor şi SA „Moldtelecom", sunt acţiuni civile ce ţin de competenţa instanţei de judecată. În cazul dat nefiind prezente careva semne constitutive ale unei infracţiuni sau contravenţii.

Subsecvent, prin prisma Recomandării Curţii Supreme de Justiţie a RM nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod Contravenţional, instanţa constată că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei este un act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiţie fiind în opinia instanţei caracterul autentic al actului contestat.

În aceste condiţii, instanţa atestă conform jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiţie nu este unul absolut, fiind admise anumite restricţii cu condiţia ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim şi să asigure un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul vizat.

Instanţa reţine că petiţionarul a solicitat anularea încheierii din 29 iunie 2023 privind soluţionarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru sub nr. 8997, emise de către agentul constatator Tatiana Sandu din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie Chişinău.

În circumstanţele constatate supra, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma astfel conţinutul încheierii emise la 29 iunie 2023 şi ar demonstra o investigaţie ineficientă din partea agentului constatator.

Prin urmare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că la emiterea încheierii agentul constatator a ţinut cont de obligaţiile pozitive ale statului privind investigarea unei fapte prejudiciabile comise în privinţa lui Calancea Victor şi a întreprins acţiunile corespunzătoare de a verifica sub toate aspectele faptele pe care reprezentantul petiţionarului le-a enunţat inclusiv în faţa instanţei.

În alt context, instanţa mai relevă din materialele cauzei că petiţionarul nu a solicitat în prealabil nici verificarea legalităţii de către procuror a acţiunilor agentului constatator, a deciziei sau a încheierii adoptate în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or procurorul este o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenţionale sau eventual apt să emită anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigaţii eficiente etc.

De altfel, anume din aceste considerente expuse, prin Legea 102 din 14 aprilie 2022, art.212, în vigoare din 20 aprilie 2022 au fost admise modificările procesuale prin introducerea alin. (3^1) la art. 396 Cod contravenţional, în conformitate cu care procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată, iar în acelaşi context, se precizează că potrivit art. 52 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, procurorul, în limita competenţei sale materiale şi teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire şi înregistrare a sesizărilor privind infracţiunile şi conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, controlul asupra activităţii poliţiei este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul şi în limitele prevăzute de legislaţie.

De asemenea, în conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a), e), f) Cod contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional, să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator conform prevederilor art. 396 alin. (3^1) din acelaşi cod.

Instanţa va aprecia critic alegaţiile petiţionarului precum că, agentul constatator la examinarea cauzei a neglijat cerinţele legale, or la materialele cauzei au fost anexate un şir de înscrisuri care probează circumstanţele care au dus la concluzia din conţinutul încheierii emise la 29 iunie 2023 şi privind faptul investigaţiei eficiente a cazului pendinte.

În subsidiar, instanţa constată că, probele au fost administrate şi examinate în totalmente în conformitate cu prevederile legale, iar afirmaţiile petiţionarului precum că, agentul constatator nu a acumulat toate probele necesare pentru justa apreciere a acţiunilor făptuitorului şi a administrat probe irelevante, nu şi-au găsit suport probatoriu.

În circumstanţele constatate supra, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conţinutul încheierii emise la 29 iunie 2023 privind soluţionarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru sub nr. 8997, şi ar demonstra ilegalitatea acesteia, or au fost întreprinse toate acţiunile corespunzătoare în vederea restabilirii drepturilor petiţionarului, verificând sub toate aspectele faptele pe care petiţionarul le-a indicat în sesizare, motiv pentru care instanţa concluzionează despre necesitatea de a respinge contestaţia înaintată de Calancea Victor în interesele contestatarului Calancea Mihail.

În acest context, contestaţia depusă de Calancea Victor în interesele contestatarului Calancea Mihail împotriva încheierii din 29 iunie 2023 privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru sub nr. 8997, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Sandu Tatiana urmează a fi respinsă ca nefondată.

9. În baza materialelor cauzei contravenţionale şi având în vedere prevederile art. art. 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Calancea Victor în interesele contestatarului Calancea Mihail, domiciliat în r-nul *****, împotriva încheierii din 29 iunie 2023 privind soluționarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru sub nr. 8997, emisă de către OI a SPC al SII a IP Centru, inspectorul principal Tatiana Sandu, ca nefondată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana