Dosarul nr.4r-6675/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/ 4-25053175-03-4r-30122025/ Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
în numele Legii

17 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Bolocan Sergiu,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 01.12.2025, emisă în cauza lui **Bolocan Sergiu,** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 17 aprilie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Sergiu Bolocan, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427371 din 09 aprilie 2025, de sancționare a lui Sergiu Bolocan în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 01.12.2025, s-a respins contestația depusă de Sergiu Bolocan. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427371 și decizia de sancționare din 09 aprilie 2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Valeriu Gandrabur în privința lui Sergiu Bolocan, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, s-au menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Bolocan Sergiu a contestat-o cu recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei din 01 decembrie 2025 și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, întrucât nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției

prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția lui Bolocan Sergiu nu a fost demonstrată prin probe legale și concludente. Apărarea a susținut că instanța nu a analizat argumentele privind lipsa autorizării judecătorului de instrucție pentru utilizarea în cauza contravențională a materialelor obținute în cadrul unei alte cauze penale și a admis ca probe înscrisuri care nu au fost ridicate și recunoscute în mod legal. De asemenea, s-a arătat că procesul-verbal contravențional este lovit de nulitate deoarece nu conține o descriere clară și concretă a faptei, nu indică data exactă a comiterii pretinsei contravenții și nu demonstrează primirea efectivă a unor mijloace bănești sau existența unui scop de influențare a exercitării dreptului de vot. Totodată, apărarea a invocat încălcarea prezumției de nevinovăție și inversarea sarcinii probei, menționând că instanța a preluat necritic poziția agentului constatator și a ignorat argumentele apărării, iar sancțiunea aplicată este disproporționată în raport cu circumstanțele cauzei.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenientul Bolocan Sergiu, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume ultimul în perioada 01 august 2024- 30 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină- ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că potrivit materialelor cauzei se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 9 mesaje

de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. Bolocan Sergiu (f.d.25).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Bolocan Sergiu.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul a acceptat și primit surse financiare ce nu i se cuvin, cu scopul de exercitare sau neexercitare a unor drepturi electorale.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Bolocan Sergiu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Bolocan Sergiu la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe

pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea părții apărării privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientului este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurentul ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Argumentele apărării invocate în recursul declarat privind lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Bolocan Sergiu în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea părții apărării referitoare la pretinsa inadmisibilitate a probelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate într-o cauză penală. Conform legislației procesuale, rezultatele măsurilor speciale de investigație pot constitui mijloace de probă sau început de probă în alte proceduri, inclusiv contravenționale, în măsura în care acestea sunt administrate și apreciate în coroborare cu alte circumstanțe ale cauzei. În prezenta speță, aceste materiale au fost utilizate pentru identificarea persoanelor implicate în schema de corupere electorală și au fost analizate de instanță în ansamblu cu celelalte probe administrate.

Cu referire la argumentul părții apărării privind necesitatea aplicării unei sancțiuni mai blânde, Colegiul penal îl va respinge ca neîntemeiat. Or, potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit limite clare ale sancțiunii, iar instanța de fond a aplicat amenda în cuantumul minim prevăzut de norma legală, respectiv 500 unități convenționale. Individualizarea sancțiunii a fost realizată în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, fiind avute în vedere natura și gravitatea faptei, gradul de pericol social al acestuia, precum și datele privind persoana contravenientului.

Colegiul reține că aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege nu este posibilă în lipsa unor circumstanțe excepționale expres prevăzute de cadrul normativ, iar în speță asemenea situații nu au fost invocate și nici probate. Simpla invocare a situației materiale nu constituie, prin ea însăși, temei pentru reducerea sancțiunii sub minimul legal. Prin urmare, la caz nu au fost demonstrate împrejurări excepționale care să justifice o individualizare mai favorabilă, Colegiul penal apreciază că sancțiunea stabilită este legală, proporțională și conformă scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

Prin urmare, Colegiul penal constată că agentul constatator a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei, a încadrat juridic fapta contravenientului în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a aplicat o sancțiune în limitele prevăzute de lege, proporțională cu gravitatea faptei comise.

În aceste condiții, argumentele recurentului sunt apreciate ca fiind pur declarative și lipsite de suport probator, nefiind în măsură să răstoarne constatările agentului constatator și concluziile instanței de fond.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Bolocan Sergiu,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 01.12.2025, emisă în cauza lui **Bolocan Sergiu,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: