S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev,

grefierului – Cristina Macovei;

cu participarea: procurorului Denis Cebotari, apărătorului Alexandr Bondariuc;

în prezența: inculpatului *****Serghei.

A rejudecat, în ședință publică, cauza penală exclusiv în partea individualizării pedepsei aplicate lui *****Serghei Serghei**, *născut la* *****, IDNP *****, *cetățean al Republicii Moldova; domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, *****; cu studii medii profesionale; necăsătorit, fără persoane la întreținere; angajat, potrivit declarațiilor din ședința de rejudecare, la Laguna Park SRL; anterior nejudecat*; - care, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 27 februarie 2025 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, menținută în această latură prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 4 decembrie 2025.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 14 noiembrie 2024 – 27 februarie 2025. Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 27 martie 2025 – 04 decembrie 2025. Termenul de rejudecare a cauzei în prima instanță: 05 ianuarie 2026 – 18 noiembrie 2026.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 27 februarie 2025, *****Serghei Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal și condamnat la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate legată de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani. Prin încheierea din 5 martie 2025 a fost corectată eroarea materială din dispozitiv privind exprimarea în litere a duratei închisorii, fiind confirmat termenul de 3 (trei) ani.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 4 decembrie 2025, a fost admis recursul procurorului Denis Cebotari, sentința a fost casată parțial, numai în partea individualizării pedepsei, cu trimiterea cauzei spre

rejudecare în aceeași instanță, în alt complet. Celelalte dispoziții au fost menținute. Așadar, vinovăția și încadrarea juridică nu constituie obiect al prezentei rejudecări.

3. Instanța de recurs a indicat necesitatea unei individualizări conforme art. 61 și 75 Cod penal, prin adaptarea naturii și cuantumului pedepsei la infracțiunea comisă și persoana făptuitorului, cu examinarea motivelor invocate de participanți. Instanța de recurs nu a stabilit ea însăși cuantumul pedepsei și nici nu a dispus înlăturarea automată a circumstanțelor personale favorabile.

4. Potrivit situației de fapt stabilite prin hotărârea menținută în partea vinovăției, începând aproximativ cu luna ianuarie 2024, inculpatul a participat la circuitul ilegal al drogurilor în scop de înstrăinare, acționând în calitate de curier al unui magazin online denumit „Fredo”, organizat prin aplicația Telegram. Activitatea presupunea procurarea, divizarea, ambalarea și amplasarea drogurilor în diferite locații, precum și utilizarea unor modalități de încasare a banilor prin conturi ale terților. La 2 februarie 2024 au fost depistate și ridicate, între altele, 485,081 g hașiș, 174,424 g ulei de canabis și 40,505 g cocaină. Aceste împrejurări sunt reținute exclusiv pentru aprecierea gravității concrete a infracțiunii, fără reevaluarea vinovăției.

5. La ședința de rejudecare a cauzei, în condițiile art. 373 din Codul de procedură penală, instanța a cercetat materialele privind persoana inculpatului: revendicarea (f.d. 107), extrasul din Registrul de stat al populației (f.d. 105), caracteristicile (f.d. 152–155), certificatul din 24 octombrie 2024 (f.d. 157) și referința de serviciu (f.d. 158). Participanții nu au solicitat completarea cercetării judecătorești. Caracteristicile favorabile de la locul de trai, din perioada studiilor și de la Batalionul nr. 22 de menținere a păcii au fost apreciate împreună cu celelalte date personale, fără a fi prezentate drept probe noi apărute după soluționarea recursului.

6. În dezbateri, procurorul Denis Cebotari a solicitat aplicarea pedepsei de 5 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, apreciind pedeapsa anterioară prea blândă. Apărătorul Alexandr Bondariuc a invocat lipsa antecedentelor penale, regretul inculpatului și circumstanțele personale, solicitând aplicarea art. 79 Cod penal și stabilirea pedepsei de 3 ani și 6 luni închisoare. În ultimul cuvânt, inculpatul a declarat că a înțeles consecințele conduitei sale, că a urmărit obținerea unor câștiguri rapide și că intenționează să se realizeze prin muncă licită.

7. Conform art. 451 CPP, raportat la art. 436 alin. (2)–(4) CPP, rejudecarea se efectuează în limitele casării. Întrucât sentința a fost casată în urma recursului procurorului declarat pentru blândețea pedepsei, este permisă stabilirea unei pedepse mai severe decât cea inițială, cu respectarea limitelor legale și a obligației de motivare. Instanța nu reexaminează corpurile delicte, cheltuielile judiciare sau încadrarea juridică, dispozițiile corespunzătoare rămânând în vigoare.

8. În conformitate cu art. 7, 61 și 75 Cod penal, individualizarea pedepsei presupune evaluarea caracterului și gradului prejudiciabil al faptei, a persoanei vinovate, a circumstanțelor care atenuează ori agravează răspunderea, a influenței sancțiunii asupra corectării condamnatului și a condițiilor sale de viață. Pedeapsa trebuie să fie necesară și suficientă pentru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea altor infracțiuni; gravitatea abstractă a încadrării nu poate substitui evaluarea particularităților cauzei.

9. Sancțiunea art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, în redacția legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prevede închisoare de la 7 la 15 ani și pedeapsa complementară a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Inculpatul avea 19 ani la data faptelor. Prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3[1]) Cod penal, limita maximă a închisorii se reduce la 10 ani, iar prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în raport cu examinarea cauzei în procedura art. 364[1] CPP, limitele de închisoare relevante pentru individualizare devin 5 ani și 3 luni – 7 ani și 6 luni. Reducerile legale nu se extind asupra duratei pedepsei complementare.

10. Instanța apreciază în favoarea inculpatului faptul că, la momentul comiterii infracțiunii, avea 19 ani, nu avea antecedente penale și a recunoscut faptele imputate. Caracteristicile pozitive de la locul de trai și din perioada studiilor indică o apreciere favorabilă în mediile în care acesta a trăit și s-a format, iar caracteristica de la Batalionul nr. 22 de menținere a păcii relevă date favorabile privind conduita sa în perioada serviciului militar. Aceste înscrisuri, deja existente la examinarea recursului, sunt valorificate pentru aprecierea persoanei inculpatului, fără a fi prezentate drept circumstanțe noi. Instanța ia în considerare și faptul că, potrivit declarațiilor din ședința de rejudecare, inculpatul este angajat la Laguna Park SRL, precum și regretul exprimat. Ansamblul acestor date indică posibilități reale de corectare și reintegrare. Recunoașterea faptelor, care a fundamentat examinarea în procedura art. 364[1] CPP și reducerea limitelor conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, nu este folosită din nou ca temei autonom al unei alte reduceri; regretul și conduita ulterioară sunt apreciate distinct, în măsura confirmată de materialele cauzei.

11. Pe de altă parte, instanța apreciază gravitatea concretă a conduitei stabilite prin sentința menținută în partea vinovăției. Activitatea inculpatului nu s-a limitat la deținerea ocazională a drogurilor pentru consum propriu, ci a inclus participarea la distribuirea acestora prin pregătirea, divizarea, ambalarea și amplasarea în locații diferite, în cadrul mecanismului de comercializare descris în sentința inițială. Cantitățile ridicate — 485,081 g hașiș, 174,424 g ulei de canabis și 40,505 g cocaină, diversitatea substanțelor și scopul de înstrăinare exprimă o atingere serioasă adusă relațiilor sociale privind ocrotirea sănătății publice. Instanța apreciază rolul concret al inculpatului, fără a-i atribui calitatea de organizator al

întregii rețele ori alte fapte care nu au fost stabilite definitiv. Aceste particularități justifică o sancțiune privativă de libertate efectivă, dar nu înlătură obligația de a valorifica împrejurările personale favorabile la stabilirea duratei.

12. Instanța examinează distinct solicitarea apărătorului Alexandr Bondariuc de aplicare a art. 79 Cod penal și de stabilire a unei pedepse de 3 ani și 6 luni închisoare. În susținerea acestei solicitări, apărarea a invocat vârsta tânără a inculpatului la data faptelor, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, regretul manifestat, caracteristicile pozitive de la locul de trai, din perioada studiilor și a serviciului militar, precum și integrarea sa ulterioară în câmpul muncii. Instanța nu contestă relevanța acestor date și le apreciază atât individual, cât și în ansamblu. Totodată, art. 79 Cod penal permite luarea în considerare a vârstei de 18–21 de ani drept împrejurare excepțională, însă nu impune automat coborârea pedepsei sub limita legală. Nici aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal nu exclude, prin ea însăși, examinarea distinctă a condițiilor art. 79, însă instanța trebuie să stabilească dacă împrejurările concrete justifică o asemenea derogare.

13. Raportând aceste elemente favorabile la particularitățile infracțiunii pentru care vinovăția a fost stabilită definitiv, instanța reține că inculpatul a participat conștient la mecanismul de comercializare a drogurilor, prin pregătirea, divizarea, ambalarea și plasarea lor în locații diferite, în scop de înstrăinare. Sunt relevante atât diversitatea substanțelor — hașiș, ulei de canabis și cocaină, cât și cantitățile ridicate, care conferă conduitei un grad concret sporit de prejudiciabilitate. Instanța nu îi atribuie inculpatului rolul de organizator al rețelei și nu reexaminează vinovăția, ci valorifică exclusiv împrejurările deja stabilite pentru individualizarea pedepsei. În acest context, vârsta de 19 ani, conduita anterioară favorabilă, lipsa condamnărilor, regretul și perspectiva reintegrării sociale, chiar privite cumulativ, nu dobândesc în prezenta cauză caracterul excepțional necesar aplicării art. 79 Cod penal. Acestea justifică orientarea spre minimul legal, dar nu și diminuarea suplimentară a pedepsei sub acel minim. Prin urmare, solicitarea apărării de stabilire a pedepsei de 3 ani și 6 luni închisoare se respinge ca neîntemeiată, în urma unei aprecieri proprii a instanței, iar nu ca efect automat al casării sentinței anterioare.

14. În același timp, refuzul aplicării art. 79 Cod penal nu înseamnă ignorarea circumstanțelor favorabile. Dimpotrivă, instanța le acordă o pondere decisivă la stabilirea cuantumului pedepsei în limitele legale rezultate din aplicarea art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) Cod penal. Vârsta tânără la data comiterii faptelor, lipsa antecedentelor penale, caracteristicile pozitive din mediul familial și educațional, conduita în serviciul militar, angajarea în muncă și regretul exprimat susțin concluzia că aplicarea unei pedepse superioare minimului nu este necesară pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal. Pe de altă parte, natura și modalitatea concretă a activității de distribuire a drogurilor nu permit o pedeapsă

sub minimul legal. În consecință, instanța stabilește pedeapsa de 5 ani și 3 luni închisoare, reprezentând limita minimă rezultată după reducerile legale, apreciind-o necesară, suficientă și proporțională atât cu gravitatea faptei, cât și cu situația personală a inculpatului. Soluția coincide cu cuantumul solicitat de procuror, însă rezultă din evaluarea independentă a criteriilor de individualizare.

15. Executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea este necesară în raport cu natura activității infracționale, scopul de distribuire, cantitățile substanțelor și necesitatea prevenirii unor fapte similare. Datele favorabile despre persoana inculpatului au fost valorificate la alegerea minimului legal, dar nu schimbă concluzia privind necesitatea executării efective. În ceea ce privește modalitățile de suspendare a executării, instanța are în vedere condițiile și restricțiile legale ale art. 90 și 90[1] Cod penal, fără a le trata ca pe un beneficiu automat, în orice caz, în raport cu împrejurările concrete stabilite, nu identifică temeiuri care să justifice înlocuirea executării efective printr-o modalitate de suspendare. Regimul executării se determină conform art. 72 Cod penal, fiind stabilit penitenciarul de tip închis.

16. Cu privire la pedeapsa complementară, instanța reține că sancțiunea art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal prevede în mod obligatoriu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Individualizarea duratei acestei pedepse reclamă o apreciere distinctă de cea a închisorii, în raport cu natura infracțiunii și cu scopul prevenirii unor fapte similare. În speță, activitatea infracțională reținută prin hotărârea menținută în partea vinovăției a implicat manipularea și distribuirea unor cantități importante de substanțe narcotice, în cadrul unui mecanism organizat de comercializare. Tocmai legătura directă dintre conduita constatată și circuitul drogurilor justifică interdicția de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea acestora, pentru durata de 5 ani. Instanța nu deduce automat durata maximă din gravitatea abstractă a încadrării juridice, ci din particularitățile concrete ale activității desfășurate și din necesitatea de a limita, pentru o perioadă suficientă, posibilitatea folosirii unor asemenea atribuții în scopuri ilicite. Aplicarea limitei minime de 5 ani și 3 luni pentru pedeapsa principală și a limitei maxime de 5 ani pentru pedeapsa complementară nu este contradictorie, închisoarea reflectă inclusiv vârsta tânără, lipsa antecedentelor și conduita procesuală a inculpatului, pe când interdicția profesională urmărește prevenirea unui risc specific, aferent accesului și gestionării drogurilor. Măsura este delimitată la activitățile indicate și nu împiedică exercitarea altor ocupații licite, astfel încât instanța o apreciază ca necesară și proporțională.

17. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare se indică măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Această dispoziție urmărește

asigurarea executării sentinței de condamnare în intervalul dintre pronunțare și definitivare.

Instanța ține seama de faptul că, în urma rejudecării, lui *****Serghei i se stabilește pedeapsa de 5 ani și 3 luni închisoare, cu executare efectivă. Perspectiva executării unei pedepse privative de libertate de această durată face necesară asigurarea disponibilității inculpatului la momentul rămânerii definitive a hotărârii. Totodată, inculpatul s-a prezentat la rejudecare, are domiciliu cunoscut și este angajat, iar materialele examinate nu relevă încercări anterioare de eschivare. Aceste date nu justifică aplicarea unei măsuri privative de libertate înainte de definitivare, însă permit alegerea unei restrângeri mai puțin intruzive, adecvate scopului urmărit.

Evaluând aceste împrejurări în ansamblu și urmărind asigurarea executării sentinței, instanța consideră necesară și proporțională aplicarea față de *****Serghei a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, dispoziție ce urmează a fi executată imediat.

18. Potrivit actelor cauzei, *****Serghei a fost reținut la 2 februarie 2024, ora 16:00, și eliberat la 5 februarie 2024. Această perioadă urmează a fi computată în termenul executării pedepsei, potrivit art. 88 Cod penal. În lipsa unei privări de libertate în prezent, executarea pedepsei cu închisoarea va începe în condițiile legii după rămânerea definitivă a sentinței.

19. În ceea ce privește celelalte dispoziții ale sentinței din 27 februarie 2025, instanța constată că decizia Curții de Apel Centru din 4 decembrie 2025 a dispus casarea numai în partea individualizării pedepsei. În consecință, soluțiile referitoare la corpurile delicte, inclusiv dispozițiile privind confiscarea ori distrugerea acestora, precum și la cheltuielile judiciare în cuantum de 2.800 lei, nu constituie obiect al prezentei rejudecări. Aceste dispoziții au fost păstrate prin decizia instanței de recurs și își produc efectele în condițiile legii, fără a fi necesară o nouă apreciere a probelor sau o nouă pronunțare asupra lor. Soluția adoptată respectă limitele casării și separă chestiunile individualizării pedepsei, supuse rejudecării, de aspectele soluționate definitiv în cadrul judecății anterioare.

20. Prin urmare, pedeapsa de 5 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, și privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani reprezintă o sancțiune necesară, suficientă și proporțională, conform art. 61 și 75 Cod penal, care valorifică circumstanțele favorabile fără a diminua nejustificat gravitatea faptei.

Pentru aceste motive, în temeiul art. art. 7, 61, 65, 70 alin. (3^1), 72, 75, 80^1 alin. (1) și 88 din Codul penal, art. art. 364^1, 373, 384–385, 389, 392–395, 436, 449 și 451 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se aplică lui *****Serghei Serghei, *născut la* *****, IDNP *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 27 februarie 2025, menținută în partea vinovăției prin decizia Curții de Apel Centru din 4 decembrie 2025, cu aplicarea art. 70 alin. (3[1]) și art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani și 3 (*trei*) luni, cu executare în penitenciar de tip închis, și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate legată de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (*cinci*) ani.

Se respinge solicitarea apărării privind aplicarea art. 79 Cod penal și stabilirea unei pedepse sub limita minimă legală.

Termenul executării pedepsei închisorii a-l calcula începând cu data rămânerii definitive a sentinței și escortarea condamnatului *****Serghei la locul de deținere cel mai apropiat, iar durata reţinerii până la judecarea cauzei, de la 2 februarie 2024, ora 16:00, până la 5 februarie 2024, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în termenul închisorii și urmează să fie computat pe parcursul executării pedepsei.

Escortarea condamnatului la locul de deținere cel mai apropiat se pune în sarcina organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul *****Serghei, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Se aplică față de *****Serghei Serghei, *născut la* *****, IDNP *****, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, dispoziție judecătorească care se execută imediat, cu comunicarea către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră pentru executare.

Celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 27 februarie 2025, necasate prin decizia Curții de Apel Centru din 4 decembrie 2025, rămân neschimbate.

Sentința motivată se pronunță în ședință publică la 18 noiembrie 2026, ora 12:30 min..

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), în termen de 15 zile de la pronunțare, în limitele legale ale recursului împotriva sentinței pronunțate în procedura art. 364[1] CPP.

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV