Dosar nr. 5r-2415/2024
4-23050465-12-5r-05042023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța de judecată în componență
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Agentului constatator Beșleaga Vasile
În lipsa presupusului făptuitor legal înștiințat

examinând în ședință publică contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.026343 din 30.03.2023 și deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzută de art.154 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2024 (procedura de rejudecare) a parvenit spre examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani contestația depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.026343 din 30.03.2023 și deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzută de art.154 alin. (1) din Codul Contravențional.

În motivarea contestației sale Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a invocat că în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție precum că pe teritoriul SA Moldova Film, care se află pe str. Șoseaua *****, de către angajații Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău au fost admise încălcări de gestionare a deșeurilor de păstrare prin depozitarea materialelor admise pe suprafața teritoriului sus indicat, mai menționează contestatarul că acesta nu se face vinovat de comiterea faptului indicat. Solicită contestatarul admiterea contestației și anularea prcesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „*****” nu s-a prezentat.

Fiind prezent în ședința de judecată agentul constatator Vasile Beșleaga a solicitat respingerea contestație ca fiind una neîntemeiată.

Audiind participanții la process, cercetând probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, potrivit procesului verbal cu privire a contravenție nr.026343 din 30.03.2023, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „*****” *****, potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, la 10.01.2023 a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, fapt manifestat prin depozitarea deșeurilor municipale în afara

perimetrilor admiși și special amenajate pe suprafața terenului situat în mun. Chișinău, șos. *****, gestionat de Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, prin urmare, pentru ignorarea prevederilor art.38 din Legea nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, Societății cu Răspundere Limitată „*****” i-a fost aplicată sancțiune contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin. (1) din Codul Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale ceie ce constituie 6000 lei. La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui *****, fiind semnătura corespunzătoare la rubrica ***5*** *Drepturile și Obligațiile*, rubrica ***8*** *Procesul-verbal a fost încheiat* rubrica ***14*** la cererea contravenientului i-a fost înmânată copia.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție s-a reținut de către agentul constatator că ***** în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „*****” la 10.01.2023 a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, fapt manifestat prin depozitarea deșeurilor municipale în afara perimetrilor admiși și special amenajate pe suprafața terenului situat în mun. Chișinău, șos. *****, gestionat de Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, prin urmare, pentru ignorarea prevederilor art.38 din Legea nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, Societății cu Răspundere Limitată „*****”, fiindu-i aplicată o amendă în valoare de 6000 MDL.

În susținerea învinuirii aduse, agentul constatator a prezentat raportul inspectorului Alla Postolachi prin care aduce la cunoștință faptul că a avut în examinare materialul înregistrat în R-2 al IP Centru al DP al mun. Chișinău pe faptul că pe adresa șos. ***** este automobil deteriorat de marcă Renault cu nr/î*****.

Ulterior s-a constat că automobilul a fost deteriorat din cauza căderii unui copac în timp ce acesta era parcat pe adresa indicată, iar terenul pe care era parcat automobilul, adică mun. Chișinău, str. Șos. ***** este închiriat de către Societatea cu Răspundere Limitată „*****” de la SA Modova-Film. La fel conform raportului dat s-au depistat deșeuri menajere și de altă natură, la fel a fost prezentat în calitate de probă informația parvenită de la 112 prin care ***** informează serviciul 112 despre deteriorarea automobilului său, la fel a fost audiat presupusul făptuitor ***** care a declarat că a lăsat parcat automobilul său la adresa indicată, teren pe care îl arendează, iar ulterior peste el a căzut un copac, fapt care l-a raportat, precum și planșe fotografice cu automobilul deteriorat de copac. Astfel, analizând cumul de probe prezentate, instanța de judecată constată că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe concludente care denotă că anume ***** se face vinovat de depozitarea deșeurilor menajere pe teritoriul SA Moldova- Film care se află în mun. Chișinău str. șos. *****, or din materialele acumulate reiese doar că la 10 ianuarie 2023, ***** a parcat automobilul său peste care a căzut un copac, fapt că în preajma automobilului se aflau deșeuri menajere nu denotă faptul că anume ***** le-a lăsat acolo.

Astfel, instanța de judecată reține că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate**. Cu referire la pozele prezentate și anexate drept dovadă la materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reiterează prevederile art. 425 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei

de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.026343 din 30.03.2023 și deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzută de art.154 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr.026343 din 30.03.2023 încheiată de către agentul constatator Beșleaga Vasile din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului prin care Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6000 lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea a Societății cu Răspundere Limitată „*****” în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**