Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexei Maria
Dosarul nr. 2r-1218/25 (2-24104913-02-2r-18062025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Sitaru Veronica, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la anularea ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2024,

în cauza civilă, la cererea înaintată de creditorul Igor Cojocaru, prin intermediul avocatului Igor Gheorghița împotriva Veronicăi Sitaru cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a datoriei,

A C O N S T A T A T:

**Circumstanțele cauzei:**

La 17 septembrie 2024, creditorul Igor Cojocaru, prin intermediul avocatului Igor Gheorghița a depus cerere împotriva Veronicăi Sitaru cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a datoriei în mărime de 77 192,80 de lei.

Prin ordonanța judecătorească din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea privind eliberarea ordonanței judecătorești. S-a încasat de la Sitaru Veronica în beneficiul lui Cojocaru Igor a datoriei conform contractului de împrumut din 15 septembrie 2023, autentificat notarial de către notarul Timofti Angela și înregistrat cu nr. 1-268 în mărime de 77 192,80 de lei. (f.d. 15-16)

După eliberarea ordonanței, în adresa lui Sitaru Veronica a fost expediată copia de pe ordonanță printr-o scrisoare recomandată, însă corespondența a fost restituită instanței judecătorești cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. (f.d. 19)

La 30 aprilie 2025, avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Sitaru Veronica a depus cerere cu privire la acordarea posibilității de a face cunoștință cu materialele dosarului nr. 2p/o-43/14 pentru 2 mai 2025. (f.d. 24-27)

Conform mențiunii olografe de pe cererea nominalizată mai sus, se confirmă faptul că la 8 mai 2025 avocatul Leșan Nicolae a făcut cunoștință cu materialele dosarului. (f.d. 28)

La 12 mai 2025, prin intermediul adresei electronice a instanței judecătorești, s-au înregistrat obiecțiile asupra ordonanței judecătorești, solicitându-se anularea acesteia. (f.d. 30-37)

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, s-a respins cererea avocatului Leșan Nicolae în interesele debitorului Sitaru Veronica cu privire la anularea ordonanței judecătorești emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2024. (f.d. 38-40)

**Solicitarea recurentului:**

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 3 iunie 2025, prin email, avocatul Leșan Nicolae în interesele Veronicăi Sitaru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025. (f.d. 42-46)

**Argumentele recurentului:**

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Leșan Nicolae în interesele Veronicăi Sitaru și-a manifestat dezacordul cu încheierea instanței emisă la 19 mai 2025, deoarece o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A menționat că, în gestiunea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura judecătorului Alexei Maria, s-a aflat spre examinare cauza civilă intentată la cererea creditorului Igor Cojocaru din 17 septembrie 2024, nr. intrare 05-3/2-33885 împotriva Veronicăi Sitaru cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a datoriei de 77 192, 80 de lei.

A relevat că, la 15 septembrie 2023, Sitaru Veronica a împrumutat de la el suma de 77 192,80 de lei, echivalentul a 4 000 de euro la momentul respectiv, obligându-se să restituie suma până la 15 martie 2024, fapt confirmat prin contractul de împrumut autentificat notarial de notarul Angela Timofti (nr. 1-268 din 15 septembrie 2023).

Conform pct. 4 din acest contract, părțile au convenit că în cazul neexecutării obligației la termen, debitorul este de drept în întârziere, iar creditorul poate solicita în instanță, fără procedură prealabilă, recuperarea datoriei.

A notat că, la 23 septembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sect. Centru a emis ordonanță judecătorească, prin care a admis cererea creditorului Igor Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Gheorghiță privind eliberarea ordonanței judecătorești, s-a încasat de la debitorul Veronica Sitaru în beneficiul lui Igor Cojocaru, datoria conform contractului de împrumut autentificat notarial de către notarul Angela Timofti, în mărime de 77 192, 80 de lei.

Ulterior, la 30 aprilie 2025, a depus la Judecătoria Chișinău o cerere pentru dispunerea verificării dosarului, iar la 8 mai 2025 a luat cunoștință de materialele dosarului, semnând recipisa, astfel că a avut termen până la 18 mai 2025 pentru a depune obiecții.

Deși situația în speță se încadrează în pretențiile prevăzute la art. 345 lit. a) Cod de procedură civilă, și anume, derivă dintr-un act juridic autentificat notarial, contractul de împrumut nr. 1-268 din 15 septembrie 2023 de fapt încheiat cu scopul de a transmite lui Sitaru Veronica cota parte de asociat de 50%, prin contractul de vânzare-cumpărare a cotei de asociat nr. 1-267 din 15 septembrie 2023.

Or, tot la 15 septembrie 2023, între aceleași părți, și anume, vânzătorul, Cojocaru Igor și cumpărătorul, Sitaru Veronica, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a cotei de asociat autentificat notarial de către notarul Timofti Angela, cu numărul 1-267, prin intermediul căreia Vânzătorul a vândut, iar Cumpărătorul a cumpărat cota de asociat în mărime de 50% în fondul statutar al SRL „Lavy & Cafe” înregistrată la 23 februarie 2022.

Tot la acel moment, s-a stabilit prețul cotei de asociat în mărime de 50%, - respectiv părțile după ce au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a cotei de asociat cu nr. 1-267 – au încheiat și contractul de împrumut nr. 1-268 – ambele acte juridice încheiate la 15 septembrie 2023 la același notar. Esențial e că nici până în prezent Cojocaru Igor nu a remis Veronicăi Sitaru, cota parte de asociat în mărime de 50%, - or Igor Cojocaru a avut o obligație contractuală de a transmite cota parte de asociat, care o deține cu dreptul de proprietate.

Astfel, deși există contractul de împrumut autentificat notarial, nu se poate pune în discuție încasarea datoriei, în contextul în care Igor Cojocaru nu a transmis Veronicăi Sitaru cota parte de asociat de 50% (întreprinderea) stabilită prin contractul de vânzare-cumpărare a cotei de asociat nr. 1-267 din 15 septembrie 2023.

Într-o asemenea situație, contractul de împrumut este încheiat fictiv, pentru că obligațiile inițiale nu au fost executate de către creditorul Igor Cojocaru, fapt care

împiedică creditorul de a solicita pretinsa datorie ne-existentă prin contractul de împrumut, respectiv, nu se poate pune în discuție executarea obligației de către Sitaru Veronica, de vreme ce obligațiile inițiale prin Contractul de vânzare-cumpărare a cotei de asociat nu au fost executate de către Igor Cojocaru.

În temeiul art. 865 alin. (1) Cod Civil, debitorul are dreptul să amâne executarea obligației dacă și în măsura în care nu poate determina cu bună-credință cui trebuie să o execute, astfel că, instanța de judecată care a eliberat creditorului ordonanța judecătorească, urma să emită încheierea privind admiterea obiecțiilor debitorului și să anuleze ordonanța judecătorească nr. 2p/o-43/24 din 23 septembrie 2024.

Consideră că, prima instanță formalist a respins obiecțiile debitorului pe motiv că aceste circumstanțe nu se referă la fondul cauzei, or, din conținutul speței deduse și a actelor prezentate, se reține că contractul de împrumut nr. 1-268 din 15 septembrie 2023 a fost încheiat cu scopul de a transmite lui Sitaru Veronica cota parte de asociat de 50%, prin contractul de vânzare-cumpărare a cotei de asociat nr. 1-267 din 15 septembrie 2023, iar obiecțiile debitorului se întemeiază pe faptul că creditorul – Igor Cojocaru până în prezent nu a înstrăinat debitorului cota-parte socială de 50% din SRL Lavy & Cafe, deși s-a obligat prin Procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor întreprinderii SRL Lavy & Cafe, din 15 septembrie 2023.

Iar, alegația judecătorului, precum că argumentele reprezentantului Leșan Nicolae nu s-ar referi la fondul cauzei, este o interpretare de drept greșită, or, anume acestea și sunt obiecțiile întemeiate a debitorului. Or, norma civilă la art. 865 alin. (1) Cod Civil, indică expres debitorul are dreptul să amâne executarea obligației dacă și în măsura în care nu poate determina cu bună-credință cui trebuie să o execute.

Totodată, a indicat că simpla emitere a actului, în speță procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor întreprinderii SRL „Lavy & Cafe” din 15 septembrie 2023, nu poate fi reținut la baza încasării unei datorii, dacă însuși creditorul Igor Cojocaru, nu a prezentat probe precum că și-ar fi executat obligația față de debitorul Sitaru Veronica și a înstrăinat cota-parte socială de 50%.

A reiterat că, sarcina probațiunii îi revine creditorului de a demonstra prin probe incontestabile de ce instanța urmează să-i admită pretențiile sale. Anume creditorul trebuie să demonstreze că acționează cu buna credință.

Prin referința depusă la 24 iunie 2025, avocatul Gheorghița Igor, în interesele lui Cojocaru Igor a solicitat respingerea cererii de recurs, menținerea încheierii primei instanțe. (f.d. 58-59)

La 23 noiembrie 2025, avocatul Leșan Nicolae în interesele **Veronicăi Sitaru a depus amendament la recursul declarat** împotriva încheierii Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, prin care a indicat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura judecătorului Nadejda Mazur (dosar nr. 2-19484/2025), spre examinare se află acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sitaru Veronica împotriva lui Cojocaru Igor, inițiată la 5 septembrie 2025, nr. 04/1-13- 35727, cu privire la nulitatea absolută a contractului de împrumut nr. 1-268 din 15 septembrie 2023 încheiat între Cojocaru Igor, în calitate de „împrumutător", și Sitaru Veronica, în calitate de „împrumutat", în cadrul căreia Cojocaru Igor, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu a depus acțiune reconvențională ședința de judecată fiind fixată pentru 26 noiembrie 2025 ora 11.00, sala nr. 516/judecător Mazur Nadejda. (f.d. 66-67)

**Termenul de declarare a recursului:**

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 19 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele Veronicăi Sitaru, prin e-mail, la 3 iunie 2025, în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

*Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare reieşind din considerentele ce succed.*

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind *spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Prin prisma art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

Articolul 348 alin. (1)-(2) lit. d) Cod de procedură civilă statuează că, judecătorul refuză să primească cererea de eliberare a ordonanței judecătorești din motivele consemnate la art.169 și 170. **Judecătorul refuză să primească cererea**

și **dacă: d) din cerere și din alte documente prezentate se constată existența unui litigiu de drept** care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse;

Norma cuprinsă la art. 352 alin. (2) Cod de procedură civilă, enunță că, în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, *debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă*.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din piesele dosarului, Colegiul civil a stabilit că, la 17 septembrie 2024, creditorul Igor Cojocaru, prin intermediul avocatului Igor Gheorghița a depus cerere împotriva Veronicăi Sitaru cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a datoriei în mărime de 77 192,80 de lei.

Prin ordonanța judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2024, s-a admis cererea depusă de creditorul Igor Cojocaru, prin intermediul avocatului Igor Gheorghița cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești. S-a încasat de la Sitaru Veronica în beneficiul lui Cojocaru Igor a datoriei conform contractului de împrumut din 15 septembrie 2023, autentificat notarial de către notarul Timofti Angela, înregistrat cu nr. 1-268 în sumă de 77 192,80 de lei. (f.d. 15-16)

După eliberarea ordonanței, în adresa lui Sitaru Veronica a fost expediată copia de pe ordonanță printr-o scrisoare recomandată, însă corespondența a fost restituită instanței judecătorești cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. (f.d. 19)

La 30 aprilie 2025, avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Sitaru Veronica a depus cerere cu privire la acordarea posibilității de a face cunoștință cu materialele dosarului nr. 2p/o-43/14 pentru 2 mai 2025. (f.d. 24-27)

Conform mențiunii olografe de pe cererea nominalizată mai sus, se confirmă faptul că avocatul Leșan Nicolae a făcut cunoștință cu materialele dosarului la 8

mai 2025 (f.d. 28), iar, **la 12 mai 2025, prin e-mail a depus obiecții asupra ordonanței judecătorești**, solicitându-se anularea acesteia. (f.d. 30-37)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, s-a respins cererea avocatului Leșan Nicolae în interesele debitorului Sitaru Veronica cu privire la anularea ordonanței judecătorești emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2024. (f.d. 38-40)

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 3 iunie 2025, prin email, avocatul Leșan Nicolae în interesele **Veronicăi Sitaru a declarat recurs** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025. (f.d. 42-46)

La 23 noiembrie 2025, avocatul Leșan Nicolae în interesele **Veronicăi Sitaru a depus amendament la recursul declarat** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025 prin care a indicat că, **pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru**, în procedura judecătorului Nadejda Mazur (dosar nr. 2-19484/2025), spre examinare **se află acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sitaru Veronica** împotriva lui Cojocaru Igor, inițiată la 5 septembrie 2025, nr. 04/1-13- 35727, cu privire la nulitatea absolută a contractului de împrumut nr. 1-268 din 15 septembrie 2023 încheiat între Cojocaru Igor, în calitate de „împrumutător", și Sitaru Veronica, în calitate de „împrumutat", **în cadrul căreia Cojocaru Igor**, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu **a depus acțiune reconvențională** ședința de judecată fiind fixată pentru 26 noiembrie 2025 ora 11.00, sala nr. 516/judecător Mazur Nadejda. (f.d. 66-67)

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia primei instanțe una neîntemeiată și contrară normelor de drept procedural.

În sprijinul poziției exprimate, Colegiu judiciar reține prevederile art. 352 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, care indică expres că, după eliberarea ordonanței, judecătorul trimite debitorului, cel târziu a doua zi, copia de pe ordonanță printr-o scrisoare recomandată cu recipisă. În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă.

În conjunctura cadrului legal sus enunțat, Colegiul judiciar constată că, ordonanța contestată a fost recepționată de recurentă la 8 mai 2025 (f.d. 28), iar obiecțiile au fost depuse de debitor la 12 mai 2025, prin e-mail, în interiorul termenului legal. (f.d. 30-37)

Conform art. 353 alin. (4) Codul de procedură civilă, atunci când obiecțiile formulate nu se referă la fondul cauzei, judecătorul va emite o încheiere de refuz a anulării ordonanței. Aceasta poate fi atacată cu recurs în termen de 10 zile.

La caz, Colegiul constată că obiecțiile formulate de recurentă, contrar celor constatate de prima instanță, se referă la fondul cauzei, or, Sitaru Veronica a menționat că, la 15 septembrie 2023 între Cojocaru Igor, în calitate de împrumutător și Sitaru Veronica a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1-268, precum și contractul de vânzare cumpărare a cotei de asociat în mărime de 50 % din fondul statutar al SRL „Lavy & Cafe", precum și faptul că, deși există un contract de împrumut autentificat notarial, acesta nu poate fi valorificat dacă vânzarea cotei de asociat nu a fost efectiv realizată, iar obligația de a transmite cota de asociat nu a fost îndeplinită de Cojocaru Igor, ceea ce pune la îndoială existența și valabilitatea pretenției.

Prin urmare, prima instanță a considerat greșit că, obiecțiile nu privesc fondul cauzei, ci aspecte procedurale, fapt contrazis de conținutul acestora, care vizează contestarea existenței și valabilității fondului juridic în cauză.

Din alt punct de vedere, dispozițiile art. 344, 345 și 348 ale Codului de procedură civilă enunță că, **ordonanța judecătorească poate fi eliberată doar în cazul în care pretențiile înaintate de creditor sunt incontestabile**, instanța judecătorească ce examinează o astfel de cerere nefiind îndreptățită să soluționeze litigiile iscate între părți pe marginea pretențiilor înaintate.

Mai mult, articolul 348 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, statuează că **judecătorul va refuza să primească cererea și dacă** din cerere și din alte documente prezentate **se constată existența unui litigiu de drept** care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse.

În plus, înscrisurile anexate de recurentă la recurs, inclusiv cel suplimentar intitulat amendament, nu au fost analizate în instanța de fond, pe când acestea ar indica la existența unui litigiu de drept, ce nu poate fi soluționat prin procedură simplificată în conformitate cu norma menționată anterior.

Aici, instanța de recurs reține că obiectul cererii înaintate de Cojocaru Igor constă în încasarea sumei de 77 192 de lei ce reiese din contractul de împrumut nr. 1-268 încheiat între Cojocaru Igor, în calitate de împrumutător și Sitaru Veronica, în calitate de împrumutat, la 15 septembrie 2023. (f.d. 11)

Aderent, Colegiul judiciar, remarcă și asupra faptului că, recurenta Sitaru Veronica a prezentat instanței înscrisuri, ce confirmă **existența unei alte cauze civile** aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura judecătorului Nadejda Mazur (dosar nr. 2-19484/2025), inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de Sitaru Veronica împotriva lui Cojocaru Igor, la 5 septembrie 2025, nr. 04/1-13- 35727, cu privire la nulitatea absolută a contractului

de împrumut nr. 1-268 din 15 septembrie 2023 încheiat între Cojocaru Igor, în calitate de împrumutător și Sitaru Veronica, în calitate de împrumutat, **în cadrul căreia** Cojocaru Igor, reprezentat de avocatul Sergiu Munteanu a depus **acțiune reconvențională,** ședința de judecată fiind fixată pentru 26 noiembrie 2025 ora 11.00, sala nr. 516/ judecător Mazur Nadejda. (f.d. 66-67)

Din aceste considerente Colegiul consideră că, concluziile instanței de fond cu trimitere la faptul că suma datoriei solicitată de creditor este una certă și clară sunt eronate, deoarece acest litigiu nu poate fi soluționat în cadrul prezentei proceduri (în ordonanță) în condițiile expuse mai sus.

Finalmente, instanța de recurs conchide că, afirmațiile referitoare la lipsa unor probe concludente și pertinente ce ar dovedi executarea de către debitor a obligațiilor contractuale față de creditor, precum și faptul că argumentele invocate de către debitor nu combat inexistența datoriei față de creditor, nu exclud viciul procedural depistat în cazul dat, dar și existența unui litigiu între părțile prezentului proces pe marginea pretențiilor înaintate.

Or, din însăși conținutul obiecțiilor și recursului declarat reiese că recurenta debitor contestă neexecutarea obligațiilor ce reies dintr-un contract, dar **caracterul de procedură specială a prezentei cauze exclude posibilitatea debitorului de a înainta pretenții reconvenționale**.

Iar, în temeiul dispozițiilor art. 344, 345 și 348 ale Codului de procedură civilă reiese că, ordonanța judecătorească poate fi eliberată doar în cazul în care pretențiile înaintate de creditor sunt incontestabile, instanța judecătorească ce examinează o astfel de cerere nefiind îndreptățită să soluționeze litigiile iscate între părți pe marginea pretențiilor înaintate.

Conform art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În asemenea împrejurări, având în vedere că concluziile primei instanțe, referitoare la faptul că obiecțiile nu se referă la fondul cauzei, sunt neîntemeiate, precum și faptul că în instanța de recurs au fost prezentate probe referitoare la contestarea contractului de împrumut autentificat notarial, din care rezultă datoria solicitată de Cojocaru Igor în temeiul cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, ceea ce denotă existența unui litigiu de drept ce nu poate fi soluționat în prezenta cauză și care nu a fost analizat de prima instanță, singurul remediu procedural în astfel de situații este trimiterea cauzei spre **rejudecare a obiecțiilor împotriva ordonanței judecătorești**.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Sitaru Veronica, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, cu restituirea cauzei **spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată**.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu