Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Daria Suşchevici)
Dosarul nr. 2a-258/24
(2-14183373-02-2a-19012024)

D E C I Z I E

25 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefierii Cristian Adam, Iulius Șpac, Alina Dubenco

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Doina Luca, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Luca împotriva Doinei Luca privind partajul averii comune, și la cererea de chemare în judecată înaintată de Doina Luca împotriva lui Igor Luca, Ruslan Verebcean, intervenienții accesorii ÎS „Cadastru”, notarul public Ala Reșetnicov privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, constatarea nulității a actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Pretențiile din acțiune:

1 La data de 08 decembrie 2014, Igor Luca a depus cerere de chemare în judecată către Luca Doina privind partajul averii comune și anume partajarea mijloacelor bănești în sumă de 13000 Euro, ce reprezintă mijloace comune în devălmășie obținute de foștii soți Luca Igor și Luca Doina, atribuindu-le a câte 1/2 parte - 6500 Euro fiecăruia.

2 În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 03 mai 2012, Luca Doina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind desfacerea căsătoriei, încheiată cu Luca Igor la data de ***** și înregistrată de către Oficiul Stării Civile Chișinău în registrul actelor de stare civilă cu nr. 306.

3 În perioada aflării în căsătorie, soții Luca Igor și Luca Doina nu au dobândit careva bunuri imobile sau mobile care ar nimeri sub incidența bunurilor în devălmășie și s-ar supune partajării, însă celebrând căsătoria (nunta) soților

Luca Igor și Luca Doina, de către invitații la nuntă le-au fost dăruiți bani în sumă totală de 13.000 euro.

4 Potrivit art.19 alin.(l), art.20 Codul Familiei și art.371 Codul Civil al RM, bunurile dobândite în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie, dacă conform legii sau contractului încheiat între ei, nu este dobândit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

5 Deci, bunurile proprietate comună în devălmășie dobândite de către soții Luca Igor și Luca Doina în timpul căsătoriei, se vor include în masa bunurilor supuse împărțirii.

6 Totodată, menționează faptul că, potrivit art.25 alin. (1) Codul Familie și art. 373 alin(2) Cod Civil al RM proprietatea comună în devălmășie a soților poate fi împărțită atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea acesteia, la cererea oricăruia dintre soți, iar în caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească (art.25 alin (3) Codul Familiei ai RM).

7 Prin urmare, datorită faptului că soții Luca Igor și Luca Doina, nu au încheiat un contract matrimonial care să stabilească regimul juridic al bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților și anume a banilor în sumă de 13.000 euro (conform cursului oficial a BNM din 13.06.2012 - 15,0410 constituie 97766,5 lei), urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile legale menționate.

8 La fel se menționează, că reclamantul Luca Igor de mai mulți ani este plecat la muncă după hotarele țării, iar de la momentul plecării, ultimul prin intermediul transportatorilor de mărfuri, i-a expediat pârâtei bani, din care ultima și-a soluționat mai multe probleme.

9 Pârâta Luca Doina, prin intermediul avocatului său, Natalia Ctitorla, și -a concretizat cererea sa privind revendicările, invocate prin cererea inițială de chemare în judecată și cele de concretizare ulterioare către Luca Igor, Verebcean Ruslan intervenienții accesoriu ÎS „Cadastru", notarul public Rețetnicov Ala, privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și constatarea nulității a actului juridic, precum și cheltuielile de judecată.

10 În cererea sa de concretizare, reprezentantul pârâtului/reclamant Luca Doina, avocatul Ctitor Natalia, fiind împuternicită în baza mandatului seria MA, nr.1401235 din 22,12.2020, a invocat că, potrivit materialelor cauzei, reclamanta, revendica prin cererile sale anterioare recunoașterea nulă a antecontractului de vânzare cumpărare a imobilului, tranzacției de desfacere a contractului, a contractului de vânzare- cumpărare, a recipisei din 02.07.2011, ca fiind fictivă, solicitarea de înregistrare a dreptului său de

proprietate asupra apartamentului în cotă de 1/6, ca fiind proprietate în devălmășie cu Pârâtul Luca Igor, partajarea celorlalte bunuri, proprietate în devălmășie, compensarea cheltuielilor de judecată.

11 Concretizarea circumstanțelor de fapt: la *****, Luca Doina /reclamantă și Luca Igor/pârât au încheiat căsătoria și în aceeași zi a fost sărbătorită nunta mirilor, rudele și afinii Reclamantei fiind extrem de generoși în darurile financiare și material, iar după nuntă, Pârâtul a comunicat Reclamantei că a procurat automobilul de model,,Mercedes Vito,, cu nr de înmatriculare SDAF 860, în valoare de 24.000,00 EUR (f.d. 75, Vol. I);

12 La 04 iulie 2011, Luca Igor/pârât a încheiat cu Merineanu Ilie, Acordul cu privire la intenții și transmiterea avansului, autentificat notarial, scopul fiind avansarea plăților în mărime de 20.000 EUR pentru ulterioara procurare a apartamentului ***** (f.d. 17, Vol. I);

13 La 01 august 2011 Luca Doina și Igor au plecat în Italia, luând cu sine diverse bunuri - proprietate comună în devălmășie, dobândite atât cu titlu de cadouri la nuntă, cât și după încheierea căsătoriei.

14 La 30 septembrie 2011, părțile procesuale Luca Doina și Luca Igor, au perfectat un Acord prin care au identificat și specificat bunurile, dobândite în comun și anume: Televizor, în valoare de 400 EUR; Computer, în valoare de 800 EUR; Veselă de bucătărie (12 pers), în valoare de 280 EUR; Automobil ,,Mercedes Vito,, în valoare de 24000 EUR; Videocamera, în valoare de 500 EUR; Covor, în valoare de 150 EUR (ce au rămas în posesiunea exclusivă a Pârâtului Luca Igor) și au menționat realizarea obligațiilor sale, în privința apartamentului, menționat la p. 3 a prezentei (f.d. 57, Vol. I);

15 La 03 octombrie 2011, în Italia, s-a născut copilul părților procesuale Luca Doina și Luca Igor;

16 Din motive inexplicabile pentru reclamantă, soțul său, după nașterea copilului a dezvoltat o atitudine agresivă față de prima, fiind maltratată fizic și psihologic, împrejurări care au impus reclamanta de a evada la prieteni din locuința comună, fără acte, având asupra sa doar lucrurile necesare pentru nou-născut.

17 Ulterior, cu susținerea rudelor a reușit să-și perfecteze actele necesare și să revină în Republica Moldova, la părinții săi.

18 La 03 mai 2012, reclamanta a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată, solicitând desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, etc.

19 Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a sesizat că pârâtul/Luca Igor, chiar în timpul căsniciei lor, realiza scheme meschine, de deposedare a reclamantei de posibilitatea de a revendica drepturile sale, în caz de apariție a neînțelegerilor privind cota -parte din patrimoniul comun, aceste acțiuni fiind

reflectate inclusiv prin: înmatricularea automobilului „Mercedes Vito„ cu valoarea de 24000 EUR, procurat în timpul căsniciei, la 22.06.2011 pe numele tatălui Pârâtului - Luca Petru;

20 Perfectarea procurii pe numele mamei sale - Luca Vera, fără a fi informată reclamanta, privind desfacerea Acordului cu privire la intenții și transmiterea avansului în mărime de 20000 lei din 04.07.2011, pentru procurarea ulterioară a apartamentului, prin urmare Luca Vera a reziliat Acordul menționat și din banii primiți ca urmare a rezilierii Acordului menționat, la care au mai fost adăugați bani de către Luca Igor/pârât din bugetul familiei cu Reclamanta, părinții Pârâtului (pensionari, cu venituri infirme) devin proprietari a apartamentului din str-la Vovinteni 6, or. Durlești, mun. Chișinău.

21 Aici, atrage atenția instanței, că după căsătoria părților procesuale - Luca Doina și Luca Igor, părinții lui Luca Igor, în pofida faptului că sunt pensionari, au devenit proprietari asupra automobilului cu valoarea de 24000 EUR și ai apartamentului cu valoarea de peste 37000 EUR.

22 În cadrul examinării cauzei date, cu scopul de a diminua sumele revendicate de reclamantă, pârâtul Luca Igor, administrează la dosar Recipisa din 02.07.2011, prin care, chipurile Verebcean Ruslan (cumnatul lui Luca Igor) împrumută lui Luca Igor suma de 7000 EUR, scopul prezentării recipisei menționate fiind cel de a convinge instanța de judecată că la remiterea sumei de 20000 EUR în baza Acordului cu privire la intenții și transmiterea avansului din 04.07.2011, doar 13000 EUR au statut de proprietate comună în devălmășie (așa cum reese din Cererea reconvențională, înaintată de pârât la 08.12.2014, f.d. 2, Vol. I);

23 Argumentele de drept în susținerea revendicărilor Doinei Luca: Regimul juridic aplicabil speței date în privința partajării bunurilor - proprietate comună în devălmășie:

24 Reiterează că părțile procesuale - Luca Doina și Igor, au încheiat căsătoria oficială la *****, corespunzător, prin prisma prevederilor art. 19 alin. (1) Codul familiei: bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie, în acest sens fiind expuse și exigențele art. 371 alin. (1) CC: bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri;

25 Dat fiind faptul că între părțile procesuale Luca Doina și Luca Igor nu a fost posibil de a încheia, în mod extrajudiciar a unui acord de partajare, reclamanta a recurs la apărarea drepturilor sale subiective, sesizând instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 25 CF: (1) împărțirea

proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. (2) Proprietatea în devălmășie poate fi împărțită în baza acordului dintre soți. (3) In caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

26 Prin urmare, revendicările reclamantei, prin cererea de chemare în judecată privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, cota -parte 1/2 se reflectă asupra următoarelor valori ale bunurilor: - suma de 20000 EUR - oferită în baza Acordului cu privire la intenții și transmiterea avansului din 04.07.2011 (f.d. 17, Vol. I) pentru procurarea în viitor a unui apartament (obiectiv, ce nu a fost realizat de Reclamantă ca urmare a acțiunilor meschine și josnice ale Pârâtului Luca Igor, expuse supra), - suma 26130 EUR, ce constituie valoarea bănească a bunurilor - proprietate comună în devălmășie, menționate în p. 1 a Acordului, încheiat între Luca Doina și Luca Igor la 30.09.2011 (f.d. 57, Vol. I), și anume: Televizor, în valoare de 400 EUR; Computer, în valoare de 800 EUR; Veselă de bucătărie (12 pers), în valoare de 280 EUR; Automobil,, Mercedes Vito,, în valoare de 24000 EUR; Videocamera, în valoare de 500 EUR; Covor, în valoare de 150 EUR; - suma totală fiind de 46130 EUR, invocată de reclamantă ca fiind valoarea bunurilor (neexhaustive) dobândite în timpul căsniciei cu Luca Igor.

27 Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1) CC în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale;

28 În aceste ordine de idei, legiuitorul, lasă la discreția părților/soților de a partaja bunurile sale, care poate fi atât în natură, cât și prin compensarea valorii bunurilor de către o parte către cealaltă. În aceiași manieră este posibil de soluționat litigiul de către instanța de judecată, în cazul în care soții (foștii soți), nu ajung la un consens în privința volumului și modalității de partajare a bunurilor - proprietate comună în devălmășie;

29 Corespunzător, reclamanta, pretinde de a-i fi compensată de către Luca Igor, suma de 23065 EUR, ce constituie 1/2 din valoarea totală a bunurilor comune în devălmășie, menționate în dosarul dat.

30 Argumente privind solicitarea de constatare a nulității absolute a recipisei (de împrumut) din 02.07.2011, semnată de Verebcean Ruslan, în calitate de împrumutător și Luca Igor, în calitate de împrumutat, reiterează că în cadrul examinării cauzei date, de către pârâtul Luca Igor, a fost administrat la dosar înscrisul denumit Recipisă despre recepționarea sumei împrumutate, datată cu 02.07.2011 (f.d. 50, Vol. I), prin care pârâtul Luca Igor tinde să convingă instanța de judecată că suma de 7000 EUR, a fost împrumutată de la

cumnatul său Verebcean Ruslan, având scopul de a diminua cuantumul revendicărilor patrimoniale ale Reclamantei;

31 Menționează că recipisa menționată a fost creată de pârâtul Luca Igor în special pentru a fi administrată la dosarul dat, aceasta, având caracter de Act juridic civil, nu a produs nici odată efectele juridice menționate în conținutul său și nu s-a avut intenția dată.

32 Dimpotrivă, pârâtul Verebceanu Ruslan, după nunta lui Luca Doina și Luca Igor (din 03.06.2011) a venit el însuși la proaspeții însurăței pentru a împrumuta banii acestora, dobândiți în dar la nuntă, pentru a-și procura un imobil în corn. Trușeni, la care a primit refuz, căutând soluții la altcineva. Corespunzător, dacă după 03.06.2011, Verebceanu Ruslan/Pârât, era în căutarea banilor pentru imobilul său ,în ce mod a fost posibil, ca la 02.07.2011 să dea cu împrumut suma de 7000 EUR lui Luca Igor.

33 Raportat la cele invocate supra, actul juridic civil - recipisa din 02.07.2011, în expresia sa exteriorizată este lipsită de cauză, scop și nu a avut menirea producerii a careva efecte juridice, circumstanțe care contravin prevederilor art. 195, 199 și 666 CC al RM, care statuează imperativ valabilitatea actului juridic/contractului în condițiile manifestării consimțământului și intenției de producere a efectelor juridice și care lovesc actul juridic nominalizat de nulitate absolută în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1), 217 și 220 CC al RM, precum și a explicațiilor p. 6, 6.1, 7, 8, 9 a HP CSJ Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil nr. 1 din 07.07.2008;

34 În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) CC, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul, la caz menționează că unicul scop al producerii înscrisului menționat a fost unul de rea- credință, de a crea o imagine falsă vis- a -vis de cuantumul drepturilor și obligațiilor subiective ale Părților procesuale, puse în discuție în prezenta cauză.

35 Dacă s-ar admite că totuși a fost împrumutată suma de 7000 EUR de către Verebcean Ruslan lui Luca Igor, la 02.07.2011, reieșind din conținutul Actului juridic civil contestat, nu este statuat scopul acestui împrumut, nu este stipulată necesitatea banilor pentru scopuri familiale și nici acordul Reclamantei nu este exteriorizat, ultima necunoscând despre un atare împrumut;

36 În acest sens, face trimitere la Hotărârea Plenului CSJ Cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației la soluționarea litigiilor legate de contractele de împrumut nr. 8 din 24.12.2010, pct. 12, prin care se explică: Se atenționează că, în sensul art. 24 alin.(2) din Codul familiei, suma împrumutată de unul dintre soți pentru

necesitățile comune se restituie în mod solidar de ambii soți, chiar și în cazul în care soții au divorțat. Totodată, în cazul în care există probe veridice că unul dintre soți nu a știut că a fost încheiat un contract de împrumut de către alt soț și banii împrumutați nu au fost folosiți pentru necesitățile comune, responsabilitatea restituirii împrumutului va reveni numai soțului care a încheiat contractul de împrumut.

37 În baza celor expuse, a solicitat admiterea prezentei cereri de concretizare; dispunerea partajării bunurilor - proprietate comună în devălmășie a părților procesuale Luca Doina și Luca Igor, prin obligarea lui Luca Igor de a compensa Doinei Luca suma de 23.065,00 EUR, ce constituie ½ din valoarea totală a bunurilor comune în devălmășie, și anume: 1/2 din suma de 20.000,00 EUR, oferită în baza Acordului cu privire la intenții și transmiterea avansului pentru procurarea imobilului, încheiat la 04.07.2011 (f.d. 11, Voi. I), ulterior desfăcut prin Tranzacția din 29.11.2011 (f.d. 13, Vol. I), iar suma de 20.000,00 EUR fiind însușită exclusiv de Luca Igor/pârât; 1/2 din suma de 26.130,00 EUR, valoarea bunurilor, dobândite în proprietate comună în devălmășie de către părțile procesuale, nominalizate în Acordul din 30.09.2011 (f.d. 57, Vol. I) și aflate în posesiune și folosință exclusivă a lui Luca Igor/pârât și anume: Televizor, în valoare de 400 EUR; Computer, în valoare de 800 EUR; Veselă de bucătărie (12 pers), în valoare de 280 EUR; Automobil ,,Mercedes Vito,, în valoare de 24.000,00 EUR; Videocamera, în valoare de 500 EUR; Covor, în valoare de 150 EUR; constatarea nulității absolute a Recipisei din 02.07.2011, semnate de Luca Igor, și Verebcean Ruslan, ca fiind act juridic fictiv; dispunerea compensării de către Luca Igor în favoarea Doinei Luca, în conformitate cu prevederile art. 94; 96 CPC la RM a cheltuielilor de judecată în cuantum de 13.710,00 lei, ce se constituie din: 500,00 lei, taxa de stat, achitată de Luca Doina, pentru examinarea cauzei date (f.d. 8 și 51, Vol. I); 2210,00 lei - costuri de executare a încheierii instanței de asigurare a acțiunii (f.d. 26, Vol. I și f.d. 30, Vol. II); costuri de asistență juridică în cuantum de 11.000,00 lei (bonurile de plată se anexează la prezenta).

Soluția primei instanțe:

38 Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Luca Igor către Luca Doina privind partajul averii comune.

39 S-au partajat mijloacele bănești în sumă de 13 000,00 Euro, ce reprezintă mijloace comune în devălmășie obținute de foștii soți Luca Igor și Luca Doina, atribuindu-le a câte 1/2 parte - 6500 Euro fiecăruia.

40 S-a încasat de la Luca Igor în beneficiul lui Luca Doina - 6500 Euro, convertiți în valuta națională conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, sumă ce reprezintă cota- parte din mijloacele comune în devălmășie.

41 S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Doina către Luca Igor, Verebcean Ruslan intervenienții accesoriu ÎS „Cadastru", notarul public Reșetnicov Ala, privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, constatarea nulității a actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

42 Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27.12.2023, avocatul Natalia Ctitor în interesele Doinei Luca a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Luca Doina către Luca Igor, Verebcean Ruslan intervenienții accesoriu ÎS „Cadastru", notarul public Reșetnicov Ala, privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, constatarea nulității a actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părţilor:

43 În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că nu este de acord parțial cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

44 Consideră că, la emiterea hotărârii contestate, de către prima instanță nu au fost constatate şi elucidate pe deplin şi că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate.

45 Indică că, dispozitivul hotărârii contestate de respingere integrală a revendicărilor Doinei Luca, se contrazice cu circumstanţele cauzei, constatate prin Hotărârea contestată de prima instanţă, or, admiterea cererii lui Igor Luca de împăţire a sumei de 13000 EUR, a câte 6500 EUR ex-soţilor, constituie concomitent, o admitere parţială a revendicărilor pecuniare ale Doinei Luca (6500 EUR din suma de 23065 EUR).

46 Astfel, consideră că este eronată dispoziţia primei instanţe de respingere integră a Cererii Doinei Luca, or, potrivit esenţei cauzei, totuşi, o parte din revendicările pecuniare ale Doinei Luca au fost admise, în sumă de 6500 EUR, la caz, fiindu-i respinse nejustificat Doinei Luca revendicarea de compensare a cheltuielilor de judecată, care trebuiau, în circumstanţele descrise, să fie repartizate şi adjudecate de instanţă, or, potrivit aprecierilor şi

constatărilor expuse în Hotărârea contestată, prima instanţă putea să emită soluţia de: admitere integrală a Cererii, înaintate de Luca Igor, privind partajarea sumei de 13000 EUR, cu încasarea de la Luca Igor în favoarea Doinei Luca a sumei de 6500 EUR, admitere parţială a Cererii înaintate de Luca Doina, privind partajarea sumei bunurilor comune, prin încasarea de la Luca Igor în favoarea Doinei Luca a sumei de 6500 EUR, adjudecată anterior, cu respingerea revendicărilor de încasare a sumei de 16565 EUR (ce constituie diferenţa 23065-6500 =16565).

47 Indică că, prima instanță arbitrar a respins probele, anexate de Luca Doina în susţinerea poziţiei sale şi anume: Proba 1 - Acord din 30.09.2011 (f.d 57, Vol. I) şi Proba 2 - Acord din 30.09.2011 (f.d. 130, Vol. I) prin care Părţile procesuale au convenit asupra regimului de proprietate comună asupra bunurilor: Televizor, în valoare de 400 EUR; Computer, în valoare de 800 EUR; Veselă de bucătărie (12 pers), în valoare de 280 EUR; Automobil Mercedes Vito, în valoare de 24000 EUR; Videocamera, în valoare de 500 EUR; Covor, în valoare de 150 EUR (ce au rămas în posesiunea exclusivă a Pârâtului Luca Igor) şi au menţionat investirea comună în construcţia apartamentului cu trei odăi, nr 20, bloc 6, str. 4 Vovinţeni din or. Durleşti, mun. Chişinău, în sumă de 20500 EUR (500 arvuna + 20000), conform Acordului cu privire la intenţii şi transmiterea avansului din 04.07.2011 (f.d. 17, Vol. I).

48 La caz prima instanţă nu a elucidat în privinţa probei respinse - Acord din 30.09.2011, care din cele 2 Acorduri din 30.09.2011, anexate la dosar Vol. I, f.d. 57 şi 130, prima instanţă l-a respins ca probă.

49 Menționează că, în cadrul examinării cauzei date, Luca Igor nu a negat existenţa în patrimoniul comun a bunurilor, indicate în Acordul din 30.09.2011 (f.d. 57 şi 130, Voi. I), declarând doar că semnătură sa, aplicată pe Acordul vizat, nu-i aparţine.

50 La caz, alte înscrisuri (neapreciate de prima instanţă) confirmă existenţa în patrimoniul comun a părţilor procesuale a următoarelor bunuri, indicate în Acordul din 30.09.2011: Automobil Mercedes Vito, în valoare de 24000 EUR, procurat de Luca Igor în Italia la 21.06.2011 (f.d. 68; 72; 73, Vol. I), intrat şi înregistrat în RM la 22.06.2011 după Luca Petru - tatăl lui Luca Igor, uzufructuar fiind Luca Igor/Intimat din 23.06.2011, conform Informaţiei CRIS Registru din 02.12.2013 (f.d. 63, Vol. I); investiţii comune în imobilul viitor în sumă de 20000 EUR - conform Acordului cu privire la intenţii şi transmiterea avansului din 04.07.2011 (f.d. 17, Vol. I). Ulterior, imobilul vizat a devenit proprietate a mamei lui Luca Igor - Luca Vera, în baza Antecontractului de vânzare cumpărare a apartamentului şi a tranzacţiei de

desfacere a Antecontractului, ambele din 29.11.2011 (f.d. 13 şi 14, Vol. I), a Contractului de vânzare cumpărare a apartamentului (f.d. 48, Voi. I).

51 Susține că, Acordul din 30.09.2011 (f.d.57 şi 130, Voi. I), este calificat ca fiind Act juridic civil, cu elementele de formă şi de conţinut corespunzătoare, prin care Părţile procesuale - Luca Doina şi Igor, au expus cumulul de bunuri, cu indicarea valorii acestor, ce au statut juridic de avere comună în devălmăşie, la momentul încheierii/semnării acestui.

52 Respectiv, Acordul dat este valabil şi produce efectele sale juridice, până la proba contrară, a.e. până când nu va fi declarat nul, fie prin acordul părţilor semnatare, fie prin dispoziţe judecătorească.

53 În privinţa respingerii neîntemeiate a revendicării Doinei Luca cu privire la constatrea nulităţii recipisei din 02.07.2011, semnate de Luca Igor şi Verebcean Ruslan/intimaţi, prin care se suţine că primul a împrumutat de la secundul suma de 7000 EUR, meţionează că prima instanţă a fost excesiv de laconică în argumentarea soluţiei adoptate, ignorând totalmente argumentele Doinei Luca, expuse în cererea de concretizare din 31.10.2022 (f.d. 76, Vol. III), fără a se expune asupra nereţinerii acestor; nu au fost supuse aprecierii declaraţiile intimatului Verebcean Ruslan, expuse în şedinţa judiciară din 23.05.2023, consemnate în procesul verbal al şedinţei judiciare în mod incomplet (f.d. 105, Voi. III).

54 Prin urmare, revendicările apelantei, invocate în Cererea de chemare în judecată (concretizată în ultima redacţie din 31.10.2022) privind partajarea valorii bunurilor proprietate comună în devălmăşie, cota parte 1/2 se reflectă asupra următoarelor valori ale bunurilor:

- suma de 20000 EUR - oferită în baza Acordului cu privire la intenţii şi transmiterea avansului din 04.07.2011 (f.d. 17, Vol. I) pentru procurarea în viitor a unui apartament (obiectiv, ce nu a fost realizat de Apelantă ca urmare a acţiunilor meschine şi josnice ale Intimatului Luca Igor, expuse supra);
- suma 26130 EUR, ce constituie valoarea bănească a bunurilor - proprietate comună în devălmăşie, menţionate în p. 1 a Acordului, încheiat între Luca Doina şi Igor la 30.09.2011 (f.d. 57, Voi. I), şi anume: Televizor, în valoare de 400 EUR; Compiuter, în valoare de 800 EUR; Veselă de bucătărie (12 pers), în valoare de 280 EUR; Automobil Mercedes Vito, în valoare de 24000 EUR; Videocamera, în valoare de 500 EUR; Covor, în valoare de 150 EUR;
- suma totală fiind de 46130 EUR, invocată de apelantă ca fiind valoarea bunurilor dobândite în timpul căsniciei cu Luca Igor.

55 Astfel, solicită apelanta casarea Hotărârii judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12.12.2023, emisă în cauza dată, în partea respingerii cererii de chemare în judecată a Doinei Luca vs Luca Igor şi Verebcean Ruslan privind

declararea nulităţii actelor juridice, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmăşie şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată;

56 Dispunerea admiterii revendicărilor Doinei Luca, expuse în cererea de chemare în judecată, privind partajarea bunurilor - proprietate comună în devălmăşie a Părţilor procesuale Luca Doina şi Igor, prin obligarea lui Luca Igor de a compensa Doinei Luca suma de 23065 EUR, ce constituie din valoarea totală a bunurilor comune în devălmăşie (în care se include suma de 6500 EUR, dispusă, prin Hotărârea din 12.12.2023, a fi încasată de la Luca Igor în benefciul Doinei Luca - capăt de dispoziţie judecătorească necontestat).

57 Constatarea nulităţii absolute Recipisei din 02.07.2011, semnate de Luca Igor, şi Verebcean Ruslan, ca fiind Act juridc civil fictiv, lipsit de intenţia de a produce efecte juridice.

58 Compensarea de către Luca Igor, în favoarea Doinei Luca, în conformitate cu prevederile art. 94; 96 CPC a cheltuielilor de judecată, suportate de Apelantă la etapa de examinare a cauzei în prima instanţă, în cuantum de 13710 lei, ce se constituie din: 500 lei, taxa de stat, achitată de Luca Doina, pentru examinarea cauzei date (f.d. 8 şi 51, Vol. I); 2210 lei - costuri de executare a încheierii instanţei de asigurare a acţiunii (f.d. 26, Vol. I şi f.d. 30, Vol. II); costuri de asistenţă juridică în cuantum de 11000 iei (bonurile de plată fiind anexate la dosar).

59 Dispunerea compensării de către Luca Igor, în favoarea Doinei Luca, în conformitate cu prevederile art. 94; 96 CPC la RM a cheltuielilor de judecată, suportate de Apelantă la etapa de examinare a cauzei în instanţa de apel (în baza prezentului apel), în cuantum de 15380 lei, ce se constituie din: 10380 lei taxa de stat, achitată de Luca Doina, pentru examinarea prezentului apel; costuri de asistenţă juridică în cuantum de 5000 lei (bonul de plată fiind anexate la prezentul apel).

60 În cadrul ședinței instanței de apel, apelanta Doina Luca și reprezentantul apelantei, avocatul Ctitor Natalia au solicitat admiterea cererii de apel, pe motivele invocate.

61 Intimatul Luca Igor, reprezentantul intimatului Luca Igor, avocatul Olari Svetlana, și intimatul Ruslan Verebcean, fiind prezenți în ședința de judecată, au pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Termenul de declarare a apelului:

62 În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

63 Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 12 decembrie 2023, cererea de apel a fost depusă la data de 27 decembrie 2023, iar în așa mod Colegiul constată că, apelul din speță a fost depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

64 Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa parțial hotărârea instanței de fond și a pronunța o nouă hotărâre, din următoarele considerente.

65 În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

66 În temeiul art. 386 lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

67 Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege

68 În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

69 În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

70 În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

71 Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei

instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

72 Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

73 Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

74 Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărîrii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi casată, or instanţa de fond în mod eronat a elucidat şi constatat anumite circumstanțe ale cauzei, nu a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii a acțiunii din speță, aplicând eronat legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

75 Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, Luca Igor și Luca Doina s-au aflat în căsătorie din data de ***** pînă la 02 mai 2012.

76 La fel, s-a constatat că, celebrând căsătoria (nunta) soților Luca Igor și Luca Doina, de către invitații la nuntă le-au fost dăruiți bani în sumă totală de 13000 euro, fapt confirmat de ambii reprezentanți ai părților în cadrul ședinței de judecată.

77 Potrivit art.123 alin(6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-i negat.

78 Potrivit art.19 alin.(l), art.20 Codul Familiei și art.371 Codul Civil (în redacția până la 01.03.2019), bunurile dobândite în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie, dacă conform legii sau contractului încheiat între ei, nu este dobândit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

79 Conform art.25 alin. (1) Codul familie şi art. 373 alin(2) Cod civil proprietatea comună în devălmășie a soților poate fi împărțită atât în timpul

căsătoriei, cât și după desfacerea acesteia, la cererea oricăruia dintre soți, iar în caz de neînțelegere, determinarea cotei- părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească (art.25 alin (3) Codul Familiei ai RM).

80 Prin urmare, instanța de apel consideră ca fiind întemeiată soluția instanței privind partajarea mijloacelor bănești în sumă de 13000 Euro, ce reprezintă mijloace comune în devălmășie obținute de foștii soți Luca Igor și Luca Doina, atribuindu-le a câte 1/2 parte - 6500 Euro fiecăruia și încasarea de la Luca Igor în beneficiul lui Luca Doina - 6500 Euro, convertiți în valuta națională conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, sumă ce reprezintă cota- parte din mijloacele comune în devălmășie.

81 Cu referire la cerințele reclamantei/apelante Doina Luca în partea partajării bunurilor imobiliare, Colegiul reține următoarele.

82 Conform art.20 Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sânt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie, ca fiind un rezultat obţinut din veniturile obţinute de fiecare dintre soţ din: activitate de muncă; activitate de întreprinzător, activitate intelectuală, premii, îndemnizaţii şi altor plăţi şi altor mijloace comune.

83 Conform art.23 Codul familiei, bunurile ce aparţin fiecăruia dintre soţi pot fi recunoscute de instanţa judecătorească proprietate în devălmăşie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soţilor sau al mijloacelor unuia dintre soţi ori în urma muncii numai a unuia dintre soţi, valoarea acestor bunuri a sporit simţitor (reparaţie capitală, reconstrucţie, reutilare, reamenajare etc.).

84 Din materialul probator se atestă că, la data de 04 iulie 2011, Luca Igor/pârât a încheiat cu Merineanu Ilie, Acordul cu privire la intenții și transmiterea avansului, autentificat notarial, scopul fiind avansarea plăților în mărime de 20000 EUR pentru ulterioara procurare a apartamentului ***** (f.d. 17-20, Vol. I).

85 La data încheierii Acordul cu privire la intenții și transmiterea avansului Luca Igor și Luca Doina 04.07.2011 se aflau în căsătorie, astfel suma investită de 20 000 euro urmează să fie partajată și n-are legătură cu antecontractul di 22.11.2011, v. I, f.d. 46-47, tranzacția de desfacere a contractului din 29.11.2011, cât și înregistrarea bunului pe numele Luca Vera și Luca Petru , părinții lui Luca Igor.

86 De fapt acțiunile ulterioare efectuate de Luca Igor nu le apreciază instanța, deoarece cerința apelantei este de a încasa ½ din valoarea investiției din apartamentul din *****, din suma de 20 000 euro.

87 Motivația lui Luca Igor în cadrul examinării în instanța de apel la 18.06.2025, că suma de 13 000 euro obținută la nuntă a și fost investită în

apartamentul din *****, în suma totală de 20 000 euro nu se confirmă, de fapt ultimul a depus acțiune de partajare a sumei de 13 000 euro , dar n-a indicat asupra investiției sumei în valoarea investită în apartament v. I, f.d. 2-3.

88 Instanța de apel apreciază declarațiile lui Luca Igor drept metodă de a evita partajarea sumei de 20 000 euro investită în apartamentul din *****, în perioada căsătoriei.

89 La fel, din materialele cauzei se atestă că, în timpul căsătoriei, intimatul/pârât Luca Igor a procurat automobilul de model ”Mercedes Vito”, la prețul de 7450 Euro, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare din 21.06.2011 (f.d. 64 -75, Vol. I).

90 La f.d. 72-73 este contractul și traducerea actului de vânzare, conform căruia Luca Igor a procurat la 26.06.2011 automobilul de model ”Mercedes Vito”, din care reiese valoarea bunului , proprietarul bunului și data încheierii contractului, se afla în căsătorie cu Luca Doina.

91 De fapt, înregistrarea proprietății după intrarea în țară după și anume Luca Petru, tata proprietarului, nu schimbă regimul coproprietarilor, Luca Igor și Luca Doina, astfel din acest bun comun în devălmășie urmează a fi partajată valoare bunului 7450 euro.

92 Prețul de 24 000 euro indicat ca valoare de partajare a automobilul de model ”Mercedes Vito”, de către apelanta Luca Doina nu se-a găsit confirmare, acest preț n-a fost confirmat cu acte, poartă caracter declarativ, din care considerente instanța ține cont doar de actele anexate la materialele cauzei, care se confirmă , v. I, f.d. 64-75.

93 Prin urmare, instanța de apel, constată că, prețul conform acordului cu privire la intenții și transmiterea avansului semnat de către Luca Igor la data de 04.07.2011 precum și prețul pentru automobilul de model ”Mercedes Vito”, în total suma de 27450 Euro, a fost achitată de către Luca Igor în perioada căsătoriei cu apelanta Luca Doina.

94 Ținând cont că Luca Igor a dispus din propria lui dorință de bunurile: automobilul de model ”Mercedes Vito”, la prețul de 7450 Euro, care la oformat la întrarea în țară pe tata lui Luca Petru și apartamentul din *****, la valoarea de 20 000 euro, care la trecut pe numele mamei sale Luca Vera, v.I, f.d. 17-19, 23, 1-16, în ambele bunuri au fost investiți banii în perioada căsătoriei.

95 Astfel, pornind de la prevederile art.23 Codul familiei, care stipulează că bunurile ce aparţin fiecăruia dintre soţi pot fi recunoscute de instanţa judecătorească proprietate în devălmăşie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soţilor sau al mijloacelor unuia dintre soţi ori în urma muncii numai a unuia dintre soţi, valoarea

acestor bunuri a sporit simţitor (reparaţie capitală, reconstrucţie, reutilare, reamenajare etc.), Colegiul va recunoaște apelantei dreptul de proprietate în mărimea a 1/2 din valoarea bunurilor în devălmășie, ce constituie 13725,00 euro pentru fiecare.

96 Totodată, contrar argumentelor apelantei Luca Doina , Colegiul, găsește neîntemeiată pretenția acesteia privind partajarea valorii bunurilor proprietate comună în devălmăşie, cota parte 1/2 din suma de 26130 EUR, ce constituie valoarea bănească a bunurilor - proprietate comună în devălmăşie, indicate în p. 1 a Acordului stabilit ca unul fals, aparent încheiat între Luca Doina şi Igor la 30.09.2011 (f.d. 57, Voi. I), şi anume: Televizor, în valoare de 400 EUR; Compiuter, în valoare de 800 EUR; Veselă de bucătărie (12 pers), în valoare de 280 EUR; Videocamera, în valoare de 500 EUR; Covor, în valoare de 150 EUR.

97 Potrivit acordului fals din 30 septembrie 2011 încheiat între părțile litigioase Luca Igor și Luca Doina, se indică că; din momentul înregistrării căsătoriei și până în prezent au procurat următoarele bunuri: Televizor color LG plazma 35cm- 400 EUR, Computer, laptop Acer- 800 EURO; Veselă de bucătărie 12 persoane-280 EUR; Automobil „Mercedes Vito,, a. p.2008 devamată în iunie 2011(mașina care este trecută de la firma SRL,, Luca Igor,, pe numele tatălui Luca Petru nr./î SD AF 860) -24.000,00 EURO; Videocamera Canon - 500 EURO; Covor 2x3 -150 EURO. De asemenea au investit în construcția apartamentului cu trei odăi nr.20 bloc 6, str.4 Vovinteni din or. Durlești, mun.Chișinău 20.500euro (500 arvona plus 20.000) prima tranșă, celelate 20.000 euro acumulate de către ei pînă în present, eu Luca Igor le va achita a doua tranșă pentru apartamentul sus indicat. Acordul dat este întocmit între noi, cele două părți, ca dovadă a dobîndirii averii commune în timpul căsătoriei noastre și protejarea viitorului nostru copil.

98 Astfel, vis a vis de acordul prezentat instanței de pârâta-reclamantă Luca Doina din 30 septembrie 2011 (f.d 192, vol.1) Luca Igor (prin intermediul avocatului său) a comunicat că un astfel de acord între soți nu a fost semnat, iar potrivit Raportului de expertiză nr. 1211 din 02 iulie 2014, semnătura din numele lui Luca Igor, nu a fost executată de însuși Luca Igor, dar a fost executată de către o altă persoană, prin procedeul imitației servile.

99 La fel, fiind dispusă efectuarea unei expertize gazoscopice în comisie, conform Raportului de expertiză nr.34/12/l/-R 6294, din 11.11.2016 s-a stabilit că: „Semnătura plasată la rubrica „Semnături" a doua după text, din Acordul din 30.09.2011, prezentat instanței suplimentar la 22.04.2015, a fost executată probabil nu de însuși numitul Luca Igor, ale cărui mostre de semnături sunt prezentate, dar de o altă persoană prin imitare.

100 Respectiv, pe cazul falsificării acordului prezentat instanței de pârâta-reclamantă Luca Doina din 30 septembrie 2011 (f.d 192, vol.1), potrivit ordonanței privind începerea urmăririi penale al IP s. Buiucani mun.Chișinău din 11 mai 2018 s-a dispus începerea urmăririi penale conform art.310 alin(1) Cod penal al RM, falsificarea probelor, adică falsificarea probelor în procesul civil (cauza nr. 2-95/2014 privind partajarea averii comune în devălmășie a soților Luca Igor și Luca Doina) de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia(f.d 226, vol1), iar din informația verificată pe portalul instanțelor, la data de 27 iunie 2023, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, (dosarul nr. 1- 996/2018), Luca Doina a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.310 alin. (1) Codul penal, însă potrivit art. 60 alin (1)CP și art.389 alin(4) pct.3 CPP s-a dispus eliberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

101 Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2024 Luca Doina a fost achitată pe art. 310 CP din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, v. II, f.d. ..

102 În circumstanțele enunțate, luând în considerare, că din Rapoartele de expertiză nr. 1211 întocmit la 02 iulie 2014 și nr.34/12/1-R 6294 din 11 noiembrie 2016 rezultă că apartenența semnăturii din numele lui Luca Igor pe înscrisul întitulat,, Acordul din 30 septembrie 2011,, nu a fost executată de însuși Luca Igor, dar a fost executată de către o altă persoană, prin procedeul imitației servile, Colegiul civil reține că instanța de fond just a respins această probă ca fiind neveridică.

103 În continuare, Colegiul reține ca fiind legală și întemeiată și solția instanței de fond de respingere a pretenției reclamantei/apelante Luca Doina privind constatarea nulității a recipisei despre recepționarea sumei împrumutate în mărime de 7000 euro din 02 iulie 2011 (f.d.50, vol.1), or argumentele părții pârâte-reclamante Luca Doina (sun neîntemeiate și lipsite de suport juridic), în situația în care actul juridic-recipisa din 02 iulie 2011 corespunde rigorilor de formă și conținut, nefiind probat, că actul respectiv a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, or pârâtul Verebcean Ruslan în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a recunoscut întocmirea între părți a recipisei din 02 iulie 2011.

104 Colegiul civil constată că în această recipisă v. I f.d. 57 lipsește semnătura apelantei Luca Doina, astfel lipsește voința și acordul ultimei la încheierea și întocmirea unui împrumut dintre Luca Igor și Verebcean Ruslan.

105 Astfel, Colegiul civil ajunge la concluzia că Luca Doina n-are obligații pe recipisa din 02.07.2011, obligațiile le revin doar părților contractante, care și

urmează să-l execute , iar apelul în această parte este neîntemeiat și urmează a fi respins .

106 În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

107 În conformitate cu art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

108 Astfel, ținând cont de cadrul legal indicat, precum și a faptului că, acțiunea reclamantei/apelante a fost admisă parțial, instanța de apel va dispune încasarea din contul lui Luca Igor în beneficiul Doinei Luca a sumei de suma de 10380 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, fapt confirmat prin nota de pată nr.00771047900540 din 08.02.2024 și suma de 11000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Doina Luca.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023 în partea partajării bunurilor imobiliare, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Doina Luca.

Se încasează de la Igor Luca, în beneficiul Doinei Luca, ½ din valoarea bunurilor în devălmășie, ce constituie 13725,00 euro, convertiți în valuta națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la ziua executării, precum și suma de 2710,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 10380,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, suma de 11000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest hotărârea se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin