dosarul nr.1-145/2024 1-24144956-38-1-18122024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

07 februarie 2025 orașul *****

Judecătoria Orhei (sediul *****)
Instanța compusă din
Președintele ședinței de judecată
Judecător Gheorghe Popa
Grefierului Ghenadie
Poperecinîi

cu participarea
Procurorului Mihail Chipăruș
Avocatului Ion Luchian

Inculpatului *****
Partea vătămată *****

judecând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

***** născut la 02 iunie 1996, originar și domiciliat în satul ***** raionul *****, IDNP *****, studii medii incomplete, la întreținere un copil minor, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat, cetățean al R. Moldova în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320[1] , art.264[1] alin.(5) Cod penal,

Procedura de citare legal este efectuată.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Chipăruș Mihail , s-a pronunțat ca ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320[1] și art.264[1] alin.(5) din Codul penal şi în condițiile prevăzute de art.80[1] din Codul penal a-i stabili o măsură de pedeapsă defenitivă sub formă de 2 ani închisoare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Luchian a solicitat o pedeapsă non-privativă de libertate cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Cauza penală a fost expediată în Judecătoria Orhei (sediul *****) spre examinare în fond conform competenței teritoriale la data de 17.12.2024 și examinarea cauzei având loc la 20.01.2025, fiind pronunțată sentința la 07.02.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N ST A T A T:

*****, ignorând respectarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi anume **pct.10 subpct. 2) lit.a)** care stipulează, că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; **pct.10 subpct. 2) lit. j)** care stipulează, că persoana care conduce un vehicul trebuie să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, la 27 septembrie 2024, aproximativ la orele 23.00, conducând mijlocul de transport de modelul „W Golf”, cu numerele de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere a mijloace de transport, în localitatea Budăi raionul *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție ***** al MAI, pentru verificarea actelor, suspectându-l că ar conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, fiindu-i propus testării alcoolscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager” și recoltarea probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate, categoric a refuzat.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 15 noiembrie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul *****) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Covaș Adrian, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece a în aceiași zi a primit copia încheierii Judecătoriei Orhei (sediul *****) și copia ordonanței de protecție, conform căreia el a fost obligat imediat pe un termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei********** la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact cu ea, intenționat nu a executat măsurile impuse și la data de 23.11.2024, în jurul orei 17:30, a revenit la domiciliul victimei amplasat în satul ***** raionul *****, astfel încălcând măsurile stabilite de instanța de judecată în cadrul ordonanței de protecția a victimei violenței în familie din 15.11.2024.

Prin acțiunile sale intenționate *****a comis infracțiunea mai puțin gravă prevăzută de art. 320^1 din Codul penal cu indicii de calificare „*Neexecutarea*

intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 15 noiembrie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul *****) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Covaș Adrian, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece în aceiași zi a primit copia încheierii Judecătoriei Orhei (sediul *****) și a ordonanței de protecție, potrivit căreia el a fost obligat imediat pe un termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei***** la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact cu ea, intenționat nu a executat măsurile impuse și la data de 24.11.2024, în jurul orei 20:30, a revenit la domiciliul victimei amplasat în satul ***** raionul *****, a inițiat un conflict în cadrul căruia a numit victima cu expresii injurioase, a apucat-o cu mâna de gât și i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului victimei********** cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0345 din 13.12.2024, neînsemnate sub formă de echimoză la nivelul gâtului, astfel încălcând măsurile stabilite de instanța de judecată în cadrul ordonanței de protecția a victimei violenței în familie din 15.11.2024.

Prin acțiunile sale intenționate *****a comis infracțiunea mai puțin gravă prevăzută de art. 320[1] din Codul penal cu indicii de calificare „*Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*”.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 15 noiembrie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul *****) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Covaș Adrian, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece în aceiași zi a primit copia încheierii Judecătoriei Orhei (sediul *****) și copia ordonanței de protecție, conform căreia lui ia fost interzis de a contacta, inclusiv telefonic victima, intenționat nu a executat măsurile impuse și la data de 29.11.2024, ora 20:40, a apelat victima***** la nr. 060913323, de pe cartela cu nr. 076855895, pe care ea l-a blocat și mai apoi a telefonat-o pe numărul de telefon fix și i-a reproșat de ce a blocat apelurile de pe numărul său, astfel încălcând măsurile stabilite de instanța de judecată în cadrul ordonanței de protecția a victimei violenței în familie din 15.11.2024.

Prin acțiunile sale intenționate *****a comis infracțiunea mai puțin gravă prevăzută de art. 320[1] din Codul penal cu indicii de calificare „*Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*”.

Tot el, cunoscând cu certitudine, despre faptul că la 15 noiembrie 2024 la Judecătoria Orhei (sediul *****) a fost examinat și admis demersul agentului constatator Covaș Adrian, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, deoarece în aceiași zi a primit copia încheierii Judecătoriei

Orhei (sediul *****) și copia ordonanței de protecție, potrivit căreia el a fost obligat imediat pe un termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei***** la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact cu ea, intenționat nu a executat măsurile impuse și la data de 05.12.2024, în jurul orei 18:80, cunoscând graficul de serviciu al victimei, a așteptat-o în stradă în satul ***** raionul *****, iar când a văzut-o pe ea și fiica minoră Șerban Lia, s-a apropiat de ele, a numit-o pe victima***** cu expresii injurioase și a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice, astfel încălcând măsurile stabilite de instanța de judecată în cadrul ordonanței de protecția a victimei violenței în familie din 15.11.2024.

Prin acțiunile sale intenționate *****a comis infracțiunea mai puțin gravă prevăzută de art. 320[1] din Codul penal cu indicii de calificare „*Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”.

Procedura de examinare:

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești apărătorul inculpatului ***** și anume Ion Luchian, la data de 20.01.2025 a înaintat o cerere, privind recunoașterea integrală a vinovăției de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 264[1] alin.(5) și art.320[1] Cod penal, prin care a solicitat instanței examinarea cauzei în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală și anume - judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Nu solicită administrarea de noi probe.

Inculpatul ***** în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364[1] CPP.

Partea acuzării în ședința de judecată a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, instanța constată, că renunțarea inculpatului la administrarea de noi probe nu este contrară prevederilor art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, şi conform art. 364[1] alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară

din 20.01.2025, a admis cererea inculpatului ***** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Declarațiile inculpatului:

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 Cod penal şi art. 364 [1] Cod de procedură penală al RM, a făcut declarații din care reiese că recunoaște vina integral, iar la data de 27.09.2024, aprocsimativ pe la orele 11.00 conducea automobilul de model Golf pe străzile din satul Budăi r-nul ***** care aparține la un prieteni, după care a fost oprit de poliție și fiind propus să treacă testul alcoolscopic a refuzat. La data de 29 noiembrie 2024, având ordonanță de protecție a întîlnit-o pe partea vătămată concubina***** la care el i-a spus că dorește să vadă fata, iar ea l-a chemat pe fratele său și între ei s-a iscat un conflict. A mai declarat că era la curent că nu trebuia să se apropie de partea vătămată*****. Recunoaște vina și de cele săvârșite sincer se căiește.

Analiza probelor:

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzia că *****, este vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, prevăzute de art.320^1 și art.264^1 alin.(5) Cod penal.

Analizând declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în faza de urmărire penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Probele acuzării:

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile lui atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiunii, este dovedită

inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume următoarele acte recunoscute în calitate de mijloc material de probă:

1. **Martorul ***** a comunicat:** activează în calitate de SS al SP al SSP a IP *****. La data de 27.09.2024, se afla în serviciul gupei de reacționare operativă din cadrul IP ***** împreună cu colegul de serviciu *****, în tura de noapte începând cu orele 20:00-08:00 adoua zi. Astfel, la aceiași dată în jurul orei 23:00 se deplasau cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster,, cu n/î MAI 5120 prin localitatea Budăi raionul ***** când la un moment dat la intrarea în satul Budăi raionul ***** dinspre localitatea Crăsnășeni raionul ***** se deplasa un automobil de model W Golf cu numere de înmatriculare ***** care se deplasa haotic. Din acest motiv a inclus semnalul sonor și luminos, somându-l astfel pe conducătorul auto să stopeze. Împreună cu colegul s-au apropiat de automobilul stopat și după ce s-au prezentat i-a solicitat conducătorului să prezinte un act de identitate și actele pe automobil. Conducătorul auto l-a comunicat că se numește *****și nu deține nici un act de identitate asupra sa, înmânându-le doar pașaportul tehnic al automobilului. Tot el a comunicat că nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport. Declară că persoană care se afla la volan îi era cunoscută prin prisma activității de serviciu. La fel cunosc că acesta anterior a mai fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere. Totodată, în timpul discuției a simțit de la el miros puternic de alcool din cavitatea bucală și după aspectul fizic prezenta suspiciuni că se afla în stare de ebrietate. Întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice, el a recunoscut că a servit băuturi alcoolice. Astfel, în continuare de documentarea cazului s-a ocupat personal, solicitându-i-i conducătorului auto *****să fie testat la alcoolemie cu aparatul “Drager Alcotest” pentru a stabili gradul de ebrietate, în aerul expirat de el, însă d-lui s-a refuzat de a fi testat. Din acest motiv, *****a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, și a inițiat procedura de evacuare a automobilului la parcarea specială, însă, colegul ***** telefonând la serviciul de evacuare a automobilelor din or. Orhei, pentru a solicita să vină în localitatea Budăi raionul ***** și de a lua automobilul stopat, ultimului i s-a comunicat că evacuatorul la acel moment era plecat la evacuarea unui alt automobil implicat în accident rutier și nu se va putea deplasa spre locația noastră. La fața locului în acel moment *****a stopat un automobil de model Dacia Logan de culoare roșie care era condus de către un cunoscut al lui și care prin recipisă s-a obligat să ducă

automobilul stopat la domiciliu lui *****. După aceasta, l-a condus pe conducătorul auto *****, la Inspectoratul de poliție *****, pentru identificare, deoarece el careva acte nu avea asupra sa. Astfel, a stabilit cu certitudine că acesta este ***** a.n.***** locuitor al satului Budăi raionul *****. În incinta Inspectoratului de poliție, aflându-se în camera de documentare a persoanelor, i-a cerut din nou să petreacă testul alcooloscopic însă acesta din nou s-a refuzat. Declară că, în momentul când îi cerea efectuarea testului alcooloscopic, acesta nega faptul că se afla la volanul automobilului stopat de ei și că din acest motiv se refuză de orice testare. Din motiv că a primit refuz la testare cu aparatul Drager motiv, a întocmit îndreptare privind recoltarea de probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și împreună cu *****, l-a condus la instituția medicală, unde în prezenta medicului de serviciu, care i-a propus repetat să efectueze testul alcooloscopic la aerul expirat cît și prelevarea de probe biologice, *****categoric a refuzat acest lucru, invocând că are frică de aceste proceduri medicale cît și faptul că nu l-au stopat. La fel, declară că refuzul lui *****este fixat și de camera din dotare poziționată în piept. În continuare constatând că în acțiunile lui *****se conțin semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, deoarece potrivit informației din baza de date E-data, a văzut că acesta nu deține permis de conducere, materialele acumulate s-au remis spre examinare în ordinea art. 274 CPP a R. Moldova.**f.d./ 12 /.**

2. Martorului *** a comunicat:** deține funcția de subofițer superior al Secției patrulare a SSP a IP *****. Pe data de 27 septembrie 2024 a fost implicat la serviciu la Inspectoratul de poliție ***** împreună cu colegul de serviciu Arnăut Mihail, în intervalul de timp al orelor 20:00-08:00. Astfel, la aceiași dată în jurul orei 23:00 ne deplasau cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster,, cu n/î MAI 5120 prin localitatea Budăi raionul ***** cînd la un moment dat la intrarea în satul Budăi raionul ***** dinspre localitatea Crăsnășeni raionul ***** se deplasa un automobil de model W Golf cu numere de înmatriculare ***** care se deplasa haotic. Din acest motiv, automobilul dat a fost stopat. Împreună cu colegul s-au apropiat de automobilul stopat și după ce s-au prezentat i-a solicitat conducătorului să prezinte un act de identitate și actele pe automobil. Conducătorul auto le-a comunicat că se numește *****și nu deține nici un act de identitate asupra sa, înmânându-le doar pașaportul tehnic al automobilului. Tot el a comunicat că nu deține persmis de conducere a mijloacelor de transport. Totodată, în timpul

discuției a simțit de la el miros puternic de alcool din cavitatea bucală și după aspectul fizic prezenta suspiciuni că se afla în stare de ebrietate. întrebându-l-l dacă a consumat băuturi alcoolice, el a recunoscut că a servit băuturi alcoolice. Din acest moment de documentarea acestui caz s-a ocupat colegul Arnăut Mihail, dânsul asistând doar la toate acțiunile de documentare. Astfel, conducătorului auto i-a fost solicitat să fie testat la alcoolemie cu aparatul "Drager Alcotest" pentru a stabili gradul de ebrietate, în aerul expirat de el, însă d-lui s-a refuzat de a fi testat. În timpul documentării, dânsul a telefonat la serviciul de evacuare a automobilelor din or. Orhei, pentru a solicita să vină în localitatea Budăi raionul ***** și de a lua automobilul stopat, dar care a comunicat că se află în satul Dubăsarii Vechi pentru a evacua un automobil implicat în accident rutier și nu se va putea deplasa spre locația lor. La fața locului în acel moment *****a stopat un automobil de model Dacia Logan de culoare roșie care era condus de către un cunoscut. Declară că persoana respectivă, a declarat că nu deține asupra sa permisul de conducere dar are o poză în telefon cu permisul de conducere. Astfel acesta a scris personal o recipisă prin care se obliga să ducă automobilul la domiciliul cet. *****. După aceasta, l-am condus pe conducătorul auto *****, la inspectoratul de poliție *****, pentru identificare. Astfel, a stabilit că acesta este ***** a.n.***** locuitor al satului Budăi raionul *****. În inspectoratul de poliție, aflîndu-se în camera de documentare a persoanelor, colegul său i-a cerut din nou să petreacă testul alcooloscopic însă acesta din nou s-a refuzat. Din acest motiv *****i-a întocmit îndreptare privind recoltarea de probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și împreună l-au condus la instituția medicală, unde în prezenta medicului de serviciu, care i-a propus repetat să efectueze testul alcooloscopic la aerul expirat cît și prelevarea de probe biologice, dar *****categoric a refuzat acest lucru. Fiind stabilit în acțiunile lui *****semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, deoarece potrivit informației din baza de date acesta nu deține permis de conducere, materialele acumulate s-au remis spre examinare în ordinea art. 274 CPP a R. Moldova.**f.d./ 19 /.**

3. Martorului Găina Rustam a comunicat: locuiește în satul Budăi raionul ***** împreună cu familia. A deținut în posesie automobilul de model W-Golf 2 cu numere de înmatriculare *****, care la începutul lunii octombrie 2024, a vândut-o, deoarece nu deține permis de conducere și persoana care o conducea în momentele când dânsul avea nevoie a plecat peste hotare, dar la fel avea nevoie de

bani deoarece i s-a născut un copil și au apărut cheltuieli suplimentare. Pe cet. *****îl cunoaște deoarece este consătean. Locuiesc în aceiași regiune a satului. Cu acesta sînt în relații bune, nu am avut careva conflicte. Dacă acesta are sau nu permis de conducere nu cunoaște, deoarece nu a discutat pe această temă. La data de 27.09.2024, pe la orele 22:00-23:00, se afla pe teritoriul benzinăriei Vento din marginea satului Budăi raionul *****. Acolo împreună cu alte persoane se afla și *****. Cu toții consumaseră băuturi alcoolice inclusiv *****deoarece erau împreună. Automobilul său era pe teritoriul benzinăriei cu cheile în mecanismul de pornire. La fel pe teritoriu mai erau automobile cît și motociclete. Cânta muzica tare. Astfel, afară se făcea ziua cînd spre benzinărie se deplasa automobilul său care era condus de către *****, care era singur. A venit în locul unde erau ei și le-a spus că a dus pe cineva acasă iar în momentul cînd se întorcea înapoi a fost oprit de către poliție, dar a încercat să fugă de ei. Tot el i-a comunicat că pînă la urmă sa lămurit cu ei și nu sînt probleme. Astfel, la faptul că el a luat automobilul fără acordul său nu am avut și nici la moment nu are pretenții și nu dorește să depună plângere. Declară că în acea seară altcineva nu a condus automobilul său înafara de *****. Ce comportament a avut *****față de colaboratorii de poliție nu cunoaște, deoarece nu a intrat în detalii. Despre acesta cunoaște că mai are dosare penale tot ce ține de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate dar dacă s-a clarificat sau nu cu ele nu cunoaște.**f.d./ 16/.**

4. Matorului *** a comunicat:** locuiește pe adresa sus menționată. Activează în calitate de asistent medical în cadrul Spitalului raional *****. La data de 27.09.2024, se afla în serviciu de 24 de ore în secția internare a SR *****. Astfel, la data de 27.09.2024, în jurul orelor 00:00, în secția internare de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de politie *****, ***** și *****a fost excortată o persoană de gen masculin, pentru examinarea medicală în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate. A primit îndreptarea de la *****. Potrivit îndreptării primite, a stabilit că persoană escortată de către aceștia este ***** a.n.***** locuitor al satului Budăi raionul *****. Persoana respectivă nu îi era cunoscută. A întrebat ce proceduri medicale urmează să îi fie efectuate lui *****, la care colaboratorii de poliție i-au comunicat că doar prelevarea de probe biologice și anume sânge, deoarece *****s-a refuzat și se refuză în continuare de testul cu aparatul ”Drager”. Declară că la primul contact vizual cu *****, aspectul fizic, mișcările, vorbirea îngreunată, dar și mirosul specific din cavitatea bucală i-

au creat convingerea că acesta se afla în stare de ebrietate. În continuare, l-a invitat pe *****în sala de proceduri, unde urma să îi preleveze probe biologice. Inițial la cerința sa, acesta a luat poziția necesară așezat pe scaun cu mîna stingă întinsă pe spetează, însă la un moment dat, cînd deja era pregătită să extragă probele biologice, acesta a început sub diferite pretexte să se eschiveze de la prelevarea de probe. Motivele erau diverse și anume că colaboratorii de poliție nu l-ar fi stopat la volan în trafic iar mai apoi că nu dorește să își pună viața în pericol prin aceste proceduri medicale. Atît dînsa cît și colaboratorii de poliție l-au întrebat de cîteva ori dacă dorește să i se preleveze probe biologice, însă acesta nu dădea un răspuns clar și continua să comunice că nu dorește să își pună viața în pericol. Acest motiv este unul neîntemeiat atîta timp cît prelevarea de probe biologice se efectuează în instituția medicală și de către un asistent medical. După mai multe tentative, colaboratorii de poliție au comunicat că din acest moment se consemnează faptul eschivării și refuzului lui *****, de a i se preleva probe biologice în vederea stabilirii gradului stăriii de ebrietate, astfel încît, *****a fost liber să plece iar activitatea sa a luat sfîrșit. Declară că în cazul în care, nu se prelevează probe biologice sau nu se efectuează testul alcooloscopic cu aparatul Drager, nu se completează procesul-verbal de examinare.**f.d./ 23 /.**

5. Ordonanța din 08.11.2024, privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a documentelor în formă scrisă anexate de către colaboratorii serviciului patrulare a IP *****.**f.d./ 10 /.**

6. **Ordonanța și procesul - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 28.10.2024**, prin care de la șeful SCO a IP ***** ***** au fost ridicate două fișiere video de la camera din dotare ”BodyCam”, fixată în momentul constatării faptei infracționale pe corpul angajatului serviciului patrulare al IP ***** Arnăut Mihail.**f.d./ 28 - 31/.**

7. **Procesul - verbal de examinare a fișierelor video ridicate la data de 28.10.2024, acțiune procesuală efectuată la 30.10.2024,** prin care s-a stabilit faptul că agentul serviciului de patrulare Arnăut Mihail, îi propune lui *****efectuarea testării alcooloscopice însă acesta se refuză, solicitând prelevarea de probe biologice la instituția medicală. În continuare, colaboratorul de poliție *****întocmește o îndreptare privind relevarea de probe biologice de la *****, după care îl însoțesc la instituția medicală unde la propunerea atît a lui *****cît și

a asistenței medicale *****, *****se eschivează de la prelevarea de probe biologice sub pretextul punerii în pericol a vieții personale.

Conținutul fișierelor video inclusiv dialogul dintre *****, colaboratorii de poliție Arnăut Mihail, ***** și asistentul medical ***** este redat în procesul-verbal după cum urmează:

Se vizualizează caracteristicele fișierului video nr. 1 stocat pe suportul de memorie CD-R, identificat prin codul de cifre, litere și semne ” PSS-20240928-002443UTC+0300”.

- Tipul fișierului MP4.

- Mărimea fișierului 331 MB.

În continuare prin programul ”Movie &TV” se deschide pentru a se vizualiza conținutul imaginilor fișierului video.

În timpul vizualizării imaginilor video se constată că materialul video rulează pe o durată de 07 minute și 13 secunde și se stabilește că imaginile video sînt înregistrate de la camera din dotare ”BODYCAM”, fixată în pieptul angajatului serviciului patrulare Arnăut Mihail, care se află în incinta Inspectoratului de poliție *****, la intrarea în camera de primire a persoanelor la audiere. În imagine apare o persoană de gen masculin care a fost identificat ca fiind ***** a.n.***** locuitor al satului Budăi raionul *****, care poartă următoarea discuție la telefon: *” **da bratan, da...nu, nu că eu o frec din ghete, nu. Am plecat, mă duc să mă hodinesc. Las că eu vserovno a sa vin înapoi. A?.***

La secunda 38 de rulare, în incinta Inspectoratului de Poliție ***** intră agentul serviciului de patrulare *****, care îi comunică lui *****”**treci acolo și pe urmă ai să fumezi”** la care *****răspunde **” *haide uai nici mama nici tata nu ni-o făcut aestea, și t,t,t,t,t asa, da dacă țian zis că nii a fuma, dămi voie să fumez...*”,**este întrerupt de către ***** care îi comunică că ” ***mai încolo ai să fumezi”*** repetîndui acest lucru de cîteva ori, după care împreună intră în camera de audiere și documentare.

În camera de audiere între colaboratorii de poliție Arnăut Mihail, *** și *****are loc următorul dialog:**

Arnăut Mihail: mai avem olecuțîcă

*****: hai fă, eu imi aprind și aici o țigară

Arnăut Mihail: conform legii astea noi...oleac îii cu starea de ebrietate, s-o schimbat amuia

*****: și s-o schimbat?

Arnăut Mihail: Legea.

*****: care lege?

Arnăut Mihail: îi mai mult decît de la stare de ebrietate cu grad avansat, pe refuz, dacă te refuzi să sufli sau să ți se scoată sîinge, să dai analiză.

*****: hadem la sîinge.

Arnăut Mihail: îi pe refuz...

*****: nu, nu-i pe refuz,

Arnăut Mihail: dă să-ți lămuresc pînă la urmă, îi dosar penal,

*****: Mh,

Arnăut Mihail: ...și îi de la 3 la 5 ani de închisoare..

*****: și pohui, hadem la sîinge,

Arnăut Mihail: ai IDNP-ul? Acolo trebu numărul ista de 13 cifre

*****: ia uite ce întrebări, ap cum mă luați?

Arnăut Mihail: eu îți scriu îndreptare și ne ducem la sîinge,

*****: cum să scrii îndreptarea?

Arnăut Mihail: dap trebuie acolo cu îndreptare...

*****. Deam nu era mai ușor să sufli în drager?

*****: și? ... ne ducem aici în deal la Andronic aici?, ori în partea asta

*****: nu știu undei Andronic.

*****: da unde?

*****: La spital.

*****: ap aicea divale, nu?

*****: în deal, nu divale.

*****: nu se zice divale aicea? Hadem, hai să dăm sîinge. Da de unde e?

Arnăut Mihail: din vînă.

*****: din vînă? Mă tem să nu leșin în (exprimare necenzurată)

*****: nu-i nic ai să-ți revii.

*****: a să-mi revin? Și ce ai vrut să spui? Cît îi amenda, cît îi aestea...

Arnăut Mihail: judecata îți pune nu noi.

*****: Judecata?

Arnăut Mihail: da.

*****: din data de 7 o zis că îi pînă la 150 de mii.

Arnăut Mihail: ei dap si Ion eu îs judecător să îți spun, acolo variază, nu-i 150. De la cutare pînă la cutare.

*****: ap dar nu merge drept variantele estea,

Arnăut Mihail: care?

*****: care spuneu, că de la data de 7, so început de la 150 de mii care chică bat la ruli,,...

Arnăut Mihail: Fără permis.

*****: fără permis?

Arnăut Mihail: da, care are permis îi pînă la 150 de mii, de la 125 pînă la 150 sau 120 ceva nu țin minte precis.

*****: 120 ori 150 și ceva...

Arnăut Mihail: da , da de la care nu are permis îi de la 150 la 175 ni se pare că ...

*****: care nu are permis

Arnăut Mihail: da și deam judecata îți pune minim , maxim

În dialog intervine un apel telefonic pe telefonul mobil al lui *****cu următorul continut:

*****: *da Andruța, a și zici, ap eu sint în nuntru. Da la mine moare mai are 2 procente telefonul, nu nu imi dă voie să ies, hai...hai că la mine moare telefonul Andrian* **(Discuție încheiată).**

(Camera fizează momentul cum agentul de patrulare completează îndreptarea pentru prelevarea probelor biologice lui *****) .

Se reia dialogul între ***, *****și *****cu următorul conținut:**

*****: uai deschide fereastra asta că nii a fuma (expresie necenzurată),

*****: hadem la sîinge , ai vrut la sîinge hadem la sîinge.

*****: ma lasati să fumez și după mergem la sîinge,

Arnăut Mihail: nu

*****: da de ce?

Arnăut Mihail: după ce ai să dai sîinge, după

*****: da de ce?

*****: hadem, ai scris îndreptarea?

*****: hai aicea afară?

Arnăut Mihail: la sîinge o sa arate mai bine, acolo precis că...

Colaboratorii serviciului patrulare împreună cu *****în continuare părăsesc camera de audiere îndreptîndu-se spre instituția medicală pentru prelevarea de probe biologice. (înregistrarea ia sfîrșit) .

Se vizualizează caracteristicele fișierului video nr. 2 stocat pe suportul de memorie CD-R, identificat prin codul de cifre, litere și semne ” PSS-20240928-003945UTC+0300”.

- Tipul fișierului MP4.

- Mărimea fișierului 539 MB.

În continuare prin programul ”Movie&TV” se deschide pentru a se vizualiza conținutul imaginilor fișierului video.

În timpul vizualizării imaginilor video se constată că materialul video rulează pe o durată de 07 minute și 13 secunde și se stabileste că imaginile video sînt înregistrate de la camera din dotare ”BODYCAM”, fixată în pieptul angajatului serviciului patrulare Arnăut Mihail, care se află în automobilul de serviciu parcat în fața secției internare a Spitalului raional *****, continuînd documentarea cazului. Pe fundal se aude o altă persoană care la fel este *****, cu care colaboratorul de poliție *****și ***** au următorul dialog:

Arnăut Mihail: și tot nu vrei să sufli?

*****: *dacazati, cum să suflu, dacazati, arataţi-mi ceva, iaka intrăm amu aicea la sînge şi arătaţi şi la asta care să iei sînge, arătaţi, m-aţi văst la ruli aestea şi să îmi ieie sînge, bun*?

Arnăut Mihail: dap și nu vrei să îți ia sîinge?

*****: tu nu vrei nici la sîinge? Tu te refuzi de sîinge ,da ?

*****: nu, arătați cazul.

*****: eu te întreb pe tine,

*****: arătați cazul aici.

*****: tu te refuzi

*****: nu mă refuz,

*****: tu te refuzi, gata nu trebuie să ne jucăm cu dînsul, nu vreă să sufle las să ducă la puscărie

*****: da po*** nie de pușcărie

(***îi explică ceva lui ***** dar nu se înțelege)**

*******:** da ce scrii tu acolo?

Arnăut Mihail: îndreptare la sîinge. Hai să dai sîinge.

*******:** mergi și tu?

Arnăut Mihail: dapcum.

(Colaboratorul *****îl însoțește pe *****în incinta Unității primare urgente).

În incinta secției internare colaboratorii de poliție Arnăut Mihail, *** și *****au următorul dialog care are relevanță pentru cauza penală:**

Arnăut Mihail: te mai întreb odată în drager sufli ori nu sufli? Ion...

*******:** uai am grăit deodată..

Arnăut Mihail: dai sîinge...Ok.

*******:** și la sîinge aestea cît apar, la cît timp

Arnăut Mihail: depinde,

*******:** cum depinde?

Arnăut Mihail: pînă se duce analiza, pînă ce vine...

*******:** analizele estea la cît timp vine?

Angajată SR ***:** rezultatul?

*******:** rezultatul.

Angajată SR ***:** ehee, mai durează că se duce la Chișinău.

*****:** asta nu-i aicea?

Arnăut Mihail: nuia muia, se duce la Chișinău și de la Chișinău vine. Și timpul ista credcă o să-l petreci la noi.

Angajata SR ***:** ai servit tare, ai servit?

*****:** n-are treabă eu la ruli nu am fost. da si ai vrut să zici că timpul ai să-l petreci la noi a să șăd închis sau ce?

Arnăut Mihail: act de reținere și la Sîngerei

*****:** să șăd în CPZ-ul șeala?

Arnăut Mihail: pînă o să-ți vină rezultatele?

(În înregistrare apare un alt angajat al SR **, identificată ca fiind ***** care urmează să execute îndreptarea agentului de patrulare , privind prelevarea de probe biologice de la *****)***

Arnăut Ion: Bună seara.

*****:** Bună seara. (ultima primește îndreptarea).

*****: și sînge?

Arnăut Mihail: da, sîingele.

*****: numai sînge sau și drager?

Arnăut Mihail: sîinge, că el de drager s-a refuzat.

*****: buletinul m-il dați.

Arnăut Mihail: este IDNP-ul acolo. Data , luna șiu IDNP.

*****: haideți cu mine.

*****: eu mă tem de nacoale. Da de unde luați?

*****: din venă.

*****. Din deget?

*****: din venă

*****: din venă mă tem

*****: trebuie

*****: cum trebuie?

*****: asa trebuie

*****: așa spuneți dvs, că așa e legea că e obligat?

*****: da

*****: da dacă mă refuz eu?

Arnăut Mihail: te refuzi, te refuzi...

*****: cu poliția vorbește nu cu mine.

*****:Ap da de ce spune-ți dvs, asa brusc că trebu

*****: din venă trebuie pentru expertiză

(discuție irelevantă)

*****: uite dacă nu nimeriți vîna, eu nam vine, doamne ferește

*****: taci odată

*****: ei hai...

În dialog intervine un apel telefonic pe telefonul mobil al lui *****cu următorul continut:

Discuția purtată de Șerban Ion cu apelantul este irelevantă.

*****: Așezați-vă.

*****: aicea să mă așez.

*****: nu, vă așezati pe scaun și puneți mîna aicea.

*****: da pentru ce luați amuia sîinge?

Ariton Mihail: poliția nu vo explicat pentru ce?

*****: camnera lucrează? Pentru ce să-mi luați sîinge?

Arnăut Mihail: stabilirea stării de ebrietate.

*****: da eu nu înțeleg nic, unde m-ați prins?

Arnăut Mihail: asta îi problema ta, înțelegi

*****: unde m-ați prins?

*****: Opriți-vă oleac(se adresează lui ***** care dorește să îi aplice garoul).

*****: unde m-ați prins?

Arnăut Mihail: Ion tu te refuzi sau ce facem?

*****: unde m-ați prins vă întreb, pentru ce să imi luați sîinge?

Arnăut Mihail: este îndreptare scrisă...

*****: Îndreptări? Care îndreptări?

Arnăut Mihail: eu nu o să stau aici mult. *****: eu a sa stau.

*****: Domnule pe lîngă dvs, mai sînt bolnavi.

*****: Da?

*****: dați să luăm sîinge odată.

*****: pentru?

Arnăut Mihail: stabilirea stării de ebrietate în sîinge

*****: da?

Arnăut Mihail: da.

*****: vreun video ceva arătați.

Arnăut Mihail: la judecată o să-ți arătăm.

*****: la judecată da, și? Și zici că la vreo săptămînă a să vină aghe...

Arnăut Mihail: da, la vreo săptămînă , două...

*****: da de ce nu ne-arată aici

Arnăut Mihail: dap ele se duc la Chișinău Ion, nu le face aici. Acolo îi laborator

*****: da de ce nu se face aici?

Arnăut Mihail: da mă întrebi pe mine.

*****: cum uai dacă sormea de la Mîndrești știe tăt..

Arnăut Mihail: Ion ori dai ori nu dai și după grăim afară.

*****: da cum să dau, da pentru ce să dau

Arnăut Mihail: te refuzi să dai

*****: pentru ce să dau te mai întreb odată.

Arnăut Mihail: cum pentru ce, ți-am spus, ți-am lămurit.

*****: da...

Arnăut Mihail: stabilirea stării de ebrietate.

*****: arată un video cum tu mai prins la ruli.

Arnăut Mihail: Ți-am spus că ți-arătăm la judecată

*****: nu arată deodată cap să dau măna, nu vreu sî imi pierd eu viața ...

Arnăut Mihail: eu nu sînt obligat să îți arăt ție video,

*****: eu nacoale am primit astă iarnă și tot mă temem cu doctori buni, da așa eu nu pot să dau, viața me so pun în risc.

Arnăut Mihail: și zici că nu vrei .

*****: ei da cum vrei să pun viața me în risc?

Arnăut Mihail: te refuzi?

*****: cum să pun viața me în risc?

Arnăut Mihail: zi că nu vrei și gata.

*****: cum nu vrau, eu niciodată nu pot să spun că nu vrau, dar cum pot eu să pun viața me în risc dacă voi nu m-ați prins bat la ruli?

Arnăut Mihail: o să demonstrăm.

*****: demonstrați.

Arnăut Mihail: ei dap și amu o să-ți demonstrez?

*****: ei da cînd?

Arnăut Mihail: să vadă și domnișoara?

*****: (zîmbește) demonstrați

Arnăut Mihail: hai a să stăm ...(este întrerupt de *****)

*****: demonstrați prin judecată, pin judecată, judecătorul , procurorul și atunci demonstrați. Cum pot eu să-mi înșipg acu amu să îmi pierd eu...

(** părăsește cabinetul medical unde urma să se petreacă prelevarea probelor biologice de la *****)***

Arnăut Mihail: ion ai să te duci la judecată și ai să-i spui iaka tă că...

*****: să ajungem.

Arnăut Mihail: harașo?

(**se ridică de pe scaun și pornește spre ieșire din cabinetul de proceduri)***

*****:** Ajungem și vedem, hadem

Arnăut Ion: și te refuzi? Nu vrei să sufli, nu vrei să îți iei sîinge?

*****:** da cum să îmi pun eu viața în pericol?

Arnăut Mihail: care viață în pericol, tu esti la spital.

Șerban Mihail: viața nio pun eu în pericol?

Arnăut Mihail: refuz Ok.

*****:** cum mă refuz? Eu nu mă refuz.

Arnăut Mihail: documentat pe refuz. Marin documentat pe refuz. Nici nu se uită și mașina ridicată la parcare.

*****:** niciodată nu s-a documentat pe refuz. Uai Marin, niciodată nu so docuemntat pe refuz.

Arnăut Mihail: eu nu am să stau 10 ceasuri să mă joc cu tine.

*****.** Viața me nio pun în pericol.

*****:** gata nu vrei , nu vrei esti liber.

*****:** cum îs liber? Nu cîs liber. Uai nu făceți cîcaturi de aestea...

(Agentii de patrulare au urcat în automobilul de serviciu și înregistrarea video ia sfîrșit). f.d./ 32 - 39/.

8. **Ordonanță privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, acțiune procesuală efectuată la data de 31.10.2024**, prin care fișierele video ridicate al data de 28.10.2024 și examinate la data de 30.10.2024, au fost recunoscute corp delict, stocate pe suport de memorie CD și anexate la cauza penală nr. 2024350220.f**.d./ 40 /.**

- Declarațiile părții vătămate***** care a comunicat că locuiește în satul Budăi raionul ***** cu mama sa și cele trei fete ale sale. Pe *****îl cunoaște,

deoarece cu acesta a concubinat în perioada anilor 2021-2023. În cadrul relației a născut o fetiță pe nume Lia. El este tatăl biologic al acesteia. Celelalte două fete sunt dintr-o căsătorie anterioară. Ion anterior a stat în penitenciar jumate de an, pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Din momentul eliberării din penitenciar, comportamentul acestuia față de ea și copii săi s-a schimbat. El a devenit violent. Din acest motiv ea nu a rezistat și a decis la 23.11.2023, să plece în mun. Chișinău pentru a scăpa de el. A revenit acasă la mama sa pe data de 24.11.2024. Inițial a venit la data de 03.11.2024 și a mers la vot. Pe drum s-a întâlnit cu *****, care a dorit să o cuprindă, dar ea a refuzat acest lucru. Când se întorcea de la secția de vot spre casă acesta a ajuns-o din urmă și a început a face scandal. El a început a o numi cu cuvinte injurioase din care motiv ea a revenit la sectia de votare și s-a adresat polițistului de sector, care a clarificat situația pe moment. S-a pornit din nou spre casă, când din urmă iar a fost ajunsă de *****care de această dată a început a o întinde de haine și i-a aplicat lovituri în burtă numind-o cu cuvinte injurioase. Pe faptul dat a depus cerere la poliție, iar la data de 15.11.2024, în privința sa și a copiilor ei de către Judecătoria Orhei, sediul ***** a fost emisă o ordonanță de protecție. Astfel, la data de 23.11.2024, era acasă la mama sa. Era aproximativ ora 18:00, când *****a telefonat-o și a întrebat ce să-i aducă fiicei sale. Atunci ea i-a spus că nu are nevoie de nimic și a închis. El insistent o telefona, dar ea îi închidea apelurile. Atunci, el i-a spus că dacă nu-i dă voie să vadă fata, va avea un concert. Nu a durat mult și acesta a venit la gospodăria mamei sale și i-a spus să scoată fata să o vadă. Ea a văzut că acesta este în stare de ebrietate. I-a cerut să iasă din ogradă, deoarece nu are dreptul să se apropie de dânsa sau de copii ei potrivit punctelor din ordonanța de protecție. După ce a ieșit din ogradă acesta a amenințat-o că o va întâlni pe drum și îi va lua zilele.

La data de 24.11.2024, din nou se afla acasă. Pe la orele 20:30, Ion a venit și a intrat direct în casă, unde era ea cu copii ei. Fetele mai mari au frică de el. El a luat-o pe fiica sa Lia în brațe. La un moment dat acesta a dorit să îi dea niște bani, dar văzând că fetița plângea și îl respingea a pus portmoneul înapoi. În tot acest timp, ea îi spunea să iasă din casă, dar acesta refuza. Peste puțin timp a ieșit în ogradă și a început a o numi cu cuvinte injurioase, amenințând-o că o va întâlni pe drum și va fi rău de dânsa. Ea i-a reproșat că nu recunoaște binele care i l-a făcut cât timp a fost în pușcăria, dar acesta continua să o numească cu cuvinte injurioase. După ce a ieșit în drum *****, a apucat-o cu mâinile de gât, a lovit-o de două ori cu pumnul în cap, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul la fel în cap. După aceasta el a plecat. Acesta la fel a amenințat-o că oricum o va întâlni și îi va lua viața după care se va sinucide.

La data de 29.11.2024, pe la orele 20:40, era acasă când a fost telefonat de către *****de pe telefonul lui 076855895, acest număr și altele ea i le-a blocat.

Atunci acesta a început a o telefona pe telefonul staționar. Când a răspuns după voce l-a recunoscut că era în stare de ebrietate. Acesta a început a-i reproșa faptul de ce i-a blocat numerele de telefon că el dorește să își vadă fata și că nici o interdicție nu-l va opri să facă acest lucru. Ea i-a spus că nu are nevoie de nimic de la el, iar fata să vină să o vadă atunci când va avea grafic de întrevedere. El a zis că nu are nevoie de nici un grafic de întrevedere, deoarece el când va dori atunci va veni. Tot el i-a zis să deblocheze numărul de telefon dacă dorește să doarmă în acea noapte. Atunci ea i-a spus să o lase în pace, deoarece ea nu este jucăria lui, după care a pus receptorul. Necăutând la acest lucru el a continuat să sune pe telefonul staționar. Din acest motiv ea a telefonat la poliție pentru că îi era frică.

La data de 05.12.2024, se întorcea acasă de la serviciu. Era cu fiica mai mică în brațe și cu ce mijlocie de mână. La un moment dat, de după o fântână a ieșit *****. El a strigat din urmă pentru că vrea să își vadă fata. Când s-a apropiat, acesta a încercat să o smulgă fata din brațe. Ea a refuzat să îi dea copilul la el în brațe, deoarece acesta nu îl cunoaște și va plânge. Atunci ea a continuat să meargă spre casă, dar acesta s-a pus în fața sa și încerca să îi ia cu forța copilul din brațe. La un moment dat acesta a strigat tare încât fetița cea mijlocie de 5 ani s-a speriat. El s-a făcut spre dânsa să o lovească cu piciorul, dar s-a oprit. Atunci ea a telefonat și l-a chemat în ajutor pe fratele ei Andrei, care a venit și s-a clarificat cu acesta după care au mers acasă. Între timp a telefonat la 112 și a comunicat despre faptul că *****încalcă ordonanța de protecție și o amenință. După ce fratele ei a discutat cu acesta, *****a comunicat că el va sta 10 ani în pușcărie, dar se va clarifica cu dânsa.

*****, de la data de 15.11.2024, până la 05.12.2024, de patru ori a încălcat ordonanța de protecție aplicând în privința sa violența fizică și psihică prin ce îi creează atât ei, cât și copiilor săi un disconfort psihic, frică și nesiguranță pentru integritatea sa corporală. Prejudiciul moral și fizic cauzat ei prin acțiunile lui *****le apreciază la suma de 10000 lei.f.d.60-62.

- Declarațiile martorului Anghel Vera care a comunicat că locuiește în satul Budăi raionul *****, împreună cu fiica sa***** și copii minori ai acesteia. Anterior, Ana a concubinat cu *****, locuitor al satului Budăi raionul *****. De aproximativ un an, aceștia nu mai locuiesc împreună. De atunci, *****continuă să facă doar probleme. Astfel, la data de 15.11.2024, în privința fiicei și copilului ei minor a fost eliberată ordonanță de protecție pe un termen de 90 zile. Cu toate acestea, la data de 23.11.2024, pe la orele 18:00, la domiciliul său din satul Budăi raionul *****, a venit *****care se afla în stare de ebrietate. Acesta a intrat în ogradă și dorea să intre în sarai, unde era fiica lui. Ea i-a zis să iasă din ogradă și i-a adus minte că poliția i-a comunicat să nu îi deranjeze, deoarece au ordonanță de protecție. El a comunicat că amuș va ieși. El continua să discute cu Ana. Din câte a auzit acesta dorea să își vadă fiica, dar din cauză că era în stare de ebrietate fiica

nu-i permitea acest lucru. Atunci, el a devenit agresiv și a început a o îmbrânci pe Ana. Tot el o amenința că o va întâlni pe drum și va aplica violența în privința ei. În timp ce Ion, se afla în gospodărie, Ana a telefonat la poliție și a declarat despre faptul că este agresată de către *****. Văzând acest lucru ea a intrat în casă, pentru a liniști copii. La puțin timp din urma ei a intrat Ana care plângea, și-a luat fetele și a plecat în sarai. Ana nu i-a povestit nimic, deoarece știe că ei îi e frică de el. Ce s-a întâmplat în lipsa sa nu cunoaște.

La data de 24.11.2024, pe la orele 20:30, ea se afla acasă. Fiica Ana împreună cu fetele se afla în sarai. La un moment dat a auzit cum *****a intrat în gospodărie și striga la fiica sa. Ana a ieșit afară. El a început a striga la dânsa. Din motiv că ei îi este frică de el, a luat fetele și a plecat în casă, iar ei doi au rămas afară. După ce a intrat în casă a sunat la 112, pentru a-l prinde la fața locului. Peste aproximativ 20 de minute, Ana a intrat în casă plângând. Și-a luat copii, a plecat în sarai și a blocat ușile din interior. Ana avea cucuie în cap, deoarece *****a agresat-o, lovind-o cu pumnii și picioarele.

La data de 05.12.2024, fiul său Andrei era la dânsa, era aproximativ pe la orele 18:00, când Ana l-a sunat pe acesta să meargă înaintea ei, deoarece *****i-a ieșit înainte, când se întorcea de la muncă și o agresează. Ce s-a întâmplat acolo ea nu cunoaște, dar din ce a înțeles de la fiul său acesta dorea să o vadă pe fiica sa, chiar dacă cunoaște că are ordonanță de protecție.

Astfel, ea declară că acesta indiferent de ordonanța de protecție, continuă să o încalce ori de câte ori este în stare de ebrietate. Acesta este agresiv și aplică violența în privința fiicei sale Ana. Solicită să fie luate toate măsurile prevăzute de lege cu acesta. La moment este tot ce poate declara la cazul dat.d.67-69.

Declarațiile martorului Anghel Andrei care a comunicat că locuiește în satul Budăi raionul ***** împreună cu familia. Anghel Vera este mama sa și Chichioros Ana este sora lui. Acestea locuiește împreună la casa părintească, iar el locuiește peste o casă în mahala. *****este fostul său cumnat. Acesta a concubinat cu sora lui aproximativ 1 an jumate, după care s-au despărțit tot datorită violenței pe care acesta o aplica față de dânsa. Cu Ana nu prea vorbesc și ea nu îi povestește despre problemele ei familiare. Despre faptul că Ion vine la Ana sub pretextul că dorește să își vadă fata, dar de fapt face scandal, o amenință și chiar aplică violența în privința ei, el cunoaște. Despre acest lucru el a vorbit cu *****și i-a interzis să mai vină la ea pe timp de noapte și mai ales când este în stare de ebrietate, însă necăutând la faptul că el i-a interzis acest lucru, Ion continuă să vină la casa mamei sale un locuiește și sora lui și face scandal. Despre cele întâmplate la data de 23 și 24 noiembrie 2024, el nu cunoaște nimic, deoarece nu era de față, dar a înțeles că acesta a făcut scandal la mama acasă și a agresat-o fizic pe Ana.

La data de 05.12.2024, era la mama lui acasă, când sora l-a sunat și i-a zis să meargă înaintea ei, deoarece *****a întâlnit-o pe drum și face scandal. Dânsa

venea de la grădiniță unde lucrează. Era cu fiica ei Lia. Imediat a mers înaintea ei. Când s-a apropiat, *****era lângă ea și o numea cu cuvinte murdare. Era în stare de ebrietate. *****îi cerea să îl lase să își vadă fata, dar sora lui îi spunea că va veni ziua când va fi treaz. Declară că ce s-a întâmplat înainte de a veni, el nu cunoaște, dar în prezenta sa nu a văzut să o lovească. După aceasta el cu sora si cu nepoata au venit acasă, iar Ion s-a dus în drumul lui.f.d.71-73.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.11.2024, în cadrul căruia a fost descrisă gospodăria ce apaține cet. Anghel Vera, unde locuiește victima*****. f.d.40-42.

- Copia ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Orhei, sediul ***** la 15.11.2024, prin care s-au stabilit pentru victima violenței în familie *****, măsuri de protecţie împotriva acţiunilor agresorului *****care a fost obligat:

- să stea departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;
- lui *****i-a fost interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
- lui *****i-a fost interzis să se apropie de locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri pe care persoana protejată le frecventează.

Măsurile stabilite au fost aplicate pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu data de 15 noiembrie 2024.

Lui *****i-a fost explicat faptul că nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în prezenta ordonanţă se pedepseşte în conformitate cu legislaţia în vigoare.f.d. 75-78.

- Copia actului ce confirmă înmânarea actului judecătoresc din 15.11.2024 către agresorul *****.f.d.79.

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202425D0345 din 13.12.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele victimei********** s-a constatat prezența vătămărilor corporale neînsemnate sub formă de echimoză la nivelul gâtului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de compresie, care putea fi mâna altei persoane, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere sau forțate a corpului de la propria înălțime, corespunde timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile.

Reieşind din localizarea leziunii corporale depistate pe corpul victimei posibil aceasta faţă de agresor se afla față în față, atât cât şi cu partea laterală dreaptă a corpului.f.d. 107-108.

Analizând materialele cauzei penale și probele descrise mai sus, prin prisma pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, procurorul ajunge la concluzia, că vinovăția lui *****, în fapta incriminată este pe deplin dovedită.

Învinuitul *****a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunilor incriminate și comunicat că el nu a aplicat violența fizică asupra fostei concubini***** și nu a fost în gospodăria unde locuiește ea la data de 23 și 24 noiembrie 2024. Totodată *****a recunoscut că după aplicarea măsurilor de protecție a telefonat-o pe********** dar ea a blocat numărul de telefon și el a telefonat-o pe telefonul fix și a discutat cu mama acestea, care l-a numit cu cuvinte injurioase. De asemenea a recunoscut faptul că el s-a întâlnit cu********** care era cu fiica Lia în timp ce se deplasa pe stradă în satul Budăi. El a dorit să o îmbrățișeze pe fiica sa, dar Ana nu i-a permis și l-a chemat pe fratele ei Șerban Andrei, care a venit și a sărit la el la bătaie.

Faptul că *****avea obligațiunea de a nu se apropia de domiciliul victimei violenței în familie***** și să nu contacteze sub nici o formă cu ea și copii ei se confirmă prin copia ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Orhei, sediul ***** la 15.11.2024. Potrivit dispoziției ordonanței de protecție agresorului *****care a fost obligat să stea departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia, i-a fost interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea, să se apropie de locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri pe care persoana protejată le frecventează.

Măsurile stabilite au fost aplicate pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu data de 15 noiembrie 2024.

*****cunoștea despre măsurile dispuse de către instanța de judecată, deoarece el a primit copia încheierii și ordonanței de protecție la data de 15.11.2024, ceia ce se dovedește prin confirmarea înmânării actului judecătoresc din 15.11.2024, potrivit căreia *****a confirmat prin semnătură primirea actelor.

Încălcarea intenționată a interdicțiilor dispuse de către instanța de judecată prin ordonanța de protecție din 15.11.2024, se confirmă prin declarațiile părții vătămate***** și declarațiile martorilor Anghel Vera și Anghel Andrei. Declarațiile părții vătămate***** referitor la aplicarea violenței de către *****se confirmă și prin concluzia raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202425D0345 din 13.12.2024, potrivit căreia la partea vătămată au fost constatate vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză la nivelul gâtului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de compresie, care putea fi mâna altei persoane.

Conform datelor caracteristice acumulate în privința învinuitului *****la evidenţă la medicul narcolog sau medicul psihiatru nu se află.

Anterior, prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul *****) din 25.10.2018, a fost condamnat în baza art. 264[1] alin. (4) din codul penal, la o pedeapsă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul *****) din 24.08.2021, a fost condamnat în baza art. 264[1] alin. (4) din codul penal, la o pedeapsă de 8 luni închisoare. În baza art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16.02.2022, a fost admis apelul procurorului și s-a casat parțial sentința instanței de fond în partea aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, *****urmând a executa pedeapsa cu închisoare.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27.06.2022, recursul ordinar declarat de către avocatul Liviu Capcelea în interesul lui *****a fost respins ca neîntemeiat.

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2021350213, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, a fost încetată pe motiv că partea vătămată și-a retras plângerea prealabilă.

De asemenea pe rol la Judecătoria Orhei (sediul *****) este cauza penală de acuzare a lui *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal. Totodată este cercetat în cadrul cauzei penale nr. 2024350220 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Prin încheierea din 13.11.2023, emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Central) s-a admis cererea victimei***** și s-a emis ordonanța de protecție din 13.11.2023 în privința agresorului *****.

La data de 16.02.2024, de către Judecătoria Căușeni (sediul Central) a fost admisă cererea victimei***** și s-a dispus eliberarea ordonanței de protecție în privința ei, pentru a asigura protecția față de agresorul *****.

Potrivit cazierului contravențional *****a fost tras la răspundere pentru comiterea contravențiilor în 28 de procese contravenționale.

La data de 02.11.2023, de către polițistul Nastas Alexandru din cadrul IP ***** s-a emis ordinul de restricție de urgență nr. 135 în privința lui *****, care, fiind în stare de ebrietate alcoolică a agresat fizic pe concubina sa*****.

În privința lui *****la data de 14.12.2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78[1] din Codul penal, pe faptul că la data de 06.11.2023, l-a gresat fizic pe tatăl său. f.d.90-102; 111-150.

Astfel, analizând declarațiile inculpatului *****, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei, apreciind

fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, faptele reținute în sarcina lui *****, din prezenta sentință, au fost demonstrate în afara oricărui dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului:

Conform ordonanțelor de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(5) și art. 320^1 Cod penal din Codul penal.

În context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

Conform prevederilor art.8 Cod penal al RM, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Potrivit art.61 alin.(4) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei,statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră

generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiunii şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiuniunele comise de către inculpatul ***** se califică ca mai puțin grave.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții a drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Măsura preventivă:

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, reieșind din faptul că, măsură preventivă arestul preventiv în privința inculpatului este aplicată, instanța de judecată consideră oportun de a fi menținută

față de inculpat măsura preventivă pînă la definitivarea sentinței și anume arestul preventiv.

Cheltuieli judiciare:

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din CPP „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Conform materialelor din dosar s-au suportat cheltuielilor judiciare în mărime de 448,00 lei.Acțiunea civilă nu este inaintată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 80^1, din Codul penal, art.364^1 384, 385, 389, 392-395,397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

*****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(5) și art.320^1, art.320^1 ,art.320^1 ,art.320^1 din Codul penal, şi în condițiile prevăzute de art.80^1 din Codul penal.

A-i stabili lui ***** în baza art.264^1 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal o pedeapsă sub formă de 1(un) an închisoare.

A-i stabili lui ***** în baza art.320^1 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) luni închisoare.

A-i stabili lui ***** în baza art.320^1 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) luni închisoare.

A-i stabili lui ***** în baza art.320^1 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod pebal o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) luni închisoare.

A-i stabili lui ***** în baza art.320[1] Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) luni închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili inculpatului *****, pedeasă defenitivă sub formă de 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei în privința lui ***** de calculat din data pronunțării sentinței 07.02.2025.ora 13.00.

A include în termenul inspășirii pedepsei perioada în care inculpatul ***** s-a aflat în arest preventiv începănd cu data de 11.12.2024, ora 07.30.

Măsura preventivă în privința lui *****pănă la intrarea sentinței în vigoare de menținut arestul preventinv.

Se încasează de la ***** în benificiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul *****).

Sentința pronunțată integral la 07.02.2025. ora 13.00

Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Popa