Dosar nr. 4-197/2025;
4-25178507-48-4-23122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 or. *****

Judecătoria Strășeni sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
grefier Rodica Bargan

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința ***** **Streinu,** născută la *****, IDNP : *****, moldoveancă, cetăţeancă a Republicii Moldova, originară or. Soroca și domiciliată în r. *****, s. *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 22 decembrie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP *****, Natalia Diacon, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI *****, prin care d-nei ***** **Streinu** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat ***** Streinu i se încriminează că, la 15 decembrie 2025, ora 22.00, aflându-se la domiciliul victimei Crudu Valeriu din s. *****, r. *****, a agresat fizic pe concubinul Crudu Valeriu, pricinuindu-i astfel leziuni corporale sub forma de vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. *****din *****.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Strășeni, sediul ***** pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința dnei ***** **Streinu** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. *Victima Crudu Valeriu*, fiind informat despre data, ora, locul și timpul petrecerii ședinței de judecată, nu s-a prezenta la examinarea prezentei cauze contravensionale. Totodată, ultimul nu a informat despre imposibilitatea prezentării și nu a solicitat amînarea ședinței, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește că ”*neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*”, instanța de judecată a considerat posibilă petrecerea ședinței de judecată în lipsa victimei.

4. *În ședință de judecată, apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul stagiar Eugeniu Crăciun*, a solicitat declararea nulității procesului

verbal cu privire la contravenție, or contravenienta nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate.

5. *În ședință de judecată reprezentantul agentului constatator al IP *****, Mihail Sîrbu*, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința ***** Streinu și a solicitat atragerea la răspundere a acesteia, conform legișlației în vigoare.

6. *Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Nellea Streinu,* în ședința de judecată a declarat că, susține în continuare declarațiile oferite la etapa audierii acesteia de către agentul constatator. Deși cele oferite la etapa audierii acesteia de către agentul constatator pot diferenția puțin, consideră că esența este aceiași. Ori situația dată poate fi explicată cu diferite cuvinte. Mai mult ca atît, la etapa explicațiilor la etapa instanței de judecată a menționat că recunoaște fapta explusă în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu și-a dorit urmările survenite. Cînd a comis contravenția, a comis-o cu intenția de a se apăra de către Crudu Valeriu. Ultimul este mult mai voluminos decît aceasta. Cînd l-a apucat de testicule, ultimul s-a ferit făcînd un pas în spate, la care d-na Streinu Nellea, nu s-a așteptat că acesta se va feri și cele săvîrșite vor avea un asemenea impact.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI ***** din 22.12.2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul IP *****, Diacon Natalia, în sarcina făptuitoarei **Nellea Streinu** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat dnei ******* Streinu** i se încriminează că, la 15 decembrie 2025, ora 22.00, aflându-se la domiciliul victimei Crudu Valeriu din s. *****, r. *****, a agresat fizic pe concubinul Crudu Valeriu, pricinuindu-i astfel leziuni corporale sub forma de vătămări corporale neînsemnate, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. *****din *****.

9. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Concomitent, potrivit alin. (4) al art. 440 din același cod, procesul contravențional se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art.69, 104–107 şi conform art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 78^1–78^2, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravenție se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

12. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

14. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

15. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 334706 din 22.12.2025, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

16. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

17. Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei Streinu Nellea și a apărătorului ales avocatului Eugeniu Crăciun, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenție. La fel, făptuitoarea a beneficiat de dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, inclusiv cu ocazia citării sale legale în ședință de judecată. *Mai mult ca atît, careva obiecții din partea acestora nu au fost formulate la etapa data. Ori conform pct.13 din prezentul proces verbal cu privire la contravenție, intitulat “obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”s-a menționat în formă olografă cu semnătură ce aparține persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privier la contravenție “NU SUNT”.*

18. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune *infra*.

19. Mai mult ca atât, făptuitoarea a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de

judecată. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

20. Astfel, prin prisma celor expuse instanța de judecată apreciază poziția apărătorului ca fiind neprobate ori instanța apreciază că, la prezenta cauză au fost respectate integral art. 443 din Codul contravențional, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

21. *Totodată, de menționat este și faptul că desi apărătorul persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privier la contravenție în mod repetat a invocat autoapărarea d-nei Streinu Nellea, aceasta conform art. 26 Cod contravențional, nu se regăseşte în circumstanţele ce înlătură răspunderea contravențională.*

22. *În pofida faptului că circumstanța invocată de către partea apărării "legitima apărare" se regăsește la cauzele care înlătură caracterul contravențional, conform art. 19 lit.b Cod contravențional, aceasta nu se regăsește la prezenta speță. Ori, însăși persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, la etapa audierii acesteia de către agentul constatator a declarant că "am decis din gelozie ca şi-l apuc cu mîna dreaptă de testiculele concubinului Valeriu la care l-am apucat şi l-am numit cu cuvinte necenzurate".*

23. Astfel, circumstanțele expuse la acea etapă cu cele expuse în fața instanței de judecată nu coroborează în partea determinării d-nei Streinu Nellea la comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional. Fapt pentru care instanța de judecată urmează a aprecia declarațiile d-nei Streinu Nellea prin coroborare cu celelalte probe anexate la materialele cauzei contravenționale.

24. Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta la caz, prezența unor erori materiale exprimate prin greşeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanţe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie.

25. ***<u>Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie</u>***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

26. În această ordine de idei, instanța remarcă că Streinu Nellea este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. ***** din 22.12.2025, întocmit de IP ***** pe faptul comiterii de către Nellea Streinu a contravenției prevăzute de art. 781 Cod contravențional, prin care s-a expus învinuirea formulată (f.d. 1);
- consemnarea înștiințării telefonice nr. 20251604920 din 15.12.2025, ora 22.30, prin care Crudu Valeriu a anunțat serviciul de gardă a IP ***** despre faptul că, la domiciliu a fost agresat fizic de Streinu Nellea (f.d. 2);
- plângere depusă de Crudu Valeriu la IP *****, la 15.12.2025, prin care a solicitat atragerea la răspundere a ***** Streinu care la data de 15.12.2025, în jurul orelor 22:00 min, la domiciliul a aplicat violența fizică față de ultimul și l-a numit cu cuvinte necenzurate (f.d. 3);
- procesul-verbal de audiere a victimei Crudu Valeriu, la data de 15.11.2025 (f.d. 4);
- chestionarul de consemnare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 15.12.2025 pe numele lui Crudu Valeriu (f.d. 5);
- chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței din 15.12.2025 pe numele lui Streinu Nellea (f.d. 6);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.11.2025 (f.d. 8);
- proces verbal de constatare a declarațiilor suspectului Streinu Nellea din 15.11.2025, prin care ultima a menționat că " *ca să-l apuc cu mîna dreaptă de testicule concubinul Valeriu. La care l-am apucat și l-am numit cu cuvinte necenzurate* " (f.d. 9);
- ordinul de restricție nr.129 din 15.12.2025 pe numele ***** Streinu (f.d. 10);
- proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 16.12.2025 pe numele ***** Străinu (f.d. 11);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 12.11.2025, (f.d. 9-10);
- anchetă socială din 17.12.2025 (f.d 17);
- raport de constatare nr. ***** din *****, potrivit căruia Crudu Valeriu, a comunicat expertului faptul că, la 15.12.2025, aflându-se la domiciliu a fost agresată fizic de concubina Streinu Nellea, care l-a lovit cu pumnul în regiunea capului ulterior l-a apucat cu mâna de testicule, existența următoarelor leziuni corporale: excoriații la nivelul scrotului și testiculelor, care au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 13-14)
- caracteristica nr.167 din 17.12.2025, eliberată de Primăria s. ***** r. ***** pe numele cet. Streinu Nellea (f.d. 18);
- caracteristica nr.168 din 17.12.2025, eliberată de Primăria s. ***** r. ***** pe numele cet. Streinu Nellea (f.d. 18);

27. Instanța statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

28. Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul IP *****, Diacon Natalia nu a pus în exclusivitate doar procesul verbal cu privire la contravenție, dar a acumulat și administrata probe pertinente, susținute prin declarațiile părților cât și raportul de constatare medico-legală nr. ***** din *****.

29. Astfel instanţa statuează că norma prevăzută la art. 78[1] din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

30. Mai mult ca atît, esențial este de menționat că prezenta contravenție este una materială care se consumă la intervenirea urmărilor prejudiciabile exprimate prin "*vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*", circumstanță probată la prezenta speță prin prisma raportului de constatare medico-legală nr. ***** din *****, *iar vina în comiterea contravenţiei este însăşi recunoscută de către d-na Streinu Nellea în faţa instanţei de judecată.*

31. În aceeași accepție, instanţa notează că potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabileşte drept grad de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătăţii, care la în conformitate cu pct. 74 din acelaşi Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanență de muncă.

32. În subsidiar, reieşind din pct. 17 sub pct. 3) al aceluiași Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigații suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

33. Streinu Nelllea este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* și se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile

34. La caz, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic principal* al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

35. Obiectul material al contravenției de la art. 78[1] din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) *urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale*; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

36. Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78[1] din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care *au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

37. Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin *violenţă în familie* se înţeleg acte de *violenţă fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, *comise de către un membru de familie* în privinţa *altui membru al aceleiaşi familii*, prin care *s-a cauzat victimei prejudiciu material* sau moral, iar prin *violenţă fizică* se înţelege *vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii* prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere,

strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

38. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78[1] a Codului contravențional.

39. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

40. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința ***** Streinu pe semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără recomandarea agentului cu privire la sancţiunea aplicabilă.

41. Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

42. ***Sub aspectul individualizării pedepsei*****,** instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 37 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

43. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

44. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] pentru care *acordul persoanei nu este necesar*.

45. Aplicarea și stabilirea pedepsei în privința d-nei Streinu Nelli, instanța de judecată urmează a o determina inclusiv prin prisma faptului că circumstanțe agravante sau atenuante nu au fost stabilite la prezenta speță.

46. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția ***** **Streinu**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și îi va aplica o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 de ore.

47. În sensul acestei pedepse, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) şi lipsa altor condiţii stipulate de art. 43 din Codul contravenţional şi anume absenţa unor dovezi că făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional sau penal şi lipsa unor obiecţii din partea victimei, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa într-un cuantum mai redus mai aproape de limita minimă şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or respectiv nu

mai consideră drept pertinentă recurgerea la o sancţiune mai gravă, precum arestul contravenţional.

48. În alt context, prin prisma art. 41 alin. (3) din Codul contravenţional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată o va obliga pe **Nellea Streinu** să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, având ca scop exclusiv reducerea în viitor a altor riscuri de recidivă din partea făptuitorului, or rolul programelor probaţionale este unul de integrare în societate a persoanelor condamnate pentru un delict penal comis, precum şi a înţelege caracterul ilicit al acţiunilor sale, pentru a nu le mai admite în viitor.

49. Cu referire la probele anexate de către apărătorul persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție "*cerere în contencios administrativ; plîngerea din 12.12.2025, plîngerea din 22.12.2025, depuse la IP* *****" instanța de judecată, menționează că acestea au reprezentat sau reprezintă obiectul de sesizare al instanței de judecată în alte cauze, căreia la această etapa instanța ce a examinat vinovăția d-nei Streinu Nellea în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, nu le poate oferi o apreciere, prin prisma probelor relevante pentru cauza examinată. Singura apreciere pe care o poate oferi instanța de judecată acestor înscrisuri, este că între victimă și persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție au existat mai multe contradicții, conflicte despre care au fost sesizat organele de drept, fapt pentru care corijarea subiecților de drept se impune prin intermediul instituțiilor statale.

50. Având în vedere cele menționate supra, potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) din Codul contravențional – „*Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie*". Prin urmare, la materialele cauzei este anexat raportul de constatare nr. ***** din *****, potrivit căruia au fost stabilite leziunile corporale ale victimei Crudu Valeriu, fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei. Având în vedere norma precitată supra, cheltuielile judiciare suportate în urma efectuării raportului de constatare nr. ***** din *****, urmează a fi puse în sarcina Neliei Streinu, în sumă totală de 128 lei.

51. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 41, 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată **Nellea Streinu**, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i se aplică, în baza acestei legi, sancțiunea contravențională, cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) de ore.

Se obligă **Streinu Nellea** ca, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași.

Se explică ***** **Streinu că,** în temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, sancțiunea se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se **o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.**

În conformitate cu art. 41 alin. (3) din Codul contravențional, se obligă **Nellea Streinu** să frecventeze programele probațiunile pentru reducerea agresivității stabilite de către consilierul de probațiune.

Se încasează din contul ***** **Streinu,** cheltuielilor judiciare, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din *****, în sumă totală de 128 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**