**Dosar contravențional nr. 4-587/2024**
**Nr. PIGD 4-24143308-09-4-13122024**

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**19 mai 2025** **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
*În componenţă:*
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic, Veronica Levința
*Cu participarea:*
Reprezentantului agentului constatator: Andrei Romanov
Contravenientei *****

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

*****, a.n. *****, IDNP *****, cetățeană a R. Moldova, domiciliată mun. *****,

în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.
Termenul de examinare 16.12.2024 – 19.05.2025.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 06.12.2024 în privința cet. ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI *****, pentru faptul că *****, la 05.12.2024 ora 17:16, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței, nr.1, a efectuat un apel de serviciu 112, prin care a solcitat intervenția poliției pe faptul că a dispărut automobilul personal, de model *****, cu n/î *****, care era parcat în fața Primăriei mun. Bălți, str. Independenței, nr.1. Astfel apelul dat a fost o chemare intenționat falsă a serviciului specializat a poliției.

**2.** La 13.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

**3.** În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Romanov Andrei a pledat pentru aplicarea unei amenzi minime, dat fiind că din materialele acumulate pe caz rezultă cert vinovăția contravenientei în faptele incriminate.

**4.** În ședința de judecată contravenienta *****, a recunoscut fapta incriminată, pentru care îi pare rău și a pledat pentru aplicarea unei amenzi minime.

**5.** Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

**6.** Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. $54^1$, 63–65, 652, $65^3$, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, $243^1$, art. $2771$ alin. (3), (5) și (6), art. $312^1$, art.316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, 335–337, ***342***, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. $541$, 63–65, 652, $65^3$, 67, 68, $70^1$, 781–$78^2$, 88, $107^1$, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. $243^1$, art. $277^1$ alin. (3), (5) și (6), art.$312^1$, 316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, 335–337, ***342***, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

**7.** Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui ***** de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: informația telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălți din 05.12.2024, ora 17:25 de la cet. *****, precum că a dispărut automobilul personal, de model *****, cu n/î *****, care era parcat în fața Primăriei mun. Bălți, str. Independenței, nr.1;proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 05.12.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2024; extras apelului telephonic; raport privind înregistrarea contravenției din 06.12.2024; ordonanță de ridicare a din 05.12.2024; proces-verbal de ridicare din 05.12.2024; proces-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 06.12.2024; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la procesul contravențional din 06.12.2024; raport de inspecție tehnică periodică din 04.11.2024; permis de conducere RO, pe numele cet. *****; certificat de înmatriculare a automobilului; raport al SS SP a IP Bălți, ***** din 05.12.2024; raport al SS SP a IP Bălți, ***** din 05.12.2024; proces-verbal de interogare a cet. *****.

**8.** În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientei ***** în comiterea contravenției incriminate, iar acțiunile contravenientei ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a poliției, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** la 05.12.2024 ora 17:16, aflîndu-se în mun. Bălți, str.

Independenței, nr.1, a efectuat un apel la serviciu 112, prin care a solcitat intervenția poliției pe faptul că a dispărut automobilul personal, de model *****, cu n/î *****, care era parcat în fața Primăriei mun. Bălți, str. Independenței, nr.1. Astfel apelul dat a fost o chemare intenționat falsă a serviciului specializat și anume a poliției.

Contravenienta ***** în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă minimă, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. seria/nr. MAI ***** din 06.12.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

**9.** La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta ***** a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenienta ***** în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă și nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiuni în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientei instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui ***** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța i-a în considerație și faptul că, în privința lui ***** nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

**10.** Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ţinînd cont de personalitatea celui vinovate, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

**11.** La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la

data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

**12.** În baza art. art. 342, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovată ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și în baza acestei Legi se stabileşte numitei, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui *****, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi**