Dosarul nr.1-152/2021
1-21109601-24-1-22072021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 octombrie 2025 or.
Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adrian
Clevada
Grefier Simon Lilia, Cotruță Irina și Sandu
Ana
Cu participarea:
Acuzatorul de stat Pulbere
Alexandru
Apărătorilor Mereuță Victor și Tabără
Sergiu
Inculpatului Hustei Vasile

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Hustei Vasile Ion născut la *****, originar ***** şi domiciliat în satul ***** cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar,/concubinaj/, la întreținere un copil minori, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, identificat prin codul numeric personal *****, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.187 alin.(2) lit. b), c), e) și f) din Codul penal.**
Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de la 22 iulie 2021 pînă la 28 octombrie 2025.
Cauza a fost repartizată judecătorului Adrian Clevada la 06.06.2025.
Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. **Hustei Vasile Ion** a săvârșit jaful în următoarele circumstanțe și anume: el, la 06 septembrie

2021, aproximativ la ora 18.00, împreună cu Șarcanean Nicolae prin participație simplă, aflîndu-se în extravilanul satului ***** urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, fiind mascați, aplicând violență nepericuloasă pentru viața sau sănătate, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii peste diferite părți ale corpului, au sustras în mod deschis de la ***** a.n. ***** locuitoare a ***** raionul Criuleni precum și de la ***** Gheorghe a.n. ***** locuitoare a ***** raionul Criuleni, mai multe bunuri și anume: o bicicletă de culoare negru

combinat cu roșu la preț de 1500 lei, o geantă în care se afla un telefon mobil de model ”SAMSUNG Galaxy J3” , la preț total de 4000 lei precum si aproximativ 10 kg de nuci, prin ce au cauzat victimelor un prejudiciul material considerabil în suma de 5500 lei.

2. ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, inculpatul *Hustei Vasile Ion* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele acumulate în faza de urmărire penală, a mai declarat că, în urmă cu câțiva ani, la inițiativa lui Nicolae Șarcanean, s-a deplasat împreună cu acesta pe un deal aflat în extravilanul localității Drăsliceni, cu scopul de a lua nuci de la o femeie care se afla pe câmp. Potrivit celor relatate, Nicolae Șarcanean ar fi sustras un sac cu nuci aparținând femeii respective și a părăsit locul faptei în fugă. De asemenea, a menționat că, despre faptul că pe câmp se află femeia care aduna nuci și deja avea un sac strâns i-a comunicat fiul acestuia. Îi pare rău de cele comise și a declarat că și-a cerut scuze de la persoanelor vătămate implicate.

La 13 august 2025 a recunoscut vina și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în procedură specială prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală.

În procedura simplificată, au fost cercetate probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

- declarațiile *părții vătămate* *****, care în esență a explicat că, la 06.09.2021 s-a înțeles cu vecina sa Natalia Tataru ca să meargă în extravilanul satului Drăsliceni raionul Criuleni pentru a strânge niște nuci pentru uz casnic. În jurul orelor 16:00 ei s-au pornit în drum, unde au început a strânge nuci pe care le puneau în saci. Peste ceva timp de ai s-a apropiat un băiat cu vârsta de 13-15 ani, care avea asupra lui un rucsac și o bicicletă de culoare închisă, care a comunicat că el strânge nucile din copacul la care ei se uitau. După aceasta ei au mers mai la deal, iar acel băiat a rămas să strângă nucile. Aproximativ peste 25 minute de ei s-au apropiat două persoane s-au scos maiourile proprii și au acoperit fața. Menționează că una din persoane s-a apropiat și a început să le pună întrebări, iar cealaltă persoană a luat sacul cu nuci și a început să meargă în direcția de unde au venit. Atunci Natalia Tataru văzând că persoana necunoscută a luat sacul cu nuci, a alergat spre el, ultima fiind împinsă în urma căreia a căzut jos. În acel timp cealaltă persoană care le punea întrebări s-a pornit spre cealaltă persoană care a luat sacul cu nuci, apoi Natalia a început să strige la persoana care a luat sacul cu nuci, ca să întoarcă sacul cu nuci și geanta ei care se afla în sac, unde ea avea un telefon mobil. Apoi Natalia a strigat la ea ca să ia bicicleta și să vină în ajutor, aceasta a luat bicicleta și a început să o strige pe Natalia, însă ultima nu a răspuns, dar la un moment a observat aceea persoana necunoscută care le punea întrebări, ultimul a început să meargă spre ea, la acel moment dânsa s-a speriat, sa urcat pe bicicletă și a început să se deplaseze în direcția opusă, iar persoana necunoscută a început să alerge în direcția ei și când a ajuns-o a apucat-o de haină și a izbit-o, în rezultatul căruia ea a căzut jos de pe bicicletă, însă repede s-a ridicat și a început să alerge, fiind ajunsă din urmă de către persoana în cauză, a observat că în mina acestuia avea o bucată de laminat pe care a luat-o de pe bagajul bicicletei, apoi, a fost lovită în partea dreaptă a feței, iar în urma loviturii a căzut la pământ. Persoana respectivă s-a urcat peste ea, a apucat-o cu mâinile de gât și i-a spus să întrețină relații sexuale cu el. În acel moment, a observat că acesta avea un tatuaj situat sub umărul drept, având forma unei steluțe. Ulterior, acesta i-a dat drumul, iar ea s-a ridicat de la sol. Imediat după ce s-a ridicat, a fost lovită din nou, de această dată în partea stângă a feței. După acestea acțiuni persoana în cauză a luat o bucată de laminat și a plecat de la fața locului, iar

dânsa a fugit în direcția opusă, alergând către domiciliul Nataliei. Ajungând a strigat la fiul acesteia, unde ea ia comunicat despre celea întâmplate, acesta i-a spus că știe despre incident, menționând că mama Natalia Tătaru a fugit în satul Drăsliceni, raionul Criuleni, la nora ei, și că l-a sunat pentru a-i comunica cele petrecute. Ulterior, Natalia și Ion Tătaru au apelat Inspectoratul de Poliție, relatând cele întâmplate. La scurt timp, la fața locului s-au prezentat colaboratorii de poliție, cărora le-a oferit, de asemenea, detalii despre incident. Suplimentar, a declarat că, la data de 06.09.2021, a fost agresată fizic de o persoană de sex masculin, cu vârsta cuprinsă între 35–40 de ani, de constituție fizică medie, purtând un maiou de culoare deschisă, care era legat în jurul capului și feței. A observat că pielea feței și a corpului era de o nuanță mai închisă. Vocea acestuia era grosolană, sprâncenele groase și de culoare închisă, iar culoarea ochilor – închisă. De asemenea, persoana respectivă avea un tatuaj în regiunea umărului drept, mai jos, în formă de steluță. Cealaltă persoană prezentă purta, la fel, un maiou de culoare deschisă legat în jurul capului și feței alte semnalmente corporale nu a observat, însă a estimat înălțimea acesteia la aproximativ 1,65 m, vârsta de circa 25 de ani, cu o voce calmă, culoarea ochilor deschisă și sprâncene de culoare deschisă. În momentul în care cele două persoane s-au apropiat de ele, persoana mai tânără a început să vorbească, iar cea care avea tatuajul a îmbrâncit-o imediat pe Natalia, care a căzut la pământ. Acestea acțiuni au fost repetate de mai multe ori. Menționează că geanta Nataliei se afla într-un sac, sacul fiind desfăcut. Geanta era de culoare neagră, de dimensiuni medii și era la vedere pentru cele două persoane. La un moment dat, una dintre ele a luat sacul și a început să meargă în direcția spre vale. Persoana care întreținea discuția cu aceasta, a observat că persoana cu tatuaje a început să mărească pasul în direcția din care veniseră spre ele, iar ultimul a mers spre el. În acel moment, Natalia a început să alerge după persoana cu tatuaj, cerându-i în repetate rânduri să restituie sacul. După această încercare, dânsa nu i-a mai văzut. Precizează că a observat tatuajul în momentul în care a fost lovită și a căzut la pământ, iar persoana s-a urcat peste ea. În timp ce încerca să se elibereze din mâinile acestuia, ultimul a încercat să o sufoce. Ea a încercat să-i scoată maioul de pe față pentru a-i vedea chipul, însă nu a reușit. Tot atunci a observat tatuajul în formă de steluță, situat sub umărul drept, de dimensiuni medii, și afirmă că ar putea recunoaște acel tatuaj dacă l-ar vedea din nou. De asemenea, a menționat că persoana respectivă avea o aluniță vizibilă între nas și buze. Iar referitor la bunurile sustrase, declară că i-a fost furată o bicicletă de culoare neagră combinată cu roșu, pe care a primit-o cadou de la o prietenă. Nu cunoaște valoarea exactă de piață, însă pentru ea bicicleta are o valoare estimativă de aproximativ 1500 MDL". (f.d.27-32);

- declarațiile *părții vătămate* ***** care în esență a comunicat că, la data de 06.09.2021, în jurul orei 16:00, împreună cu vecina sa *****, s-a deplasat în preajma satului Drăsliceni, raionul Criuleni, pentru a aduna nuci. În timp ce strângeau nuci, la aproximativ 200 de metri distanță, se afla un consătean pe nume Ion, care a afirmat că obișnuiește să adune nuci din acel loc. Ulterior, alți doi bărbați s-au apropiat de acesta, iar după circa 20 de minute, cei doi s-au îndreptat spre acestea, având maiourile trase pe cap. O persoană de statură mai joasă le-a spus că strângerea nucilor nu este permisă, iar celălalt persoană de statură mai înaltă a agresat-o fizic, lovind-o, îmbrâncind-o și doborând-o de aproximativ patru ori, după care a luat sacul cu nuci și a fugit. Declaranta a relatat că a pornit în urma acestuia, care, observând că aceasta îl urmărește în pas grăbit, s-a ascuns într-un lan de floarea-soarelui. Trecând pe lângă el, l-a observat, în acest moment persoana în cauză a ieșit și a întrebat-o unde merge. Aceasta i-a răspuns că se îndreaptă spre satul Drăsliceni, r-nul Criuleni. Ulterior, persoana în cauză s-a întors în direcția vecinei *****, care discuta cu cealaltă persoană. De la fața locului a mers la nora sa pentru a-l contacta pe fiul său, Ion Tataru, întrucât telefonul personal se afla în sacul cu nuci ce fusese sustras. A

încercat fără succes să o contacteze telefonic pe *****. Ulterior, o persoană numită Blaga Ion a condus-o acasă, unde s-a reîntâlnit cu vecina, care i-a relatat că a fost, la rândul său, agresată de persoana înaltă – fiind îmbrâncită, trântită la pământ și deposedată de bicicletă și sacul cu nuci. Declaranta a descris celea două persoane: unul de statură înaltă (circa 1.70 m), corpolență medie, cu vârsta estimată între 35-40 ani, purta pantaloni sport gri, maiou gri deschis legat în jurul capului și feței, având ten închis, sprâncene mari și închise la culoare, voce grosolană și tatuaje vizibile pe ambii umeri. Al doilea persoană avea aproximativ 1.65 m înălțime, în jur de 25 ani, voce moale, purta pantaloni sport de culoare închisă și maiou gri deschis legat pe față, fără semnalmente distinctive. Precizează că în momentul în care cei doi s-au apropiat, a încercat să apuce sacul pentru a recupera geanta, moment în care bărbatul cu tatuaje a îmbrâncit-o, doborând-o la pământ de mai multe ori. În sacul sustras se afla geanta sa de culoare neagră, în care se găsea telefonul personal marca „Samsung Galaxy J3", achiziționat în urmă cu 4 ani, la prețul de 4000 lei." (f.d.40-43);

- declarațiile *martorului Spînu Susana* care a comunicat că, este originară din satul Ratuș, însă domiciliază în satul Drăsliceni, raionul Criuleni, împreună cu concubinul său, Spînu Vasile. Nu este încadrată oficial în câmpul muncii, dar prestează ocazional diverse servicii. La data de 06.09.2021, declaranta s-a aflat întreaga zi la domiciliu, împreună cu concubinul său, ocupându-se de treburi casnice. În cursul zilei, a luat legătura telefonic cu tatăl său, Spînu Leonid, locuitor al satului Ratuș, cu care a convenit să se întâlnească după programul de lucru pentru a pregăti carne la grătar. În jurul orei 16:30, tatăl său a contactat-o, informând-o că va ajunge acasă la ora 17:30. În acest context, ea și concubinul său au procurat carne și s-au deplasat pe jos către satul Ratuș, unde au ajuns în jurul orei 17:30. Au luat masa împreună cu tatăl său, consumând în cantități mici băuturi alcoolice. În jurul orei 19:30, declaranta și concubinul au revenit pe jos la domiciliul lor din Drăsliceni. Aproximativ la ora 20:30, s-au deplasat spre magazinul „La Borea" (denumit oficial „Romborcom"), de unde au cumpărat un harbuz. La întoarcere, în apropierea domiciliului, la o distanță de circa 300 m, în dreptul unui parc aflat pe partea dreaptă a drumului, a fost strigată de către Șarcanean Nicolae, locuitor al satului Drăsliceni, care se afla împreună cu o altă persoană cunoscută pe nume Vase sub aliasul „Belîi", care nu este originar din sat, dar locuiește temporar acolo, numele de familie nu este cunoscut declaratei. Aceștia i-au propus să consume vin, însă declaranta a refuzat, invocând că nu dorește să consume băuturi alcoolice în loc public, propunându-le în schimb să vină la domiciliul său, invitație pe care cei doi au acceptat-o. Ajunsă în curte, a observat că persoanele aveau o bicicletă, însă nu a putut oferi detalii privind caracteristicile acesteia, întrucât nu a acordat atenție obiectului și nici nu a observat care dintre cele două persoane a adus bicicleta, la fel nu își amintește cine purta sticla de vin. După intrarea în curte, s-au așezat la masa din fața casei, unde, în componență de patru persoane, au consumat o sticlă de vin alb cu volumul de aproximativ 1,5 litri. Nu poate descrie sticla, întrucât nu i-a acordat atenție. Pe durata ședерii la masă, discuțiile au fost pe teme generale, fără a se aborda subiecte legate de nuci, evenimentele din data de 06.09.2021 sau planuri ulterioare. După terminarea vinului, oaspeții au manifestat dorința de a consuma alte băuturi alcoolice, însă declaranta a precizat că nu mai avea alcool în casă, iar nici ea, nici concubinul Vasile nu dispuneau de mijloace financiare pentru a cumpăra. Auzind acestea, Șarcanean Nicolae și Vasea, alias „Belîi", au spus că pleacă spre domiciliile lor. Au părăsit curtea cu bicicleta, însă declaranta nu a putut preciza cine anume a luat bicicleta. I-a privit până la poartă, dar nu a observat în ce direcție au plecat – dacă au plecat împreună sau dacă Vasile s-a îndreptat spre deal, iar Nicolae spre vale." (f.d.48-51);

Vinovăția acestuia mai este dovedită prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 07.09.2021*, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, care constituie o porțiune de teren situată în extravilanul ***** (Vol.I f.d. 15-22);

- *Raport de expertiză judiciară nr. 202102P2690 din 07.09.2021*, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. ***** a.n. ***** s-a confirmat "echimoze și excoriații la nivelul feței, echimoze la nivelul membrului inferior stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică vătămare neînsemnată. Cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din poziție ortostatică se exclude. (Vol.I f.d.89-90).

- *Procesul–verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.09.2021*, potrivit căruia bănuitul Hustei Vasile a arătat locul unde au fost atacate părțile vătămate, care constituie extravilanul satului Drăsliceni raionul Criuleni (Vol.I f.d.103);

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3.ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Instanța, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta inculpatului Hustei Vasile urmează a fi recalificată de la art. 187 alin.(2) lit. b), c), e), f), Cod penal la art. 187 alin. (2) lit. b), c), e), Cod penal - individualizată prin: „Jaf", adică, *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşite de două sau mai multe persoane mascate, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.*

Instanța de judecată în acest sens reține că, articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții) a fost modificat art. 126 Cod Penal. Astfel potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit H.G. nr. 923 din 20.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 a fost de 8716 lei.

În această ordine de idei, instanța de judecată va recalifica fapta inculpatului Hustei Vasile de la art. art. 187 alin.(2) lit. b), c), e), f), Cod penal la art. 187 alin.(2) lit. b), c), e), Cod penal, or instanța a constatat că potrivit învinuirii înaintate, Hustei Vasile prin acțiunile sale a prejudiciat partea vătămată, cu suma de 5500 de lei, iar prejudiciul cauzat nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de

apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Hustei Vasile Ion a fost dovedită pe deplin în cadrul ședinței de judecată şi acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art.187 alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal, *jaful*, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşite de două sau mai multe persoane mascate, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei,* în următoarele circumstanțe și anume: el, la 06 septembrie 2021, aproximativ la ora 18.00, împreună cu Șarcanean Nicolae prin participație simplă, aflându-se în extravilanul satului ***** urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, fiind mascați, aplicând violență nepericuloasă pentru viața sau sănătate, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii peste diferite părți ale corpului, au sustras în mod deschis de la ***** a.n.***** locuitoare a ***** raionul Criuleni precum și de la ***** Gheorghe a.n ***** locuitoare a ***** raionul Criuleni, mai multe bunuri și anume: o bicicletă de culoare negru combinat cu roșu la preț de 1500 lei, o geantă în care se afla un telefon mobil de model „SAMSUNG Galaxy J3”, la preț total de 4000 lei precum si aproximativ 10 kg de nuci, prin ce au cauzat victimelor un prejudiciul material în suma de 5500 lei.

4. PEDEAPSA.

Art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal care statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi *un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni*, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane*. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acesteia.

În această ordine de idei, instanța menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului: este originar și locuitor al satului ***** potrivit certificatului eliberat de IMSP, Dispensarul Republican de Narcologie, Instituția Medico-Sanitară Publică AMT Rîșcani, acesta nu se află în evidența medicului narcolog și psihiatru (Vol.I f.d.111,112); antecedente penale n-are (Vol.I f.d.113-114); la locul de trai se caracterizează satisfăcător (Vol.I f.d.115);

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției

nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Circumstanțe atenuante sau agravante instanța de judecată nu a stabilit

Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune gravă.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Prin faptul că şi-a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

În conformitate cu art. 8 Cod penal care prevede că, Caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit alin.(1) al art.80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este: închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

În condițiile expuse instanța de judecată reține faptul că inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani în baza art. 90 Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală.

Totodată cheltuielile judiciare menţionate în rechizitoriu a fi încasat în mod solidar de la inculpați, ținând cont că cauza penală a fost intentată în privința la 2 inculpați, ulterior fiind disjungată în privința inculpatului Hustei Vasile.

Apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepsei neprivativă de libertate, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal şi art.364^1 Cod de procedură penală.

Astfel, prin prisma prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală și art.80^1 Cod penal noile limite a pedepselor prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. b), c), e) Codul penal este: închisoare de la 3 ani și 9 luni la 5 ani și 3 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume că acesta este la prima abatere, a recunoscut vina, totodată ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societății faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că inculpatului Hustei Vasile urmează să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b),c), e) Cod penal.

În urma reducerii limitelor de pedeapsă şi stabilind noile limite, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Hustei Vasile este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, care luând în considerație caracterul crimei comise va fi una echitabilă, ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

Totodată, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 90, alin. (1) Cod penal al R. Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Astfel, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei stabilite lui Hustei Vasile poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al R. Moldova, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea perioadei de probațiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă, în perioada de probațiune acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că acesta nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate. În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Hustei Vasile, fixând pentru el o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

5. ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Conform art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Astfel, având în vedere că prejudiciul cauzat părților vătămate nu a fost restituit de către inculpați, se explică faptul că, potrivit art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, are dreptul de a intenta acțiune civilă pe calea procedurii civile.

Totodată instanța constată că careva acțiuni civile de către părțile vătămate n-au fost înaintate.

6. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

La adoptarea sentinței instanța soluționează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată, iar în ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea în mod solidar în beneficiul statului cu titlu cheltuieli de judecată.

Conform art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa de judecată atestă că, în cadrul urmăririi penale au fost administrate cheltuieli pentru expertiză în sumă de 128 lei. Reieșind din faptul că instanța a examinat acțiunile în privința lui Hustei Vasile va încasa jumătate din suma cheltuielilor de judecată cu privire la expertiza efectuată în sumă de 64 lei.

7. MĂSURA PREVENTIVĂ.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privința inculpatului Hustei Vasile, instanța consideră necesar a fi aplicată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara din momentul pronunțării sentinței, aceasta urmând să-şi păstreze existența până la intrarea sentinței în vigoare

8. CORPURILE DELICTE.

Conform art.385 alin.(1) pct.13) coroborat cu art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunilor vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale n-au fost recunoscut corpuri delicte.

În conformitate cu art.364[1], 384, 389, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat ***Hustei Vasile Ion*** în comiterea infracțiunii prevăzută de ***art.187 alin.(2) lit. b), c) și e) Cod penal*** şi în temeiul acestei Legi, a-i numi pedeapsă sub formă de ***închisoare pe un termen de 4 (patru) ani*** *fără amendă*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Hustei Vasile Ion se suspendă condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani. Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Hustei Vasile dacă, în perioada de probațiune, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplica in privința lui Hustei Vasile măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara din momentul pronunțării sentinței spre asigurarea executării pedepsei, aceasta urmând să-şi păstreze existența până la intrarea sentinței în vigoare

Se admite în parte solicitarea procurorului privind încasarea de la Hustei Vasile Ion în beneficiul statului a sumei de 64 (șasezeci și patru)lei cu titlu cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul central).

Sentința motivată pronunțată public la 28 octombrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător /*semnătura*/ Adrian Clevada

Copia corespunde originalului:
Judecător Adrian Clevada