Dosar nr. 4r-1023/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24085603-02-4r-21032025 judecător Vladislav Negru

D E C I Z I E
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Păun Sofia împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024, prin care s-a admis contestația, și a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 539777 din 01 iulie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIŞINĂU-GAZ”, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 800 de lei, și în temeiul art. 461 alin.(1), 445 alin.(1,2) CC, încetat procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIŞINĂU-GAZ”, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 01 iulie 2024, în privința S.R.L.”CHIŞINĂU-GAZ” de către agentul constatator, ofițer superior a Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP al IGP al MAI, Păun Sofia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 539777, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Pe numele S.R.L.”CHIŞINĂU-GAZ” a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 16 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 800 de lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 iulie 2023, ora 13:31, aflându-se pe strada Șoseaua Hîncești din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „Mitstubishi L200” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 64 km/h..

La data de 22 iulie 2024, petiționarul S.R.L.”CHIŞINĂU-GAZ” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 539777 din 01 iulie 2024 și deciziei de sancționare incluse în acesta, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 16 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 800 de lei în temeiul art. 236 alin. (1), din Codul contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a indicat că, din momentul comiterii faptei până la recepționarea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost informată despre comiterea contravenției, astfel, fiind în imposibilitate de a comunica identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, or, în cazul în care îi era cunoscut faptul comiterii încălcării aceștia aduceau la cunoștință identitatea conducătorului auto în termenul prevăzut de lege. Totodată, consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea procedurii stabilite dat fiind faptul că, le-au fost încălcate drepturile fundamentale prevăzute de art. 352, 384 din Codul contravențional. Mai menționează că, procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei, iar consemnarea acestui fapt de martorul asistent în cuprinsul acestuia nu se identifică, motiv din care invocă că nu au fost respectate prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

De asemenea declară că, la serviciul de intervenție 904 a parvenit o solicitare cu referire la ,,începerea Nodului de Evidență gaze Ialoveni de pe adresa din or. Codru, str. Vieru 59/1 sistemul de telemetrie a arătat concentrație sporită de gaze naturale”, ajunși la fața locului echipa de intervenție s-a adeverit scurgerea de gaze naturale fapt ce ar fi putut cauza o explozie, precum și pierderi de vieți omenești sau alte prejudicii intereselor publice, astfel, consideră acesta ca fiind o situație excepțională ce urmează a fi calificată drept stare de extremă necesitate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024, a fost admisă parțial contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIŞINĂU-GAZ”*, IDNO* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 539777 din 01 iulie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 16 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 800 de lei, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 539777 din 01 iulie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIŞINĂU-GAZ”, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 800 de lei.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIŞINĂU-GAZ”, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Cererea reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată ”CHIŞINĂU-GAZ”, Cobîșnean Natalia cu privire la compensarea din contul părții care a pierdut procesul

INSP în beneficiul **Societății cu Răspundere Limitată** ”**CHIŞINĂU-GAZ**” a taxei de timbru a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Păun Sofia, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

Susține recurentul că, examinând circumstanțele constatate de către instanta de judecată, a indicat temeiul legal de încetare a procesului contravențional, art. 445 alin. (1) Cod contraventional. În atare circumstante intervine cu precizarea că, potrivit art. 4431 Cod contraventional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenția; c) după caz, alte informații relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului procesverbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8).

Menționează că, conform informației din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenției Servicii Publice, vehiculul de model „„Mitstubishi L200”" cu n.î. *****, aparține cu drept de proprietate S.R.L. „CHIŞINĂU-GAZ". (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8). (6) În cazurile prevăzute la alin. (3) şi (4) ale

prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7) De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 16.06.2025 reprezentantul S.R.L. ,, Chișinău-Gaz,, Cobîșnean Natalia a depus referință asupra recursului declarat, prin care solicită respingerea recursului declarat de agentul constatator și menținerea hotărîrii primei instanțe ca fiind legale și întemeiate.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, la 01 iulie 2024, în privința S.R.L."CHIŞINĂU-GAZ" de către agentul constatator, ofițer superior a Secției monitorizare și documentare trafic rutier al DPP a INSP al IGP al MAI, Păun Sofia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 539777, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1), Cod contravențional. Pentru faptul că, la 07 iulie 2023, ora 13:31, aflându-se pe strada Șoseaua Hîncești din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model

„Mitstubishi L200” cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 64 km/h.

Iar prin decizia agentului constatator din 01 iulie 2024, S.R.L.”CHIŞINĂU-GAZ” i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 16 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 800 de lei.

Colegiul penal constată că, agentul constatator s-a autosesizat privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care a fost comisă cu mijlocul de transport Mitstubishi L200” cu n/î „***** ce aparține contravenientului, constatând aceste fapte cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, în acord cu prevederilor art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, agentul constatator a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întcmit în lipsă, respectiv contravenințetul a avut obligația se prezinte informația despre identitatea conducătorului Mitstubishi L200” cu n/î „***** nominalizat supra, solicitare care a fost recepționată de contravenient la 09.07.2024. (f.d. 17)

Ulterior, contravenientul nu a executat obligația de furnizare a informației despre identitatea conducătorului mijlocului de transport cu care s-a săvârșit contravenția, către agentul constatator, în termen de 60 zile lucrătoare, așa cum era obligat să o facă în temeiul art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 443[1] alin. (5) Cod contravențional, aplicate în coroborare cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a contravenientei, în lipsa sa, deoarece aceasta este proprietarul mijlocului de transport cu care s-a săvârșit contravenția și nu a comunicat identitatea conducătorului mijlocului de transport care îl conducea la momentul săvârșirii contravenției.

În acest aspect, Colegiul penal notează că, argumentul contravenientului cu privire la furnizarea informației despre identitatea conducătorului mijlocului de transport cu care s-a săvârșit contravenția, este nefondat, nefiind prezente în acest sens careva probe la materialele cauzei.

Subsecvent, Colegiul penal apreciază drept eronată concluzia instanței de fond cu privire la lipsa calității de subiect a contravenientului la contravenția imputată.

Astfel, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 16[1] alin. (1) Cod contravențional, persoana juridică poate fi sancționată în situațiile când contravenția este constatată prin mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, în cazul în care este proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția și dacă nu a comunicat în condițiile art. 443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul comiterii contravenției în termen de 60 de zile lucrătoare.

Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă netemeinicia declarării de către instanța de fond a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecința celor enunțate, Colegiul penal constată faptul că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Respectiv instanța de recurs reține că, motivarea hotărârii este una neclară și neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința de a administra noi probe.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarant de agentul constatator, casînd hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Păun Sofia.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravenţională pornită în privinţa Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIŞINĂU-GAZ”, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu