1-23094852-12-1-03072023
Dosarul nr. 1-1737/2023

SENTINȚĂ
În numele legii

04 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanюa on componența:
Președintele ședinței, judecrtorul Vasilisa Muntean
Grefier Cristian Tcaci
Cu participarea:
Procurorului Olesea Botezatu, Veaceslav Sturzu
Apărătorului inculpatului, avocatul Jereghi Anatolie
Inculpatului Sugailo Ivan *****
În absența:
Apărătorului părții vătămate Chilian Tatiana, avocatul Alexandru Cebanaș
Părții vătămate Tatiana Chilian
Părții vătămate Vitalie Chilian
Părții vătămate Ion Rogari

a examinat în ședință de judecată publică în procedura reglementată de art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Sugailo Ivan ***** nгscutг la *****, IDNP *****, cetrțean al Republicii Moldova, originar din *****, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, frrг persoane la ontreținere, neangajat on cвmpul muncii, nu se aflг la evidența medicului psihiatru și narcolog, frrг grade de dizabilitate, frrг titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, de naționalitate moldovean, cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin sentințele:

1. Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 aprilie 2021 în baza art. 186 alin.2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal 8 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal – suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani;

2.Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 iunie 2022 în baza art. 186 alin.2) lit. c), d) Cod penal,1 an închisoare, se absolvă de la executarea pedepsei în baza Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021;

3.Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2022 în baza art. 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.

(2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 179 alin. (1) Cod penal, se încetează procesul penal în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (pe episodul din 04.07.2021, c.p.2021030873); a infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal (pe episodul 25.08.2021- 27.10.2021, c.p.2021011166) și a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (pe episodul din 19.11.2021- 202.11.2021, c.p.2021011356), în temeiul art.107 Cod penal și a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Se recunoaște vinovat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (pe episodul din 10.01.2022, c.p. 2022030046) și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70, art.79 Cod penal, art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, – 9 (nouă) luni închisoare, în centrul de detenție pentru minori și tineri; În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, se adaugă parțial pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și, definitiv 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare, în centrul de detenție pentru minori și tineri. În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită pe un termen de probă de 3 (trei) ani;

4.prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, casează, parțial, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2618/2021 din 07 iulie 2022, în partea încetării procesului penal și în partea individualizării executării pedepsei, și pronunță o nouă hotărâre, în această parte, conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Sugailo Ivan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.2 lit.d) Codul penal (episodul din 04 iulie 2021) și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri. Se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei. Se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.2 lit.c), d) Codul penal (episodul din

19-20 noiembrie 2021) și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri. Se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei. Se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.1 Codul penal (episodul din 25 august – 27 octombrie 2021) și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri. Se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei. Se exclud prevederile art. 90 Codul penal. Pedeapsa stabilită minorului urmează a fi executată în centru de detenție pentru minori și tineri. Se mențin celelalte prevederi ale sentinței. - prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iunie 2023 în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal al RM, art. 3641 Cod de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu executare în centru de detenție pentru minori şi tineri;

5.prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2023 în conformitate cu art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa aplicată lui Sugailo Ivan ***** prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iunie 2023, a-i adăuga parțial, 1 (un) an și 1 (una) lună din partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2022, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din 03 noiembrie 2023;

6.Judecătoriei Strășeni, sediul central din 16 noiembrie 2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal şi în baza art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri;

7.prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2024, s-a respins apelul avocatului Andrei

Rodideal în interesele inculpatului Sugailo Ivan *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16.11.2023, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate;
8.Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iunie 2023, în baza infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în centru de detenție pentru minori;
9.prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 1 aprilie 2024, recursul declarat de avocatul Sergiu Vasiliu în interesele inculpatului Sugailo Ivan ***** împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 15 iunie 2023, a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări;
10.Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal al RM, ș.s.,conform art.85 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parţial al pedeapsei sub formă de închisoare de 1 an și 6 luni stabilită prin prezenta sentință, parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2023, de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare, stabilindu-se pedeapsa definitivă de 3 /trei/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin. (2), 351 alin. (1), 42 alin. (2) și 192/1 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal,

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2023010742 a fost începută la 7 iunie 2023, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul Penal (f.d.1 vol. I)

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2023011104 a fost începută la 8 august 2023, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (2) lit. a) din Codul Penal (f.d.1 vol. II)

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2023011166 a fost începută la 21 august 2023, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (1) din Codul Penal (f.d.4 vol. II)

Prin ordonanța Procurorului on Procuratura mun. Chișinru, oficiul centru, Dumitru Plamadeala, din 22 august 2023 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 2023011104 și nr.

2023011166, ontr-o singurr cauzr penalr, atribuindu-i cauzei penale conexate nr. 20230111104 (f.d.7 vol. II).

Cauza penală nr. 2023010742 a parvenit în instanța de judecată la data de 3 iulie 2023, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Vasilisa Muntean.

Cauza penală nr. 2023011104 a parvenit în instanța de judecată la data de 5 septembrie 2023, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Vasilisa Muntean.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 20 septembrie 2023, cauza penală nr. 2023011104 (1-2236/20021, nr. electronic 1-23127654-12-1-05092023) s-a conexat cu cauza penală nr. 2023010742 (1-1737/2023, nr. electronic 1-23094852-12-1-03072023) pentru a fi examinate într-un singur proces.

Cauza penală, a fost examinată în termenul 4 iulie 2023 – 4 decembrie 2024, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces. Sentința integrală pronunțată la 4 decembrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Sugailo Ivan ***,** la data de 30 mai 2023, aproximativ la ora 18:45, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, aflându- se în incinta liceului teoretic „Universul”, amplasat pe şos. Hînceşti nr.136, mun. Chişinău, cu ajutorul cheilor găsite în anticamera contabilității, a pătruns în biroul de serviciu al contabilului Rogai Ion, și a sustras pe ascuns din sertarul mesei de lucru, mijloace băneşti în sumă de 6000 lei şi 1400 euro, care conform cursului BNM la data de 30.05.2023 constituia 26740 lei. După care, cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i astfel părții vătămate Rogai Ion un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 32740 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Sugailo Ivan *******, au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, *furtul*, adică ”*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Tot el, la data de 28 iulie 2023, aproximativ la orele 18:00, in timp ce se afla pe str. Vasile Alecsandri nr. 13, din mun. Chișinău, acționând cu scopul creării unei confuzii, prin uzurparea calității oficiale, acționînd cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, s-a apropiat de Chilian Vitalie care se afla în apropierea automobilului personal de model ”*****” n/î. *****, parcat, și nedeținînd calitatea oficială de colaborator al poliției, s-a prezentat ca fiind ”angajat al poliției”. În scopul de a crea credibilitate al declarațiilor sale, a prezentat o ”legitimație”. În continuare, Sugailo Ivan uzurpând calitatea oficială de ”colaborator al poliției,„ cu scopul de a răpi ulterior automobilul, a obținut de la Chilian Vitalie cheile de la automobilul de model ”*****”, n/î. *****.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Sugailo Ivan *******, au fost încadrate juridic conform articolelor 42 alin. (2) și 351 alin. (1) din Codul penal- *Uzurparea de calităţi*

oficiale, adică folosirea fără drept a unei calități oficiale, însoțită de săvîrşirea pe această bază a altei infracțiuni.

Tot el, la data de 28 iulie 2023, aproximativ la orele 18:30, în timp ce se afla pe str. Vasile Alecsandri nr. 13 din mun. Chişinău, acționând cu scopul răpirii unității de transport fără scop de însuşire, acționând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conştient survenirea acestora, după ce prin uzurparea de calități oficiale de „colaborator al poliției" a obținut de la Chilian Vitalie cheile de la automobilului acestuia de model „*****" n.î. *****, a urcat în acest automobil şi pornind motorul l-a răpit deplasîndu-se de la fața locului. În continuare, Sugailo Ivan *****, cu automobilul răpit s-a deplasat în direcția sat. Cigîrleni, r-nul Ialoveni unde a comis un accident rutier iar ulterior, a abandonat automobilul răpit.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Sugailo Ivan *****, au fost încadrate juridic conform articolelor 42 alin. (2) și 192/1 alin. (1) din Codul penal – răpirea mijlocului de transport fără scop de înstrăinare.

În ședința de judecată din 25 septembrie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sugailo Ivan ***** susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date. (f.d. 187 vol II)

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina pe toate episoadele incriminate.

La fel, apărătorul Jereghi Anatoliee, care acționează în interesele inculpatului Sugailo Ivan *****, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Veaceslav Sturzu, în ședință de judecată a considerat posibil admiterea cererii şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

Apărătorul părții vătămate Chilian Tatiana, avocatul Alexandru Cebanaș nu a obiectat privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364/1, alin. (1) din Codul de Procedură Penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364/1, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată, având în vedere că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau clar stabilite și existau suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permiteau stabilirea unei pedepse, și ținând cont de faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de Procedură Penală, precum și de faptul că actele de urmărire penală nu prezentau semne de nulitate absolută,

consideră că nu există indicii care să sugereze încălcarea principiului legalității în administrarea probelor în faza de urmărire penală și nici încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. De asemenea, instanța constată că fapta imputată inculpatului a fost corect încadrată conform dispozițiilor Codului Penal.

Totodată, instanța observă că semnătura inculpatului, Sugailo Ivan *****, pe cererea întocmită este autentică, fiind susținută de acesta personal în ședința de judecată. Conținutul cererii, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate, reprezintă o manifestare de voință suficient de clară, iar inculpatul a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, fără a solicita administrarea de noi probe. Aceste argumente au fost reiterate și în ședința de judecată, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestora. Având în vedere toate acestea, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Sugailo Ivan *****, prin încheiere protocolară, de a judeca cauza în temeiul art. 364/1 din Codul de Procedură Penală, adică pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorilor.

Procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Veaceslav Sturzu, a susţinut în instanţă acuzarea de stat, pledând pentru:

-recunoaşterea inculpatului **Sugailo Ivan ******* vinovat în baza art. 192/1 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi a solicitat, ținând cont de personalitatea inculpatului și de prevederile art. 70 alin. (3/1), art. 75, art. 80/1 din Codul penal și art. 364/1 din Codul de procedură penală, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar tip semiînchis;

- recunoaşterea inculpatului **Sugailo Ivan ******* vinovat în baza art. 351 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi a solicitat, ținând cont de personalitatea inculpatului și de prevederile art. 70 alin. (3/1), art. 75, art. 80/1 din Codul penal și art. 364/1 din Codul de procedură penală, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar tip semiînchis;

- recunoaşterea inculpatului **Sugailo Ivan ******* vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și în temeiul acestei Legi a solicitat, ținând cont de personalitatea inculpatului și de prevederile art. 70 alin. (3/1), art. 75, art. 80/1 din Codul penal și art. 364/1 din Codul de procedură penală, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar tip semiînchis;

-în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea duratei pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Avocatul Anatolie Jereghi, apărând interesele inculpatului Sugailo Ivan *****, în baza mandatului Seria MA nr. 1912759 din 28 iunie 2023, a pledat în susţineri orale pentru aplicarea unei pedepse alternative privării de libertate în cazul inculpatului. Totodată, în cazul în care instanța va considera că reeducarea și corectarea inculpatului poate fi realizată doar printr-o pedeapsă privativă de libertate, a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoare, dar în limita minimă de 3 luni.

În cadrul şedinţei judiciare inculpatul **Sugailo Ivan *****, fiind chestionat, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitorii, nu a solicitat administrarea de noi probe.

În legătură cu evenimentele petrecute la data de 30 mai 2023, a declarat că nu ține minte multe detalii cum a fost totul cu exactitate. La data de 26 iunie a fost la liceu, a intrat în cancelarie și a luat cheile de la contabilitate, apoi a intrat în contabilitate și a sustras banii.

Cu referire la episodul din 28 iulie 2023, a declarat că în timp ce se deplasa cu motocicleta, a văzut un domn ce răscolea în pământ, s-a apropiat de el și a întrebat ce caută. Bărbatul dat căuta în ascunziș un pachet de droguri. Atunci inculpatul s-a prezentat ca fiind polițist, iar bărbatul i-a propus 100 de euro ca să nu-l denunțe. Inculpatul a căzut de acord, și atunci bărbatul i-a zis că la acel moment nu are, dar are acasă. A comunicat că dacă dorește, atunci ultimul poate să plece acasă după bani, la care inculpatul i-a propus să lase cheile de la automobil și să aducă banii a 2-a zi. Acesta i-a lăsat cheia, apoi a plecat, peste o oră inculpatul a urcat în automobil și s-a pornit spre parcul Valea Trandafirilor, iar apoi în sat la soție, satul Cigîrleni, r-nul Ialoveni. În sat nu a ajuns, deoarece a suferit un accident din cauza vitezei mari și a pietrișului de pe drum.

La întrebările acordate de către instanță, inculpatul Sugailo Ivan ***** a declarat că recunoaște cuantumul prejudiciului material, cuantumul prejudiciului moral solicitat de partea vătămată Chilian Tatiana. Nu a prezentat nimic atunci când s-a prezentat ca polițist, neavând niciun act de identitate asupra sa. S-a prezentat verbal ca polițist, fără a prezenta vreun act care să confirme acest lucru.

La întrebările acordate de către apărător, inculpatul Sugailo Ivan ***** a declarat că îi pare rău de cele întîmplate. A prezentat prin intermediul telefonului poza pașaportului tehnic, comunicând că aceasta este legitimația.

La întrebările acordate de către acuzator, inculpatul Sugailo Ivan ***** a declarat că nu ține minte când a avut loc episodul cu răpirea mijlocului de transport, a fost prin anul 2023. Atunci când s-a prezentat ca angajat al Poliției nu am prezentat nici un act și nici o legitimație. Recunoaște episodul cu furtul din școală. La moment execută pedeapsa sentințele Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoriei Soroca, referitor la sentința Judecătoriei Strășeni, nu este în cunoștință de cauză.

La întrebările acordate de către partea vătămată Chilian Tatiana și avocatul acesteia, inculpatul Sugailo Ivan ***** a declarat că automobilul se află la el. În cazul admiterii acțiunii civile, cum a menționat anterior, nu are posibilitatea să recupereze prejudiciul, deoarece se află în penitenciar și nu dispune de surse financiare. Dacă va fi eliberat, va avea nevoie de o lună pentru a aduna suma necesară.

În ultimul său cuvânt, inculpatul *Sugailo Ivan* ***** a indicat că se căiește pentru faptele comise și ar dori să i se ofere o a doua șansă. Consideră că o sentință ce prevede o pedeapsă cu închisoare de 6 ani, conform solicitărilor acuzatorului de stat, este excesivă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite. În ședința anterioară, și-a exprimat acordul de a restitui pagubele cauzate persoanelor vătămate.

Pe lângă faptul că inculpatul Sugailo Ivan și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

1. Probele care dovedesc fapta prejudiciabilz din 30 mai 2023, oncadratz on baza art. 186 alin. (2) lit. d) și c) din Codul penal

1.**Declarațiile prrții vrtrmate Rogai Ion**, care on cadrul urmrririi penale, data de 5 iunie 2023 (f.d. 18 vol.I) a comunicat cr activeazr on calitate de contabil la Liceul Teoretic ”Universul”, amplasat pe adresa șos. Honcești nr. 136, mun. Chișinru. La data de 29 mai 2023, aproximativ la ora 08:00 a venit la serviciu cu automobilul personal. On acea zi a avut asupra sa

1400 euro єi 6000 lei, deoarece urma sr efectueze o achiziție. I-a fost fricr sr lase aşa sumr de bani on maєinr, respectiv a decis sr-i ia cu el, punвndu-i on sertarul mesei lui de lucru, on biroul contabilitrții, crezвnd cr este un loc sigur, deoarece uєa biroului mereu era oncuiatr cвnd onruntru nu se afla cineva. Achiziția menționatr urma sr o facr on zilele urmrtoare, astfel la data de 01.06.2023, aproximativ la ora mesei a decis sr-єi ia banii, depistвnd cr aceєtia lipsesc. Atunci a telefonat al doilea contabil, Oprea Nelea, pe care a ontrebat-o dacr cunoaște ceva despre bani, rrspunzвndu-i cr ea nici nu știa despre aceєti bani. Ulterior, a telefonat directoarea liceului care nu i-a rrspuns la apel. Atunci, a decis sr telefoneze la poliție la ziua de luni, gвndindu-se cr on weekend nu are rost. Cunoaște faptul cr la data de 30 mai 2023 cu permisiunea administrației, profesoara Cravcenco Irina a intrat on contabilitate pentru a accesa o platformr online. Ulteiror, vizionвnd imaginile video de pe camerele de supraveghere din incinta liceului a observat cr o persoanr de gen masculin, strrinr a prtruns la el on birou, inițial intrвnd on anticamerr de unde din sertarul mesei de birou a luat cheia lrsatr de Cravcenco Irina єi care nu a oncuiat uєa anticamerei;

2. **Declarațiile martorului Cravcenco Irina**, care on cadrul urmrririi penale, data de 5 iunie 2023 (f.d. 34 vol.I) a comunicat cr activeazr on calitate de profesor de clase primare, totodatr deținвnd funcția de director adjunct, la fel la clasele primare. La data de 30 mai 2023, aproximativ la ora 16:00 a telefonat-o pe doamna directoare cr a avut nevoie sr lucreze pe platforma online „EȘcoala" pentru a onregistra copii on clasa I-a, anul de studii 2023-2024, deoarece platforma urma sr se onchidr la ora 17:00. Avвnd nevoie de un calculator ce are acces la platformr, a solicitat permisiunea directoarei de a lua cheia de la biroul contabilitrții ce se afla on sertarul mesei de birou din anticamerr. La ora 16:55 a finisat lucrul on biroul contabil, l-a oncuiat și a pus cheia la loc on sertarul biroului din anticamerr. A oncuiat uєa anticamerei, necunoscвnd faptul cr mвnerul uєii trebuia ridicat on sus pentru cr aceasta sr se oncuie. A tras uşa sr verifice dacr este oncuiatr, onsr nu a ondreptat mвnerul on jos, presupunвnd cr este onchisr. Dupr aceasta a mers și a onapoiat cheia de la anticamerr persoanei de la uєr de la care a și luat-o. Ea nu a vrzut nicio persoanr strrinr on incinta școlii. Aceasta este tot ce poate comunica pe marginea cazului dat.

3. **Declarațiile martorului Ababii Ştefan**, care on cadrul urmrririi penale, data de 5 iunie 2023 (f.d. 35 vol.I) a comunicat cr activeazr on calitate de uşier la liceul teoretic „Universul". La data de 30.05.2023 a venit la serviciu la ora 07:30 min, fiind ultimul sunet liceul era aglomera. Dupr ora 13:00 min. liceul a rrmas practic gol, fiind prezenți mai mulți profesori. Aproximativ la ora 16:00 min. doamna Irina Cravcenco a venit la mine єi mi-a cerut cheia de la anticamerr, dupr care la aproximativ la ora 17:00 min., i-a restituit-o. Ontre timp el mai verifica dacr sunt onchise/oncuiate ferestrele, uşile de la clase etc. Persoane strrine nu a observat on incinta єcolii. Observase un scuter de culoare onchisr, onsr nu observase cine a venit cu el. Nu cunoaște persoana care a srvвrєit sustragerea din biroul contabilitrții, nu a auzit grlrgie, nimic suspect nu a vrzut.

4. **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 5 iunie 2023**, onsoțit de tabelul fotografic al locului infracțiunii (f.d. 7-16 vol. I) dupr cum rezultr din procesul-verbal nominalizat, on cadrul cercetrrii la fața locului a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume biroul contabilitrții, amplasat la etajul doi al liceului teoretic ”Universul”, situat pe șos. Honcești nr. 136, mun. Chișinru;

5. **Procesul-verbal de ridicare din 5 iunie 2023** (f.d. 22 vol. I), on cadrul acțiunii procesuale au fost ridicate de la partea vrtrmatr Rogai Ion, onregistrrrile video din 30 mai 2023.

Onregistrrri video efectuate on incinta liceului teoretic ”Universul”, situat pe șos. Honcești nr. 136, mun. Chișinru;

6. **Procesul-verbal de examinare din 28 iunie 2023** (f.d. 23-32 vol. I), on cadrul acțiunii procesuale au fost examinat suportul magnetic de tip DVD-R ce conține imagini video din data de 30 mai 2023, efectuate on incinta liceului teoretic ”Universul”, situat pe șos. Honcești nr. 136, mun. Chișinru. On urma examinrrii conținutului suportului tehnic s-a constatat cr acesta conține 15 fișiere video, care surprind momentul intrrrii inculpatului on incinta liceului teoretic ”Universul”, deplasarea acestuia on cadrul liceului.

7. **Suport magnetic de tip DVD-R**, ce cconține imagini video din data de 30 mai 2023. Recunoscut prin ordonanțr de recunoaєtere on calitate mijloc material de probr єi anexare la cauza penalr, din 28 iunie 2023 și care se aflr atașat la materialele cauzei penale (f.d.32-33 vol. I);

Instanța de judecată reține că probele nr. 1, 4-6 demonstrează cu certitudine existența faptului de sustragere unor bunuri mobile și anume luarea în scop de cupiditate, din patrimoniul părții vătămate Rogai Ion, prin pătrundere a mijloacelor bănești în cuantum total de 32 740 lei.

2. Probele care dovedesc fapta prejudiciabilz din 28 iulie 2023, oncadratz on baza art. 42 alin. (2) și 351 alin. (1) din Codul penal, art. 42 alin. (2) și 192/1 alin. (1) din Codul penal.

1. **Declarațiile prrții vrtrmate Chilian Vitalie,** care on cadrul urmrririi penale, data de 8 august 2023 (f.d. 19-21 vol.II) a comunicat cr la 28 iulie 2023, aproximativ la ora 17:00 a parcat automobilul de model ”*****”, n/o. ***** pe acostament, la intersecția str-lor. Lacului și Valea Dicescu din mun. Chișinru. Automobilul avea careva defecțiuni la roata din dreapta și intenționa sr lase automobilul on acel loc. Nu era on stare de ebrietate, nu consumase nimic alcool. Apoi, avвnd on salon o cutie cu bere, a luat o sticlr și o consuma on fața automobilului. A brut berea și on acel moment, de el s-a apropiat un brrbat necunoscut, cu vвrsta de aproximativ 25 ani, onalțimea aproximativ 170 cm, acesta fiind cu motocicletr tip sport, de culoare neagrr cu nuanțe galbene. Acesta a coborвt de pe motocicletr și a observat cr era ombrrcat on pantaloni scurți de culoare negri adidași alb cu negru, tricou ontunecat, deasupra cu vestr galbenr frrr mвneci. Acesta s-a prezentat ca polițist din cadrul sectorului Telecentru din mun. Chișinau. A reținut numai prenumele Mihai, numele nu l-a reținut. Acesta a prezentat și legitimația de culoare albr cu tricolor, a observat cr pe aceasta era inscripția ”poliția” și poza acelei persoane, avea și numele onscris,prenumele Mihai. Necunoscutul a ontrebat ce cautr acolo și i-a raspuns cr nimic povestindu-i de ce str acolo. Acela i-a reproșat cr cautr substanțe narcotice și cr va chema poliția sr-l verifice dacr este consumator de droguri sau nu. I-a declarat cr nu este consumator de droguri si cr numai a servit recent o bere. Necunoscutul i-a zis cr oricum, amendr o sr plrteascr findcr este brut și i se va ridica automobilul. A rugat sa nu cheme poliția, findcr oi era fricr cr era servit și nu dorea sr rrmвnr frrr permis. Atunci, necunoscutul i-a zis cr poate sr rezolve faptul dat, adicr sr nu cheme poliția, dar sr-i transmitr 100 euro. Nu avea așa bani la el și i-a propus sr-i aducr suma datr a doua zi sau luni la 31 iulie2023. Ca urmare, acela ia zis cr ol crede, numai sr-i lase cheile de la automobil, asigurвndu-l cr automobilul nu ol va lua nimeni, sr nu-și facr griji, cr sunt camere de luat vederi on preajmr. A propus sr-i lase buletinul sau pașaportul, dar acela nu a dorit. A crzut de acord, neavвnd altr ieșire. Necunoscutul i-a propus chiar și bani de drum la taxi, dacr nu are cu condiția sr-i restituie ompreunr cu 100 euro. A primit de la acel tвnrr 150 lei pentru taxi și totodatr, i-a indicat și numrrul sru de telefon pentru a-l apela 067630604 preontвmpinвndu-l cr dacr nu rrspunde, ol va apela el sau sr oncerce mai tвrziu, fiindcr poate sr fie ocupat la serviciu. La ontrebarea unde poate sr-l grseascr, acesta a zis

cr lucreazr la poliție on sectorul Buiucani pe str. Calea Ieșilor și sr se apropie acolo. A transmis acestuia cheia de la automobil și s-au desprrțit. Avea numai un exemplar de cheie, duplicat nu are. A mers pe str. V. Alecsandri la oprire, de unde cu troleibuzul a plecat spre casr. A ajuns acasr on sat. Zubrești, r-nul Strrșeni pe la orele 22:00. On urmrtoarele zile crta bani și nu l-a telefonat pe acel Mihai. Luni, data de 31 iulie 2023 a grsit 100 euro pe care i-a omprumutat de la un prieten iar apoi l-a telefonat pe Mihai, dar acesta nu a rrspuns. Apoi, a mai efectuat un apel ei a rrspuns un briat, care a zis cr nu are prenumele Mihai, are 14 ani ei nu are motocicletr și nu are nicio legrturr cu Mihai, nu cunoaște nimic de careva automobil, la propunerea de a se ontblni, acesta a refuzat.

Fiind on regiunea Sculeanca, a mers la fața locului, unde a lrsat automobilul ei a depistat cr acesta nu era on locul unde a fost parcat. A mers prin preajmr, dar nu a grsit automobilul. Dupr aceasta, s-a sfrtuit cu prietenul Ion Oțel, crruia oi povestise despre caz ei acesta l-a sfrtuit sr apeleze la poliție.

Marți, ziua de 1 august 2023, dimineața, venind la fața locului, a apelat la serviciul „112" și a anunțat despre dispariția automobilului. De la operatorul serviciului de urgențr a aflat cr automobilul a fost ridicat de poliție sbmbrtr data de 29 iulie 2023, comunicondu-i sr se deplaseze pe str. V. Alecsandri colho cu str. Goga la poliția rutierr ei sr se clarifice. On timp ce se deplasa on direcția menționatr, a fost telefonat de la serviciul „112" ei i s-a comunicat cr este necesar sr se deplaseze pe str. Doina 102, din motiv cr automobilul este acolo. Onsr deplasbndu-se pe adresa datr, de la colaboratorii din unitatea de gardr a aflat cr automobilul lui nu este acolo și respectiv a plecat acasr.

Miercuri, data de 2 august 2023, dimineața s-a deplasat la parcarea specialr dar automobilul nu se afla acolo ei respectiv a revenit la fața locului, unde a parcat automobilul. De la magazinul din preajmr „Anieoara" care dispune de camere video, i s-a eliberat imaginile video din data de 28 iulie 2023 ei a constatat cr automobilul a fost luat de acel Mihai, peste aproximativ jumrtate de orr dupr ce el a plecat de acolo, acesta venind cu alt briat necunoscut. A mers pe str. Dokuceaev la sector de poliție pentru a depune plbngere, dar sediul era oncuiat și respectiv, a apelat la serviciul „112" fiind anunțat sr se deplaseze pe str. Doina 102, la ce a anunțat cr deja a fost pe acea adresr. Ulterior, peste 5-10 minute, a fost telefonat de la serviciul „112" ei i s-a comunicat cr automobilul a fost grsit accidentat pe traseul ontre satele Rrzeni și Cigbrleni r-nul Ialoveni ei sr se adreseze la IP Ialoveni. On aceiași zi, s-a deplasat la IP Ialoveni, unde a aflat cr persoana responsabilr de examinarea cazului are zi liberr.

A doua zi, la 3 august 2023, la IP Ialoveni s-a deplasat cu soția Chilian Tatiana, din motiv cr automobilul este onregistrat pe numele ei, acolo au aflat cr automobilul se aflr on Truceni la parcarea specialr.

La 5 august 2023, s-a deplasat ompreunr cu soția la IP Ialoveni, unde au fost audiați și au comunicat cr nu au fost ei la volan povestind cazul. Respectiv, li s-a sugerat ca pe cazul rrpirii automobilului sr onainteze plbngere la IP Centru al DP mun. Chieinru. Valoarea automobilului o apreciazr on sumr de 60000 lei.

2. **Declarațiile martorului Chilian Tatiana**, care on cadrul urmrririi penale, data de 8 august 2023 (f.d. 26-27 vol.II) a declarat cr, deține on proprietate ompreunr cu soțul, Chilian Vitalie, automobil de model „*****" n.o. *****, care este onregistrat pe numele ei. La 28 iulie 2023, vineri seara, soțul a venit acasr frr automobil declarbnd cr s-a defectat și a fost lrsat on Chișinru. Luni ei marți, soțul a plecat on mun. Chieinru la lucru.

Pe la amiazr, a fost telefonatr de soț care i-a comunicat cr automobilul lipseete din locul unde a fost parcat și a onțeles cr soțul ceva nu-i comunicr. On acele zile, a apelat la serviciul

„112” și i s-a comunicat cr automobilul a fost ridicat și cr se aflr la INSP pe str. O. Goga, apoi pe str. Doina 102, de unde i s-a comunicat cr nu dispun de careva informație.

Apoi a aflat cr automobilul a fost accidentat on r-1 Ialoveni, ontre satele Rrzeni și Cigвrleni.

La 3 august 2023, ca proprietar al automobilului a mers cu soțul la locul unde a lrsat automobilul la intersecюia str-lor Lacului cu V. Dicescu și a ridicat imaginile video din spatele blocului magazinului „Aniєoara”, unde s-a vrzut cum de soț s-a apropiat un briat, apoi soțul a plecat de acolo iar peste ceva timp, briatul necunoscut cu alt briat au urcat on automobilul lor și au plecat de acolo.

Ulterior, a aflat cr automobilul lor a fost avariat єi se aflr la parcarea specialr din Truєeni. A onțeles de la polițiști cr conducrtorul automobilului nu se afla la fața locului și inițial, polițiștii aveau brnuieli cr on momentul accidentului rutier, automobilul era condus de soюul ei.

Au fost sвmbrtr la IP Ialoveni ompreunr cu soțul unde au fost audiați și acolo li s-a sugerat cr referitor la dispariția automobilului sr se adreseze la IP Centru.

De acolo s-au deplasat la IP Centru și soțul i-a povestit cum a avut loc cazul și cr inițial nu i-a povestit adevrrul din motiv cr nu dorea sr o ontristeze. A povestit cr, la 28 iulie 2023, de el s-a apropiat un briat on civil, care s-a prezentat ca polițist și sub pretextul cr soțul era on stare de ebrietate sau cruta droguri, i-a cerut 100 euro pentru a nu chema poliția. Soțul i-a transmis acelui tвnrr cheia de la automobil ca garanție pвnr oi va transmite 100 euro. Ulterior, soțul crutвndu-l pe acel necunoscut, a depistat cr automobilul nu era la fața locului și nu a putut sr-l grseascr pe acesta.

Prin Ordonanța organului de urmrrire penalr, reprezentat de ofițerul superior urmrrire penalr a SUP al IP Centru al IGP mun. Chișinru, comisar Alexandru Toltu, din 18 august 2023, Chilian Tatiana a fost recunoscutr on calitate de parte vrtrmatr. (f.d. 25 vol. I)

3. **Declarațiile martorului Cebotari Vladislav**, care on cadrul urmrririi penale, data de 11 august 2023 (f.d. 30-31 vol.II) a declarat cr, on anul 2021, mama lui Sugailo Ivan, cвnd acesta a atins vвrsta de 16 ani, a eliberat o procurr mamei sale, pentru a avea grijr de acesta. Ulterior, mama lui Sugailo Ivan a plecat peste hotare la lucru, din acea perioadr, primul locuieєte ompreunr cu el și mama sa.

La 28 iulie 2023, se afla acasr iar aproximativ pe la orele 22:00 a fost apelat de Sugailo Ivan care l-a rugat sr iasr afarr. Ieєind afarr, a vrzut cr acesta era ompreunr cu Daminic Vladimir єi Bodorceanu Lilian. La ontrebrrile lui, Sugailo Ivan i-a arrtat cheia de la un automobil și i-a arrtat un automobil de model necunoscut de culoare ontunecatr, menționвnd cr a procurat automobilul dat onsr nu l-a crezut. Atunci acesta a recunoscut cr automobilul i l-a transmit un cunoscut pentru a se plimba, a numit și persoana care i-a transmis automobilul dar nu a reținut prenumele acestuia. Inițial nu l-a crezut și i-a ontrebat pe ceilalți și aceєtia au confirmat cr Sugailo Ivan a luat automobilul de la un cunoscut. Sugailo Ivan i-a propus sr meargr cu ei cu automobilul. Fiind convins, a urcat on automobil, Sugailo Ivan urcвnd la volan. El a urcat pe bancheta din spate. Cu automobilul s-au deplasat la un magazin de unde au procurat bere. On timp ce se deplasau cu automobilul a observat cr sunt ceva probleme cu volanul, nu era reglat bine și crea probleme on conducere. L-a atenționat despre aceasta pe Sugailo Ivan, onsr acesta l-a asigurat cr totul e sub control. Apoi, cineva a propus sr se deplaseze on sat. Rrzeni, r-nul Ialoveni єi s-au deplasat on aceastr direcюie.

Pe drum au consumat bere on trei, on afarr de Sugailo Ivan, care conducea automobilul. On Rrzeni, au fost la o rudr de a lui Daminic V, unde au stat puțin. Apoi, Sugailo ***** a propus sr se deplaseze on sat. Cegвrleni, r-nul Ialoveni, la prietena acestuia. Era deja aproximativ ora

23:00. Deplasвndu-se spre sat. Cigвrleni, se deplasau pe un drum de pietriє. Automobilul se deplasa cu vitezг mгritг și la un moment, au nimerit on careva gгuri din carosabil єi volanul a cгzut. Sugailo Ivan a oncercat sг-l ridice, dar automobilul a onceput a vira on stвnga-dreapta єi-a pierdut controlul єi s-a inversat de cвteva ori, oprindu-se pe acostament pe partea stвngг. Nu au suferit careva leziuni corporale, au ieєit toți pe portierele din dreapta a automobilului. On același moment, din automobil se auzea un sunet și au plecat din apropierea automobilului.

Au oncercat sг inverseze mașina pe roți, dar n-au reușit. On deprгtare din direcția on care se deplasau au observat luminile unui automobil și avвnd temeiuri sг nu fie chematг poliția, au plecat toți pe jos on direcюia sat. Cegвrleni. Acolo au ajuns la prietena lui Sugailo Ivan, unde au stat cвteva ore, apoi pe la orele 04:00, cu un taxi toți patru s-au deplasat spre mun. Chiєinгu. Cвnd se deplasau spre Chiєinгu, au observat cг automobilul avariat nu se mai afla la faюa locului.

Cunoaște cг Sugailo Ivan, la onceputul primгverii și-a cumprгat de la un magazin specializat o uniformг neagrг asemгnгtoare cu cea a carabinierilor fiind єi amendat on sensul dat și avea și o legitimație pliantг cu inscripția on limba rusг „Udostoverenie”, dar on interior nu avea nimic scris

4. **Declarațiile martorului Bodurceanu Lilian**, care on cadrul urmгririi penale, data de 14 august 2023 (f.d. 32-33 vol.II) a declarat cг, la data de 28 iulie 2023, fiind telefonat de cгtre Sugailo Ivan, acesta i-a fixat o ontвlnire pe str. V.Alecsandri nr. 19. Apoi i-a zis sг se apropie la intersecюia str-lor. Valea Dicescu cu Lacului. On locul respectiv, Sugailo Ivan i-a zis cг a luat un automobil on chirie și i-a arгtat o cheie de la automobil єi automobilul de model cu numere necunoscute. Au urcat on automobil, Sugailo I. fiind la volan єi ulterior s-au deplasat prin oraє. Pe parcurs, l-au luat cu ei pe Daminic Vladimir, apoi și pe Vlad Cebotari. Apoi, toți patru s-au deplasat on direcюia r-lui Ialoveni.

5. **Declarațiile martorului Daminic Vladimir Lilian**, care on cadrul urmгririi penale, da de 16 august 2023 (f.d. 34-35 vol. II), a frcut declarații similare cu cele ale martorilor Cebotari Vladislav și Bodurceanu Lilian. Comunicвnd cг la data de 28 iulie 2023, se afla acasг cвnd a fost sunat de prietenul sгu, Sugailo Ivan, care i-a propus sг meargг cu mașina fratelui sгu, Vlad Cebotari. A acceptat, dar cвnd s-au ontвlnit pe str. Lгpușna, a observat cг Sugailo nu era cu mașina fratelui sгu, ci cu un autovehicul necunoscut, de culoare neagrг, alгturi de un alt cunoscut, Lilian Bodorceanu. La ontrebarea sa privind proprietarul mașinii, Sugailo a evitat sг rгspundг clar. A urcat on mașinг pe bancheta din spate și au petrecut aproximativ 2-3 ore plimbвndu-se prin Chișinгu.

Dupг aceea, Sugailo l-a sunat pe Vlad Cebotari și i-a spus sг vinг pe str. Valea Dicescu, iar la ontвlnire, Vlad a ontrebat și el despre mașinг, dar Sugailo a evitat sг rгspundг concret. On cele din urmг, Vlad s-a urcat pe scaunul din fațг și, ompreunг cu Sugailo la volan, iar el și Lilian au rгmas pe bancheta din spate. A propus sг meargг on satul Rгzeni, raionul Ialoveni, la fratele sгu, unde au petrecut aproximativ 15 minute.

Mai tвrziu, Sugailo a propus sг meargг on satul Cigвrleni, la prietena sa. Pe drum, Vlad a consumat alcool, iar ceilalți au bгut puțin. On jurul orei 23:00-00:00, on timp ce circulau pe un drum de pietriș cu vitezг mare, mașina a pierdut controlul, s-a rгsturnat de douг ori și s-a oprit on șanț. Toți pasagerii au ieșit din mașinг, dar nu au suferit rгni grave. Sugailo a sugerat sг fugг de la locul accidentului, și au plecat pe jos spre satul Cigвrleni, unde au ajuns pe la ora 02:00. Aici au stat pвnг la 03:30-04:00, cвnd un taxi i-a dus onapoi la Chișinгu.

On drum spre Chișinгu, mașina accidentatг nu mai era acolo, iar la hotelul Vila Verde din Chișinгu, unde au ajuns pe la ora 05:00, au dormit pвnг dimineața. Dupг cвteva zile, acesta l-a

ontrebat pe Sugailo despre maşinr, iar acesta i-a spus cr o luase de la un narcoman şi cr se va lrmuri on privinţa situaţiei.

6. **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 5 august 2023**, onsoţit de planşa fotograficr al locului infracţiunii (f.d. 13-16 vol. II) dupr cum rezultr din procesul-verbal nominalizat, on cadrul cercetrrii au fost examinat locul comiterii infracţiunii, situat pe strrzile Lacului/Dombului din municipiul Chişinru.

7. **Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei dupr fografie din 8 august 2023** (f.d. 36 vol. I), on urma acţiunii procesuale partea vrtrmatr Chilian Vitalie a recunoscut persoana nr. 5-Sugailo Ivan ca fiind persoana care la data de 28 iulie 2023, apropiindu-se de el, s-a prezentat ca collaborator al poliţiei şi crruia i-a transmis cheia de la automobile.

8. **Procesul-verbal de confruntare din 14 august 2023** (f.d. 38 vol. II), confruntare ce a avut loc ontre partea vrtrmatr Chilian Vitalie şi brnuitul Sugailo Ivan. On procesul confruntrrii, partea vrtrmatr Chilian Vitalie a susţinut cr Sugailo Ivan i-a prezentat o legitimaţie de dimensiunile buletinului de identitate vechi, care era de culoare albr, pe diagonalr cu tricolor. A vrzut cr avea şi inscripţia ”poliţia”.

9. **Procesul-verbal de ridicare din 9 august 2023** (f.d.48; 49-64 vol. II), on urma acţiunii procesuale de la ofiţerul al serviciului supraveghere tehnicr şi accidente rutiere al IP Ialoveni, inspector Iurie Buhnr, au fost ridicate copiile materialelor onregistrate la data de 29 iulie 2023 la IP Ialoveni on R-2 cu nr. 3883. Materialele menţionate conţin actele de constatare a accidentului rutier produs pe drumul din direcţia s. Cigorleni, r. Ialoveni, cu mijlocul de tranport de model ”*****” n.o. *****.

10. **Procesul-verbal de examinare a actelor din 15 august 2023** (f.d. 65-66 vol. II), fiind supusr examinrrii informaţia şi materialele onregistrate on Registrul nr. 2 cu nr. 3883 din 29 iulie 2023.

11. **Procesul-verbal de ridicare din 10 august 2023 (f.d. 68-69 vol. II),** on urma acţiunii procesuale de la partea vrtrmatr Chilian Vitalie a fost ridicat automobilul de model ”*****” n.o. *****.

12. **Procesul-verbal de examinare din 10 august 2023**, onsoţit de planşa fotograficr a automobilului de model ”*****” n.o. ***** (f.d. 70-76 vol. II), on urma acţiunii procesuale a fost examinat automobilul de model ”*****” n.o. *****, fiind descrise deteriorrrile vizibile constatate.

13. **Procesul-verbal de examinare din 15 august 2023** (f.d. 83 vol. II), on urma acţiunii procesuale a fost examinat un CD ce conţine imagini video din data de 28 iulie 2023, de la camerele video instalate on spatele blocului de pe str. V.Alecsandri nr. 13 din mun. Chişinru şi care au surpins momentul rrpirii mijlocului de transport.

Mijloace materiale de probr

14. Copiile materialelor/actelor din Registrul nr. 2, onregistrate la data de 29 iulie 2023 cu nr. 3883. Recunoscute şi anexate la materialele cauzei ca mijloace de probr, prin ordonanţa din 15 august 2023 (f.d. 67 vol. II).

15. CD ce conţine imagini video din 28 iulie 2023, onregistrate de la camera de luat vederi din spatele blocului din mun. Chişinru, str. V.Alecsandri nr. 13. Recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale on calitate de mijloc material de probr prin Ordonanţa din 15 august 2023 (f.d. 85 vol. II)

Corpuri delicte:

Automobilul de model ”*****” cu numrrul de onmatriculare *****. Recusnocut on calitate de corp delict prin Ordonanţa din 10 august 2023 (f.d. 77 vol. II)

Restituit pentru prstrare proprietarilor Chilian Tatiana și Chilian Vitalie, prin ordonanța din 10 august 2023 (f.d. 80-81 vol. II)

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Sugailo Ivan ***** a comis faptele prejudiciabile prevăzute de legea penală.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În consecință, analizând în mod cumulativ probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată constată că probele administrate sunt relevante și suficiente, coroborându-se între ele, fără a fi identificate contradicții majore și semnificative între declarațiile martorilor și mijloacele materiale de probă. În ansamblu, probele confirmă faptele expuse în cadrul învinuirii formulate împotriva inculpatului.

Prin urmare, instanța constată că, în pofida administrării mijloacelor de probă care atestă comiterea faptelor infracționale de către inculpat în fiecare situație și în mod constant, acesta a recunoscut vinovăția cu privire la aceste fapte și a oferit declarații în cadrul ședinței de judecată. Instanța apreciază că, deși declarațiile unei persoane pot suferi mici variații în funcție de personalitatea acesteia, de maniera în care își exprimă relatările sau de momentul în care sunt prezentate anumite circumstanțe, în esența acestor cauze penale, informațiile furnizate de inculpatul Sugailo Ivan ***** sunt congruente cu cele stabilite de instanță, fără a aduce atingere semnificativă probatoriului administrat în cele două cauze. Dimpotrivă, declarațiile acestuia întăresc și confirmă în mod suplimentar faptele incriminate, care au fost dovedite prin restul mijloacelor de probă administrate.

În consecință, instanța apreciază ca fiind veridică informația furnizată de inculpat, aceasta confirmând în totalitate cele expuse în rechizitoriu pentru fiecare infracțiune în parte și corelându-se cu mijloacele de probă administrate în cadrul urmăririi penale. Veridicitatea reprezintă însușirea a ceea ce este cert, adică a ceea ce corespunde adevărului obiectiv, realitatea fiind confirmată prin probele administrate. Astfel, informațiile furnizate de inculpatul Sugailo Ivan *****, coroborate cu celelalte mijloace de probă, stabilesc fără echivoc existența faptelor infracționale, demonstrând certitudinea comiterii acestora de către persoana acuzată și săvârșirea lor cu vinovăție.

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.50 din 19 aprilie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 3641 alineatele (1), (2), (4) și (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală): "*31. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, Curtea notează că, potrivit articolului 3641 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța poate dispune judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în*

cazul în care, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul declară personal, prin înscris autentic, că recunoaşte comiterea faptelor indicate în rechizitoriu.

32. Curtea reține că, în conformitate cu articolul 385 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §26).

33. În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr.76 din 21 mai 2019, §18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr.40 din 8 mai 2018, §22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, şi infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale şi contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, §24 și DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §28).

34. Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorii excepției ține de interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor de drept penal procesual și substanțial, deopotrivă. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu."

În primul rând, instanța menționează că, chiar dacă inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată și procedura de examinare a cauzei a avut loc conform art.364/1 din Codul de procedură penală, aceasta nu înseamnă că faptele recunoscute de inculpat nu pot fi recalificate, atunci când calificarea acestora este eronată sau a intervenit o lege nouă care aduce modificări calificării faptelor.

La caz, nu are importanță declarația de recunoaștere a vinovăției, deoarece inculpatul nu are studii juridice pentru a putea califica corect faptele sale conform unui articol anumit din Codul penal. Or, în esență, inculpatul în cadrul audierii sale a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu.

În acest context, instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consider calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.10 alin.(1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele

respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, art.126 alin.(2) Cod Penal a fost expus în următoarea redacție: ”*Se consider proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

Din dispozițiile art.18 Cod Contravențional și art.126 Cod Penal rezultă că daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

În baza Hotărârii Guvernului nr.936 din 28 decembrie 2022, se deduce că în anul 2023 limita maximă a daunelor în proporții mici era de 2 340 lei, iar limita minimă a proporțiilor considerabile – 117 000 lei.

După analiza cadrului legal indicat supra, analizând declarațiile inculpatului, coroborându-le cu declarațiile părții vătămate și procesele-verbale de ridicare, acțiuni procesuale efectuate în faza de urmărire penală (cauza penală nr. 2023010742), instanța de judecată menționează că faptele inculpatului Sugailo Ivan ***** urmează a fi recalificate prin excluderea agravantei - **cu cauzarea de daune în proporții considerabile,** agravantă care a fost reținută de acuzatorul de stat în actul de învinuire.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Sugailo Ivan *****, la data de 30 mai 2023, aproximativ la ora 18:45, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, aflându- se în incinta liceului teoretic „Universul”, amplasat pe şos. Hînceşti nr.136, mun. Chişinău, cu ajutorul cheilor găsite în anticamera contabilității, a pătruns în biroul de serviciu al contabilului Rogai Ion, și a sustras pe ascuns din sertarul mesei de lucru, mijloace băneşti în sumă de 6000 lei şi 1400 euro, care conform cursului BNM la data de 30.05.2023 constituia 26 740 lei. După care, cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i astfel părții vătămate Rogai Ion un prejudiciu material, în sumă totală de 32 740 lei.

Astfel, Sugailo Ivan ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de inculpat. Circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei inculpatului la caz nu au fost stabilite.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă bunurile mobile care au o existență materială- mijloace băneşti în sumă de 6000 lei şi 1400 euro. Sumă totală de 32 740 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin: 1. fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită săvârșită prin pătrundere în alte locuri pentru depozitare, a sumei de 6000 lei şi 1400 euro; 3. Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile- sustragerea mijloacelor băneşti a cauzat părții vătămate un prejudiciu de 32 740 lei; și 4. Modul ascuns- luarea banilor a fost efectuată în absența cărorva persoane.

Latura obiectivă este demonstrată prin declarațiile părții vătămate, înregistrările video dar și prin declarațiile date de inculpat referitor la acest episod.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Sugailo Ivan *****, născut la*****, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de sustragere pe ascuns a mijloacelor bănești de referință.

Scopul infracțiunii comise de Sugailo Ivan ***** este cel de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă - Sugailo Ivan *****, născut la*****, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile- la data de 30 mai 2023, avea vârsta de peste 14 ani. Subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 sin Codul penal.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Sugailo Ivan *****, născut la***** săvârșite la data de 30 mai 2023, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită prin pătrundere în alte locuri pentru depozitare, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 42 alin. (2) și 351 alin. (1) din Codul penal:

Infracţiunea examinată atentează la interesele serviciului de stat şi ale serviciului în autorităţile de autoadministrare publică locală, discreditează activitatea lor şi subminează autoritatea în ochii populaţiei. Ea, de asemenea, încalcă grav drepturile şi interesele legitime ale cetăţenilor şi organizaţiilor, în aceasta manifestându-se pericolul ei social.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale ce ţin de activitatea normală a organelor puterii de stat și care implică exercitarea calităţilor oficiale numai de către persoanele învestite, în condiţii legale, cu astfel de calităţi. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de inculpat.

În speța de față, este cert stabilit că Sugailo Ivan ***** nu a deținut funcții în cadrul structurilor de drept și nu a fost niciodată investit cu exercitarea unor astfel de atribuții.

Latura obiectivă conform dispoziţiei articolului dat, este formată din două caracteristici interdependente. Astfel, infracțiunea de uzurpare de calităţi oficiale constă în faptul că persoana încălcând ordinea stabilită și neavând atribuţii speciale legalizate în modul cuvenit (în cazul dat nefiind investit cu atribuțiile de poliție și/sau a organului de urmărire penală), îşi atribuie drepturile şi obligaţiunile privind exercitarea funcţiei reprezentantului organului de drept.

Acţiunile de uzurpare a calităților oficiale, comise de către Sugailo Ivan ***** au fost însoţite de săvârşirea pe această bază a altei infracțiuni, acțiuni care și determină caracterul mai periculos al faptelor comise, deoarece atrag după sine comiterea încă a unei fapte prejudiciabile.

Fapta prevăzută de prezentul articol constituie o infracțiune săvârșită cu intenție directă, întrucât, în acest caz, vinovatul conștientizează că își atribuie și exercită în mod benevol și nelegitim atribuțiile unei persoane oficiale, prevăzând posibilitatea sau inevitabilitatea producerii unor consecințe social periculoase, pe care le acceptă sau le dorește în mod conștient.

În speța de față, fapta infracțională comisă de către Sugailo Ivan ***** constă în utilizarea fără drept a unei calități oficiale care presupune exercitarea autorității de stat, acțiune ce a fost însoțită sau urmată de realizarea unui act juridic legat de acea calitate – în speță, prezentarea sa ca fiind colaborator al poliției.

Latura obiectivă este demonstrată prin declarațiile părții vătămate, procesul-verbal de confruntare, înregistrările video dar și prin declarațiile date de inculpat referitor la acest episod.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Sugailo Ivan *****, născut la*****, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de utilizare fără drept a unei calități oficiale care presupune exercitarea autorității de stat, acțiune ce a fost însoțită sau urmată de realizarea unui act juridic legat de acea calitate – în speță, prezentarea sa ca fiind colaborator al poliției.

Scopul infracțiunii comise de Sugailo Ivan ***** l-a constituit săvârșirea ulterioară a infracțiunii, în speță fiind vorba de răpirea mijlocului de transport.

Subiect al uzurpării de calităţi oficiale poate fi orice persoană fizică ce a atins vârsta de 16 ani, condiții care sunt întrunite de către Sugailo Ivan *****.

În speță, acțiunile inculpatului Sugailo Ivan *****, care fiind conștient de faptul că nu este reprezentant al poliției, intenționat a urmărit scopul de a înlesni comiterea în continuare a infracțiunii de rpire a mijlocului de transport, instanța consideră că, acestea întrunesc atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a componenței de infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi, uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 42 alin. (2) și 192/1 alin. (1) din Codul penal:

Instanța statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la **obiectul juridic special** al infracțiunilor incriminate, care într-o speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către partea vătămată, iar în cazul infracțiunii prevăzute la art. 192/1 din Codul penal, asupra mijloacelor de transport.

La fel, **obiectul material** al infracțiunii stipulate la art. 192/1 din cod îl reprezintă mijlocul de transport, în sensul art. 132 din Codul penal.

În subsidiar, instanța mai concretizează că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sânt considerate bunuri mobile, iar conform art. 455 din Codul civil (art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligaţii civile.

Raportând la caz, instanța reține că obiect material al infracţiunii cercetate, îl reprezintă mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate părții vătămate Chilian Tatiana.

Latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de răpire. Răpirea este o acţiune care presupune succesiunea a două acte: 1) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei; 2) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosinţa făptuitorului.

Acţiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acţiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipseşte orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpeşte, el violând prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport. Ilegalitatea acţiunii de răpire derivă din aspectul juridic al obiectului material al infracţiunii specificate la art.192/1 Cod penal: mijlocul de transport este străin făptuitorului, iar răpirea are un caracter ilegal, dacă mijlocul de transport nu îi aparţine făptuitorului (sau, eventual, membrilor familiei acestuia), nu i-a fost încredinţat acestuia în legătură cu munca prestată, nu-i revine ca unui titular al proprietăţii comune etc.

În speță, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că inculpatului Sugailo Ivan *****, îi lipsesc orice drepturi asupra mijlocului de transport. Respectiv, acțiunile

inculpatului just au fost calificate în baza normei care stabileşte răspunderea pentru răpirea mijlocului de transport.

Întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.192/1 Cod penal, presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire și urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol creată pentru relațiile ocrotite prin norma de incriminare.

Infracţiunea prevăzută la art.192/1 Cod penal, este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul deplasării şi, ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport. Nu din momentul ieşirii mijlocului de transport din cîmpul de observare al victimei, nu din momentul descoperirii răpirii şi începerii căutării mijlocului de transport, nu din momentul apariţiei temeiului de pornire a procesului penal.

Pentru consumare, nu contează procedeul prin care se realizează deplasarea mijlocului de transport: deplasarea cu mijlocul de transport avînd motorul în funcţiune; deplasarea mijlocului de transport cu ajutorul unui evacuator auto sau helicopter; transportarea într-un sau pe un alt mijloc de transport; remorcarea; împingerea manuală etc.

În alt context, pentru atestarea consumării răpirii mijlocului de transport, nu are importanţă distanţa la care a fost deplasat mijlocul de transport. Aceasta poate conta numai în planul individualizării pedepsei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (1) din Codul penal, reținută în acțiunile ilegale ale inculpatului, se exprimă în intenție directă.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra (declarațiile martorului Cebotari Vladislav, Bodurceanu Lilian, Daminic Vladimir, declarațiile inculpatului, precum și înregistrările video anexate) denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Sugailo Ivan *****.

Aderent, prezența intenției directe a fost confirmată și de alte acțiuni evident premeditate, care reflectă în mod clar atât aspecte volitive, cât și intelective. În cadrul infracțiunii de răpire al mijlocului de transport, inculpatul a profitat de faptul că partea vătămată i-a încredințat cheile, precum și de absența acesteia, care, lăsând mașina parcată, s-a deplasat spre locuința sa. Astfel, Sugailo Ivan a sustras autovehiculul, pe care l-a folosit pentru a se deplasa prin municipiul Chișinău și ulterior către satul Cigărleni, raionul Ialoveni, unde, pierzând controlul asupra vehiculului, a provocat un accident rutier ce a dus la avarierea autovehiculului.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.192/1 Cod penal, în varianta imputată inculpatului Sugailo Ivan *****, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, și anume la data de 28 iulie 2023, inculpatul Sugailo Ivan ***** născut la*****, avea vârsta de 18 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Sugailo Ivan ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 192/1 alin.(1) din Codul penal.

Astfel, instanţa de judecată audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, consideră vinovăția inculpatului integral dovedită prin ansamblul de probe administrate, astfel încât acţiunile lui Sugailo Ivan ***** urmează să fie încadrate juridic în baza art.192/1 alin.(1) din Codul penal, după semnele calificative „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire”.

Individualizarea pedepsei inculpatului

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile articolelor 7, 61 şi 75-78 din Codul penal.

Inculpatul Sugailo Ivan ***** anterior a fost condamnat, la moment își ispășește pedeapsa în penitenciarul nr. 13, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 36, 40, 41 vol. I; f.d. 98, 100, 102 vol. II), conform Revendicărilor din 27 iulie 2023 (f.d. 37-39 vol. I) și Revendicării din 5 august 2023 (f.d.103-105 vol. II), în privința acestuia au fost pornite mai multe cazue penale, care se află la diferite etape procesuale. În unele cazuri, urmărirea penală a fost încetată cu liberarea minorului de răspundere penală.

Aderent, potrivit Referatului presentențial din 15 mai 2023 (f.d. 42-48 vol.I), Sugailo Ivan ***** este caracterizat ca fiind o persoană impulsive, caracteristică ce îl determină pe ultimul să săvîrșească acțiuni antisociale. Duce un stil de viață libertin, din motivul provenienței dintr-o familie dezorganizată, nefiind supravegheat pe deplin de către adulți. Viciile existente, precum fumatul și consumul de alcool impun inculpatului un comportament deviant precum și neconștientizarea acțiunilor întreprinse.

Totodată, instanța de judecată reține că Sugailo Ivan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal cînd avea vîrsta de 17 ani, prin urmare ca circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, urmează a fi reținută săvîrşirea infracţiunii de către un minor (doar în legătură cu acest episod).

În curs, instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului Sugailo Sugailo Ivan ***** a comis infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2) și 351 alin. (1) din Codul penal, precum și art. 42 alin. (2) și 192/1 alin. (1) din Codul penal, în prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, indicând ca circumstanță atenuantă -căința sinceră şi în prezenţa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal- săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Dispoziția art.79 alin.(1) din Codul Penal, stabilesc că *ţinând cont de circumstanțele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

În context, instanța nu poate reține on corespundere cu prevederile art.76 din Codul Penal în calitate de circumstanțr atenuantr recunoașterea vinovrției de crtre inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmrrirea penalr, care are ca premisr recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmeazr a fi aplicatr inculpatului urmeazr a fi stabilitr on conformitate cu art.364/1 alin.(1) din Codul de procedurr penalr și art.80/1 alin.(1) din Codul Penal, care stabilește o pedeapsr redusr, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea on calitate de circumstanțr atenuantr și

recunoașterea vinovrției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Concomitent, instanța de judecată reține că temeiuri pentru liberarea inculpatului Sugailo Ivan ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 186 alin. (2) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracţiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În context, instanţa de judecată reține că art. 192/1 alin. (1) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracţiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani. Iar art. 351 alin. (1) din Codul penal, stabilește o pdeapsă cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

On conformitate cu art.364/1 alin.(1) și (2) din Codul de procedurr penalr, pвnr la începerea cercetrrii judecrtoreєti, inculpatul persoanr fizicr poate declara, personal prin înscris autentic, cr recunoaște srvвrșirea faptelor indicate în rechizitoriu єi solicitr ca judecata sr se facr pe baza probelor administrate în faza de urmrrire penalr. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmrrire penalr, decât dacr inculpatul declarr cr recunoaște on totalitate faptele indicate în rechizitoriu єi nu solicitr administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmrrire penalr rezultr suficiente date cu privire la vinovrția inculpatului.

În temeiul art. 70 alin.(3) și (3/1) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate. La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Conform art.80/1 alin.(1) din Codul Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut srvвrєirea faptelor indicate în rechizitoriu єi a solicitat ca judecata sr se facr pe baza probelor administrate on faza de urmrrire penalr, acesta beneficiazr de reducerea cu o prtrime a limitelor de pedeapsr prevrzute on Partea specialr a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendr, cu muncr neremuneratr on folosul comunitrții sau cu închisoare.

Astfel, reieșind din faptul cr inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei cr recunoaște srvвrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmrrire penalr, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmeazr a fi stabilitr cu aplicarea prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod Penal.

Respectiv, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală, art.70 alin.(2) și (3) și art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare în limita minimă stabilită de art. 70 alin. (2) din Codul penal de la **3 luni până la 1 an și 6 luni.**

Limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală, art.70 alin.(3/1) și art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare în limitele de la **9 luni** pînă la **1 an și 6 luni**.

Limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală, art.70 alin.(2), (3/1) și art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare în limita minimă stabilită de art. 70 alin. (2) din Codul penal de la 3 luni pînă la **1 an și 6 luni**.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, care sunt distincte după relaţiile sociale protejate şi cu aspect de îndeletnicire în cazul sustragerilor comise de inculpat, care a mai fost condamnat pentru infracţiuni similare, iar reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului, a fost violat de multiple ori dreptul persoanelor la protecţia proprietăţii sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziţii.

Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, în privinţa căreia apărătorul a obiectat parţial şi a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracţiunile săvârşite şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, or inculpatul în mod cert a comis infracţiunile cu aspect de îndeltnicire, perturbând în ansamblu viaţa socială şi este predispus aşadar în continuare să mai comite asemenea infracţiuni.

Ținвnd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin. (2) din Codul Penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) din Codul Penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave, precum și din noile limite ale pedepselor indicate supra, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute cu art.186 alin.(2) lit.c), art. 42 alin. (2), art. 351 alin. (1), art. 42 alin.(2), art. 192/1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecatг considerг cг on privința inculpatului Sugailo Ivan *****, urmează a fi aplicată pedeapsa cu înschisoare, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în coroborare cu art.79 Cod penal, o pedeapsă sub formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 42 alin.(2), art. 192/1 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 42 alin.(2), art. 351 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Totodată, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanţa îi va stabili lui Sugailo Ivan ***** o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecatr ia în considerare prevederile art.72 alin. (3) din Codul Penal, care prevrd cr on penitenciare de tip semiînchis executr pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, srvbrșite cu intenție.

La stabilirea pedepsei inculpatului Sugailo Ivan *****, instanța de judecatr a luat în considerare faptul cr infracțiunile comise, potrivit art.16 alin. (3) din Codul Penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave, precum și faptul cr deși anterior a fost judecat, nu a concluzionat pentru sine pericolul social al faptelor comise anterior, astfel cr a continuat activitatea infracționalr.

Cu privire la solicitarea procurorului referitoare la stabilirea pedepsei definitive, în temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată conchide că Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2024 (f.d.176, vol.I) inculpatului Sugailo Ivan, prin aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) Cod Penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu art.84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Reieșind din circumstanțele menționate, în baza art.84 alin.(4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință instanța va adăuga parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2024 și neexecutată, stabilind lui Sugailo Ivan o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

În corespundere cu art.175 alin.(6) Cod de procedură penală, măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept şi în cazul adoptării sentinţei de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

În contextul examinării chestiunii privind măsura preventivă, instanța de judecată atestă faptul că actualmente Sugailo Ivan execută pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2024, astfel că o altă măsură preventivă decît arestarea preventivă nu este oportună a fi aplicată în vederea garantării executării pedepsei.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpuri delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Având în vedere cele expuse anterior, se concluzionează că, în cadrul dosarului penal, mijloacele materiale de probă, reprezentate prin două dispozitive electronice de stocare a informațiilor, care conțin înregistrări video (f.d. 32 vol. I și f.d. 84 vol. II), au fost administrate în conformitate cu legea și au fost recunoscute ca mijloace de probă prin Ordonanțele din 28 iunie 2023 (f.d. 33 vol. I) și 15 august 2023 (f.d. 85 vol. II), fiind păstrate în original. Copiile documentelor și actelor procesuale, înregistrate în Registrul nr. 2 la data de 29 iulie 2023 sub nr. 3883, au fost, de asemenea, administrate conform dispozițiilor legale și au fost recunoscute ca mijloace de probă prin Ordonanța din 15 august 2023 (f.d. 67 vol. II), fiind păstrate în dosar. De asemenea, deținerea acestor materiale este conformă cu norma de drept aplicabilă și necesară în contextul circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cadrul ședinței de judecată, neexistând cereri de restituire a acestora. Prin urmare, aceste materiale vor rămâne materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la corpurile delicte, instanța precizează că prin ordonanţa organului de urmărire penală din 10 august 2023 (f.d. 77 vol. II) a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model ”*****” n.î. *****. Prin ordonanța din 10 august 2023, automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict a fost restituit pentru păstrare părților vătămate Chilian Tatiana și Chilian Vitalie, la cererea acestora, fiind semnate recipise în acest sens (f.d. 80-81 vol. II)- de lăsat în gestiune proprietarului.

Cu privire la acțiunea civilă.

Fiindu-i explicat dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă şi de a înainta acţiune civilă în ordinea prevederilor art. 221 din Codul de procedură penală, partea vătămată Chilian Tatiana, în şedinţa de judecată, a înaintat cererea de chemare în judecată faţă de Sugailo Ivan *****, prin care a solicitat:

*-obligarea inculpatului Sugailo Ivan, născut la data de***** să compenseze părții vătămate Chilian Tatiana cuantumul prejudiciului material suferit în sumă de 142 805, 76 lei, precum și a celui moral în sumă de 50 000 lei.*

-obligarea inculpatului să achite costul de asistență juridică și a altor cheltuieli de judecată care vor fi suportate pe parcursul procesului.

Soluţionînd chestiunea privind acţiunea civilă înaintată de partea civilă Chilian Tatiana, instanţa va ţine cont de prevederile art. 387 alin.(1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, *odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Potrivit alineatului (3) al aceluiași articol, *în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (2) pct.1) din Codul de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală.*

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea savârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie sa fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

În speță, instanța atestă în primul rînd, cu referire la prejudiciul material invocat de partea vătămată, că la caz nu există dubii privind existența acestui prejudiciu material, în contextul stabilirii certe a faptei infracționale comise de către inculpatul Sugailo Ivan *****, ce denotă sub auspiciul tezelor enunțate supra că anume prin această infracțiune a fost produs prejudiciul și între infracțiunea savârșită și prejudiciul reclamat există un raport de cauzalitate.

Potrivit art. 1998 din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu prevederile art. 2024 alin.(1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art.2028 alin.(1) din Codul civil, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

În această cauză, instanța de judecată constată că pretențiile de natură materială formulate de partea civilă sunt probate prin:

- raportul de evaluare a pagubei nr. 2339/08A din 10 august 2023, potrivit căruia valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, constituie suma de 135 267, 76 lei (f.d. 169-172);

-bonul fiscal nr. F803023299 din august 2023, eliberat de SRL”ExpertAutoPlus”, din care rezultă achitarea sumei de 1 500 lei pentru expertiza auto (f.d. 174);

-bonul fiscal nr. 1010600031693, eliberat de SRL”Real Grup Srvice”, din care rezultă achitarea sumei de 1 500 lei pentru servicii de transport (f.d. 175);

- bonul fiscal nr. H305023057 din 10 august 2023, eliberat de SRL”Magda Tur”, din care rezultă achitarea sumei de 4 538 lei, pentru ridicare, depozitare. (f.d. 176).

În urma celor constatate, instanța de judecată conchide că cerințele formulate de Chilian Tatiana privind despăgubirea pentru prejudiciul material sunt susținute parțial de probele prezentate. În acest sens, instanța dispune încasarea din contul lui Sugailo Ivan *****, născută la*****, în beneficiul Tatianei Chilian a sumei de 142 804, 76 lei reprezentând prejudiciul material.

În ceea ce privește prejudiciul moral solicitat în acțiunea civilă, instanța notează că sarcina prejudiciului moral cauzat prin infracțiune nu poate fi pusă în obligația altor persoane decât cel nemijlocit vinovat de savârșirea faptei infracțiunii, or faptul dat reiese și din art. 2036 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Instanța subliniază că repararea prejudiciului moral are rolul de a oferi o compensație echitabilă pentru suferințele fizice suferite de partea vătămată în urma acțiunilor infracționale ale făptuitorului. În ceea ce privește cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este reglementat de criterii legale fixe, determinarea sumei respective fiind lăsată la discreția instanței de judecată.

În stabilirea cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul moral, instanța trebuie să țină cont de mai multe criterii relevante: efectele negative suferite de persoana vătămată pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale afectate, gradul în care aceste valori au fost lezate, intensitatea cu care au fost resimțite consecințele vătămării, și impactul asupra situației familiale, profesionale și sociale a persoanei respective.

Despăgubirile acordate cu scop compensatoriu vizează o reparare justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățirea nemeritată a persoanei care solicită daune morale. În absența unor criterii legale precise pentru cuantificarea obiectivă a prejudiciului moral, aceasta se stabilește pe baza efectelor negative suportate de persoană, importanței valorilor afectate și gradului în care acestea au fost lezate, precum și a impactului asupra situației personale, familiale și sociale. Toate aceste aspecte trebuie evaluate într-o manieră rezonabilă și echitabilă, astfel încât să se evite îmbogățirea nemeritată a reclamantului.

Astfel, în legătură cu prejudiciul moral invocat de partea vătămată, instanța consideră că solicitarea este parțial fondată și va dispune încasarea din contul inculpatului, în beneficiul părții vătămate, a sumei de 10 000 lei.

În speță, instanța constată că a fost demonstrată răpirea mijlocului de transport de către Sugailo Ivan, fapta acestuia fiind cauza producerii accidentului rutier, care a condus la deteriorarea vehiculului. Totuși, se impune a se sublinia vârsta inculpatului și situația sa financiară, aspecte care au o relevanță semnificativă în aprecierea proporționalității între fapta comisă și impactul direct asupra victimei.

În această situație, instanța concluzionează că cererea formulată în legătură cu acest aspect este parțial justificată. Instanța recunoaște că deteriorarea mijlocului de transport, este un fapt incontestabil. Totuși, solicitarea părții civile de a primi despăgubiri în valoare de 50 000 lei

pentru prejudiciul moral este considerată excesivă. În cadrul evaluării cererii, la stabilirea soluției, instanța a fost obligată să ia în considerare vârsta, statutul social și situația economică a inculpatului.

În subsidiar celor apreciate, instanța precizează că articolul 6 § 1 din Convenție se aplică și plângerilor cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franței, Marea Cameră, §§ 70-71), cu excepția situațiilor în care acțiunea civilă inițiată are un scop punitiv sau este motivată de răzbunare personală (cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29).

În contextul specific al cauzei de față, instanța a luat în considerare, de asemenea, necesitatea evitării unor sume excesive ca garanție pentru plângerea cu constituire de parte civilă (cauza Aït Mouhoub împotriva Franței, §§ 57-58; cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45), deoarece astfel de sume ar putea dezavantaja în mod arbitrar inculpatul sau alte părți implicate în proces și ar putea face imposibilă executarea sentinței în partea civilă.

În curs, potrivit art. 227 alin. (2), pct. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Din materialele dosarului rezultă că, deși partea vătămată a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică și a altor cheltuieli de judecată, aceasta nu a indicat suma solicitată cu titlu de cheltuieli judiciare. Mai mult, partea vătămată nu a anexat niciun document care să justifice cheltuielile de asistență juridică, precum și alte cheltuieli de judecată, sau care să ateste cuantumul acestora.

În acest context, instanța de judecată notează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație;

c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecatr, pentru a face o apreciere corectr, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea ontrebrrilor juridice ridicate de speȚr; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusr de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundr a unor reglementrri de profil, cunoașterea limbilor strrine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul on ce mrsurr munca avocatului on cauza respectivr oi limiteazr capacitatea de a lucra on alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de aprrare utilizate on cauzr; suma desprgubirilor pretinse/obținute on cauzr; alți factori, la discreția instanței.

Având în vedere absența indicării cuantumului sumei solicitate cu titlu de cheltuieli judiciare, precum și neprezentarea documentelor justificative referitoare la cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli de judecată, instanța constată că nu sunt îndeplinite cerințele

legale pentru admiterea solicitării formulate de partea vătămată. În consecință, instanța, ținând cont de imposibilitatea de a verifica temeinicia și cuantumul cheltuielilor invocate, va dispune respingerea solicitării de compensare a cheltuielilor judiciare ca neîntemeiată.

Cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a menționat că în cursul urmării penale nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul Procedură Penală, art.80[1] din Codul Penal, instanța de judecată, -

hotărăşte:

Sugailo Ivan ***,** născută la*****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și i se stabilește în baza acestei norme cu aplicarea cu art.79 Cod penal, o pedeapsă sub formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sugailo Ivan ***,** născută la*****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.192/1 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sugailo Ivan ***,** născută la*****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 351 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) din Codul Penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate se stabilește lui Sugailo Ivan *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2024 și neexecutată, stabilind lui Sugailo Ivan o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Sugailo Ivan se calculează din data pronunțării sentinței – 04 decembrie 2024, incluzând în termen durata pedepsei executate stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2024 și anume a perioadei de executare din 12.04.2024 până la 04.12.2024.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, se aplică în privința inculpatului Sugailo ***** din momentul pronunțării sentinței până la rămânerea definitivă a acesteia.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Chilian Tatiana.

Se încasează din contul lui Sugailo ***** *****, în beneficiul Tatianei Chilian suma de 142 804, 76 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral , în rest cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.

Mijloacele materiale de probă: două dispozitive electronice de stocare a informațiilor, care conțin înregistrări video (f.d. 32 vol. I și f.d. 84 vol. II), recunoscute ca mijloace de probă prin ordonanțele din 28 iunie 2023 (f.d. 33 vol. I) și 15 august 2023 (f.d. 85 vol. II). Copiile documentelor și actelor procesuale, înregistrate în Registrul nr. 2 la data de 29 iulie 2023 sub nr. 3883, recunoscute ca mijloace de probă prin ordonanța din 15 august 2023 (f.d. 67 vol. II) - de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delicte: automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 august 2023 (f.d. 77 vol. II) *și r*estituit pentru păstrare părților vătămate *Chilian Tatiana și Chilian Vitalie*, de lăsat în proprietatea acestora.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**