Dosar nr.5r-2501/2025
4-25065548-12-5r-12052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
În absența:
Petiționarului Mardari Evgheni
Agentului constatator Mocanu Vladislav

examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Mardari Evgheni împotriva deciziei emise asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 5602 din 16 aprilie 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 02 mai 2025, Mardari Evgheni a depus o cerere de contestare împotriva deciziei emise de Inspectoratul de Poliție Buiucani, referitor la examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 5602 din 16 aprilie 2025.

În contestație, acesta a susținut că avocatul Fediuc Valentin ar fi încercat în mod intenționat să-i afecteze reputația și să-l umilească prin cereri mincinoase, formulate fără a prezenta dovezi și depuse la organele competente ale statului. În opinia lui Mardari Evgheni, aceste acțiuni se încadrează în prevederile art. 189 din Codul penal al Republicii Moldova, respectiv în infracțiunea de șantaj, solicitând totodată revizuirea deciziei pronunțate.

Contestația respectivă este formulată împotriva deciziei emise la data de 16 aprilie 2025 de către agentul constatator, inspector principal Mocanu Vladislav din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional. Potrivit actului, materialul cu nr. 5602 din 16 aprilie 2025 a fost încetat, dosarul fiind transmis spre arhivare și radiat din registrele de evidență.

În temeiul acestei decizii, șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, Bîrliba Oleg, l-a informat pe contestatar că, în urma examinării materialelor și probelor administrate, s-a ajuns la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției. Argumentarea s-a făcut prin raportare la art. 142 Cod de procedură penală, precum și la art. 20 și art. 130 Cod de procedură civilă, reținându-se că lipsesc circumstanțele necesare pentru atragerea răspunderii contravenționale, motiv pentru care cazul a fost încetat.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei petiționarul Mardari Evgheni și agentul constatator Mocanu Vladislav nu s-au prezentat. Fiind efectuată procedura de citare legală, instanța, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența lor.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional: *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

În speță, decizia agentului constatator a fost emisă la data de 16 aprilie 2025, iar contestația a fost depusă la data de 02 mai 2025, fiind înregistrată sub nr. 3636. La dosar este anexată doar scrisoarea șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, Bîrliba Oleg, din data de 22 aprilie 2025, cu nr. de ieșire 5936, însă fără a exista dovada de recepție sau dovada expediției către petiționar.

Având în vedere că Mardari Evgheni nu a fost prezent la examinarea materialului și că nu este prezentată instanței nicio probă a comunicării efective a deciziei către acesta, termenul de 15 zile nu poate fi considerat ca fiind început la data emiterii actului. În aceste circumstanțe, contestația este depusă în termenul reglementat de art. 448 alin.(1) din Codul contravențional.

Din analiza materialului prezentat de către agentul constatator și examinat de către acesta, instanța stabilește că la data de 28 martie 2025, de către Mardari Evgheni a fost înaintată o cerere cu privire la pornirea dosarului penal în privința avocatului Fediuc Valentin. Potrivit plângerii, acesta sesizează săvârșirea de către Fediuc Valentin a infracțiunilor prevăzute de art. 311 și 352[1] din Codul penal. Plângerea a fost depusă în cancelaria Procuraturii Generale, iar ulterior remisă pentru examinare conform competenței la Direcția de Poliție mun. Chișinău, care, la rândul său, a expediat-o spre examinare Inspectoratului de Poliție Buiucani.

Potrivit art. 381 alin.(4) din Codul contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

În cauza de față, potrivit normei indicate plângerea depusă de către Mardari Evgheni la Procuratura Generală, ulterior remisă spre examinare Inspectoratului de Poliție Buiucani, în care a invocat săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 311 și art. 352[1] Cod penal de către avocatul Fediuc Valentin, impunea în mod expres agentului constatator să întreprindă asemenea măsuri de cercetare completă și obiectivă. Totuși, din analiza materialului cauzei, rezultă că nu a fost efectuată nicio acțiune procesuală de administrare a probelor, iar soluția adoptată – încetarea procesului contravențional – nu reflectă obligația legală de investigare sub toate aspectele, încălcând astfel dispozițiile imperative ale art. 381 alin.(4) Cod contravențional.

Potrivit art. 440 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi*

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării sau procesului-verbal, de aplicare a sancţiunii ori de trimitere a dosarului funcţionarului abilitat sau instanţei.

Totodată, norma obligă agentul constatator, în termen de cel mult 15 zile de la sesizare, să verifice plângerea şi să întreprindă toate măsurile legale. Cu toate acestea, agentul constatator nu a efectuat niciun act concret de verificare, limitându-se la o soluție formală de încetare și arhivare, fără o cercetare efectivă a cauzei. Mai mult, decizia emisă este lipsită de argumentare și de consecvență, fiind absolut neclar cum s-a ajuns la soluția adoptată. Textul acesteia conține fraze contradictorii și care se exclud reciproc, ceea ce denotă superficialitate și lipsa unei examinări reale a sesizării.

Astfel, obligația legală de a examina sub toate aspectele plângerea, în termenul prevăzut de art. 440 Cod contravențional, a fost eludată.

În conformitate cu art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției.*

Norma instituie o obligație imperativă pentru autoritate, în sensul că simpla depunere a unei plângeri atrage pornirea procesului, iar agentul constatator nu are competența de a refuza declanșarea acestuia.

Or, în speța de față, plângerea formulată de către Mardari Evgheni a fost depusă și înregistrată în conformitate cu prevederile legale, ceea ce semnifică faptul că procesul contravențional era început de drept. Cu toate acestea, prin încheierea emisă la data de 16 aprilie 2025, pe materialul înregistrat în REI-2 nr. 5602 din 16 aprilie 2025, agentul constatator a dispus decontarea materialului în dosarul de nomenclator al IP Buiucani, fără a urma procedura legală obligatorie și fără a motiva corespunzător soluția.

O asemenea soluție echivalează cu refuzul nejustificat al pornirii procesului contravențional, contrar dispozițiilor art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, și constituie o încălcare esențială a dreptului petentului la examinarea efectivă a cauzei, garantat de normele procesuale interne și de art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Potrivit art. 447^1 alin. (2) și (3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator sau autoritatea competentă emite o decizie asupra cauzei, care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu elementele prevăzute de lege: datele de identificare ale autorității și persoanei vizate, expunerea circumstanțelor stabilite, norma contravențională aplicabilă, soluția asupra cauzei și mențiunile privind dreptul la contestație. În speță, decizia agentului constatator nu respectă aceste cerințe, întrucât nu conține o expunere clară a faptelor stabilite și nici temeiul juridic care să justifice încetarea procedurii, fiind redactată contradictoriu și lipsită de coerență. În lipsa acestor elemente, actul emis nu constituie o decizie în sensul art. 447^1 Cod contravențional, ci doar un înscris formal fără fundament legal.

Mai mult, motivarea insuficientă, superficială și contradictorie a actului contestat încalcă garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Deși textul Convenției nu prevede expres obligația motivării, Curtea Europeană a statuat constant că această obligație derivă din dreptul la un proces echitabil, întrucât permite

controlul efectiv al legalității, precum și exercitarea corespunzătoare a dreptului la apărare.

În acest sens, jurisprudența CEDO este clară: în cauza Gurgunov c. Moldovei (hotărârea din 16.09.2009, nr. 7045/08), Curtea a reținut că autoritățile trebuie să depună eforturi serioase pentru a afla adevărul și nu se pot limita la concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația. De asemenea, în cauza Oğur c. Turciei (nr. 21594/93, § 88, Marea Cameră, 1999-III), Curtea a arătat că o anchetă eficientă trebuie să fie aptă să conducă la identificarea și, eventual, sancționarea persoanelor responsabile. Aceeași linie jurisprudențială este consolidată prin hotărârile Salman c. Turciei (nr. 21986/93, § 106), Tanrıkulu c. Turciei (nr. 23763/94, § 109) și Gül c. Turciei (nr. 22676/93, § 89), în care s-a accentuat că obligația statului nu este una de rezultat, ci una de mijloace, impunând autorităților să întreprindă toate măsurile rezonabile pentru stabilirea circumstanțelor cauzei.

Raportând aceste principii la caz, instanța constată că agentul constatator nu a efectuat o anchetă efectivă și completă, limitându-se la o constatare formală, fără a administra probe, fără a verifica afirmațiile petiționarului și fără a explica în mod obiectiv și consecvent motivele soluției adoptate. Decizia emisă nu doar că este superficială, dar conține și pasaje contradictorii care se exclud reciproc, ceea ce o face imposibil de înțeles și de controlat sub aspectul legalității.

O asemenea abordare este contrară atât Codului contravențional, cât și standardelor europene în materie de drept la un proces echitabil.

În susținerea argumentelor expuse supra, instanța reține și concluziile Curții Supreme de Justiție în Avizul consultativ din 10 septembrie 2025, pronunțat în dosarul nr. 1avc-2/2025, emis la solicitarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza contravențională nr. 5r-2380/2025. În acest aviz, CSJ a reiterat obligația instanțelor și a organelor constatatoare de a aplica standarde clare privind respectarea termenelor și motivarea soluțiilor adoptate, subliniind că actele procesuale lipsite de argumentare sau emise fără verificarea completă și efectivă a faptelor nu pot produce consecințe juridice valide. Aceste concluzii sunt aplicabile mutatis mutandis și prezentei cauze, unde contestația petentului trebuie analizată nu doar formal, ci prin raportare la lipsa unor dovezi privind comunicarea actelor și la exigențele unui proces contravențional echitabil.

În baza circumstanțelor expuse și în conformitate cu prevederile art. 395, art. 448, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Mardari Evgheni împotriva deciziei agentului constatator Mocanu Vladislav din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, emisă asupra materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 5602 din 16 aprilie 2025.

Se anulează decizia contestată și se obligă agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău să asigure examinarea efectivă și completă a plângerii depuse de Mardari Evgheni, cu respectarea dispozițiilor Codului contravențional și Codului de procedură penală, prin înlăturarea omisiunilor expuse în partea motivată a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Baltag**
Verginia