Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Central (judecător Ghenadie Mîțu)
Dosarul nr. 25r-60/26 (nr. 2-26058022-03-25r-29052026)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

23 iulie 2026 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc,

în cauza civilă la cererea înaintată de Andrei Condrea, reprezentant al SRL „AgroAndrieș”, privind suspendarea desfășurării licitației publice stabilite pentru data de 27.05.2026, ora 11:00, referitoare la bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și *****.01, până la soluționarea contestației formulate împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 12 mai 2026, -

c o n s t a t ă :

La 08.05.2026, Andrei Condrea în calitate de reprezentant al SRL „AgroAndrieș”, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 23.04.2026, SRL „AgroAndrieș” a luat cunoștință, pentru prima dată, despre existența procedurii de executare silită inițiate de Biroul executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana, prin recepționarea înștiințării privind expunerea bunului la licitație publică, programată pentru data de 27.05.2026, ora 11:00.

Obiectul executării silite îl constituie bunul imobil aparținând contestatorului, înscris în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** (teren cu suprafața de 0,1143 ha, modul de folosință-pentru construcții) și *****.01 (construcție cu suprafața de 301,3 m.p.), amplasat în r*****.

Executarea silită a fost inițiată în temeiul Contractului de ipotecă a bunurilor imobile nr. 1-964 din 07.05.2025, act notarial învestit cu formulă executorie, autentificat de notarul Buzu Iadviga, cu sediul biroului în *****, înregistrat cu nr. 4501/25/404943.

Prin încheierea nr. 114-153/2026 din 12.03.2026, executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a intentat procedura de executare silită. Ulterior, prin procesul-verbal nr. 114-153/2026 din 25.03.2026, bunul imobil a fost transmis silit în posesia creditorilor ipotecari Cobîlaș Veaceslav și Cobîlaș Dina.

Prin înștiințarea din 22.04.2026, contestatorului i s-a adus la cunoștință că bunul urmează a fi expus la licitație publică la data de 27.05.2026, cu prețul inițial de 235 120 lei.

Consideră că procedura de executare silită este lovită de nulitate absolută și urmează a fi anulată integral, din următoarele motive: executarea silită este suspendată de drept în temeiul Legii insolvabilității; contractul de ipotecă nr. 1-964 din 07.05.2025 nu poate fi învestit cu formulă executorie, întrucât nu sunt respectate condițiile prevăzute de art. 759 alin. (1) din Codul civil; suma indicată în contractul de ipotecă este incorectă, iar obligațiile garantate nu au caracter solidar; prețul de pornire al licitației este stabilit ilegal, evaluarea bunului fiind expirată și sub limita legală admisă; bunul imobil este grevat cu sechestru judiciar, înscris oficial în Registrul bunurilor imobile, fapt ce face imposibilă desfășurarea legală a licitației publice.

Solicită suspendarea desfășurării licitației publice stabilite pentru data de 27.05.2026, ora 11:00, referitoare la bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și *****.01, până la soluționarea contestației formulate împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 mai 2026 s-a admis cererea înaintată de Andrei Condrea, reprezentant al SRL „AgroAndrieș”, privind suspendarea desfășurării licitației publice stabilite.

S-a suspendat desfășurarea licitației publice stabilite pentru data de 27.05.2026, ora 11:00, referitoare la bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și *****.01, până la soluționarea contestației formulate împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026.

Solicitarea recurentului:

La 21 mai 2026 executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a contestat încheierea cu recurs, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a contestat încheierea instanței de fond emisă la 12 mai 2026, declarând recurs la 21 mai 2026, prin urmare recurenta s-a încadrat în termenul de atac.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că, instanţa de fond a admis suspendarea licitaţiei ca măsură de asigurare a contestaţiei la actele executorului. Această admitere evită direct o normă imperativă a legii procedurale. Reținând prevederile art. 60 alin. (5) din Cod de executare legiuitorul a interzis expres suspendarea procedurii în baza unei simple contestaţii. Permiţând suspendarea licitaţiei pe cale oblică instanța de fond a lipsit de efect juridic norma imperativă din Codul de executare, creând un precedent ilegal de blocare a titlurilor executorii notariale.

Menționează că, instanţa de judecată competentă, în condiţiile art. 161 alin. (2) Cod de executare, poate suspenda executarea în următoarele cazuri: a) aflarea debitorului într-o delegaţie îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci când obligaţia are un caracter personal; b) aflarea debitorului într-o instituţie curativ-profilactică; c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului; d) înaintarea de către terţi a

unei acţiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ţine de aceste bunuri.

Situaţia debitorului ipotecar nu se încadrează în niciunul dintre cazurile stricte prevăzute de alin. (2) (nu este în delegaţie peste hotare, nu este spitalizat, nu este declarat în căutare şi nu există un litigiu de ridicare a sechestrului iniţiat de un terţ). Instanţa a ignorat cu desăvârşire art. 79 alin. (4), care interzice expres suspendarea pentru literele a), b) şi c) prevăzute la alin.(2), în caz de evacuare sau predare a bunului gajat. Lipsa legii din textul încheierii confirmă faptul că judecătorul a încercat să ocolească această interdicţie legală. Instanţa de fond a ignorat prevederile imperative ale art. 79 alin. (4) Cod de executare, care stipulează că regulile privind suspendarea pentru cazurile de boală, delegaţie sau căutare nu se aplică în cazul evacuării sau transmiterii bunului gajat. Suspendarea executării silite asupra unui imobil ipotecat încalcă direct dreptul creditorului garantat.

Dreptul de ipotecă este un drept real de garanţie care oferă creditorului ipotecar dreptul de a urmări bunul în posesia oricui s-ar afla şi de a fi satisfăcut cu prioritate (art. 754 Cod civil). Prin investirea cu formulă executorie a contractului de ipotecă nr. 1-964 din 07.05.2025 de către notar, acesta a dobândit caracterul unui titlu executoriu absolut. Suspendarea licitaţiei publice de către instanţa de judecată aduce atingere substanţei dreptului real de ipotecă şi încalcă art. 756 Cod civil, privând creditorul de dreptul legal de a-şi realiza creanţa prin vânzare extrajudiciară din momentul în care debitorul a încălcat obligaţia principală.

Pentru a dispune o măsură de suspendare, instanţa trebuia să constate un prejudiciu iminent şi ireparabil pentru debitor. La caz, prejudiciul este inversat, prin suspendarea licitaţiei publice, instanţa a cauzat un prejudiciu cert creditorilor ipotecari (prin devalorizarea bunului şi acumularea de noi penalităţi în procesul de insolvabilitate) şi a blocat activitatea legală a executorului judecătoresc, contrar art. 21 Cod de executare, care stipulează că executorul este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită.

Încheierea contestată nu conţine nici o prevedere legală fapt ce reprezintă un motiv de nulitate a actului judecătoresc. Orice încheiere de suspendare într-o procedură de executare trebuie să fie motivată în fapt şi în drept conform normelor de procedură civilă, iar lipsa totală a temeiului legal o face profund ilegală. Instanţa de fond a încălcat normele imperative care obligă judecătorul să îşi întemeieze decizia pe textul legii. Lipsa indicării articolelor din Codul de executare sau Codul

de procedură civilă pune creditorul în imposibilitatea de a cunoaşte temeiul juridic exact al suspendării. O hotărâre nemotivată în drept este considerată arbitrară şi se casează în recurs.

Invocă că, suspendarea licitaţiei reprezintă o tărăgănare abuzivă deoarece, blocarea procedurii aduce prejudicii financiare iminente creditorului, preţul imobilului gajat poate scădea pe piaţă, se acumulează cheltuieli suplimentare pentru conservarea bunului, debitorul foloseşte instanţa doar pentru a câştiga timp, se încalcă grav principiul celerităţii procedurii execuţionale (obligaţia de a soluţiona un caz în cel mai scurt timp posibil), lipsa unei garanţii financiare, debitorul nu a depus o cauţiune obligatorie, executarea nu poate fi oprită fără acoperirea creanţei, creditorul rămâne complet descoperit în faţa abuzului.

Recurentul menționează că, instanţa nu poate suspenda ceva ce a fost deja finalizat, la data de 25.03.2026, bunul a fost transmis silit în posesie. Preluarea posesiei este o fază consumată, definitivă şi neatacată. Licitaţia din 27.05.2026 nu este o „urmărire a bunurilor debitorului” dar, este o modalitate tehnică prin care creditorul îşi valorifică un bun pe care îl are deja legal în mână. Judecătorul de fond a suspendat o procedură care ieşise deja de sub controlul debitorului. Orice zi de amânare înseamnă costuri de conservare, devalorizarea bunului imobil şi acumularea de noi penalităţi.

Indică că, debitorul SRL „AgroAdrieș” a aflat despre licitaţie la 23.04.2026, cererea abia pe 08.05.2026, ori, fiind prezent fizic la transmiterea în posesie, debitorul ipotecar, trebuia să acţioneze imediat. Prin urmare, contestatorul a cunoscut actele şi efectele lui pe loc, în mod direct.

Instanţa de fond a suspendat licitaţia invocând protecţia masei debitoare, însă a ignorat un fapt juridic împlinit și anume la data de 25.03.2026, bunul imobil a fost transmis silit în posesia creditorilor ipotecari printr-un proces-verbal valabil. Din acel moment, bunul a ieşit din sfera de dispoziţie a debitorului. Licitaţia stabilită pentru 27.05.2026 nu mai este o executare silită nouă, doar modalitatea tehnică prin care creditorii îşi valorifică un bun pe care îl deţin deja în mod legitim.

Măsura suspendării a fost solicitată de debitor cu rea-credinţă, exclusiv în scopul tergiversării executării silite şi al blocării drepturilor creditorului. Amânarea nejustificată a valorificării sau preluării imobilului cauzează creditorului un prejudiciu iminent şi ireparabil, contrar principiului celerităţii procedurii de executare reglementat de art. 70 Cod de executare.

La 01 iulie 2026 intimatul SRL „AgroAdrieș” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 mai 2026.

Susține că, că niciunul din argumentele recursului nu se circumscrie efectiv vreunei litere de la art. 432 alin. (1) CPC.

Cerinţa de la art. 437 alin. (1) lit. f) CPC nu are caracter formal sau facultativ, ci constituie o condiţie de admisibilitate a căii extraordinare de atac a recursului, menită să restrângă accesul la Curtea de Apel la situaţiile limitativ prevăzute de legiuitor, în acord cu natura recursului ca cale de atac de strictă reglementare, iar nu cu rolul unui al doilea grad de jurisdicţie asupra fondului. În lipsa indicării unui temei legal dintre cele şase prevăzute la art. 432 alin. (1) CPC, instanţa de recurs nu are cadru procesual pentru a examina criticile formulate, indiferent de conţinutul lor, întrucât simpla nemulţumire a recurentului faţă de soluţia pronunţată de instanţa de fond nu constituie, prin ea însăşi, temei de casare.

Invocă cu prioritate, inadmisibilitatea parţială a recursului, întrucât majoritatea motivelor invocate de recurent nu vizează legalitatea procedurii de adoptare a măsurii de asigurare contestate - singurul obiect admisibil al prezentei căi de atac dar, dezbat chestiuni care ţin exclusiv de fondul contestaţiei la executare nr. 25-188/26, instanța pe fond a căreia nu a avut încă loc.

Recurentul susţine că bunul imobil ar fi „ieşit din sfera de dispoziţie a debitorului” prin transmiterea silită în posesie din 25.03.2026, astfel încât licitaţia nu ar mai constitui o „urmărire a bunurilor debitorului”, ci doar valorificarea tehnică a unui bun deja deţinut de creditori.

Însă, procesul-verbal de transmitere în posesie din 25.03.2026 este el însuşi unul dintre actele contestate de SRL „AgroAdrieș” prin contestaţia din 08.05.2026.

Mai mult, conform art. 68 Cod de executare, anularea unui act de executare atrage nulitatea tuturor actelor subsecvente. Dacă Încheierea de intentare a procedurii de executare din 12.03.2026 este lovită de nulitate - pentru motivele expuse pe larg în contestaţie - atunci procesul-verbal din 25.03.2026 şi licitaţia programată pentru 27.05.2026 sunt, la rândul lor, nule, fiind acte subsecvente unui act iniţial nul.

Susține că, transmiterea silită în posesie este un act juridic provizoriu, premergător valorificării, care nu transferă dreptul de proprietate. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, SRL „AgroAdrieș” rămâne, la

momentul actual, titularul dreptului de proprietate asupra imobilelor cu numerele cadastrale ***** şi *****.01. Bunul nu a „ieşit din sfera juridică a debitorului”, el se află provizoriu în posesia creditorilor, dar aparţine în continuare debitorului, până la eventuala adjudecare şi înregistrare a transferului de proprietate, acte care nu s-au produs şi a căror suspendare este tocmai obiectul prezentei proceduri.

Recurentul mai invocă art. 60 alin. (5) Cod de executare, însă această normă reglementează efectul automat al simplei depuneri a contestaţiei. Această normă nu interzice instanţei de judecată să dispună suspendarea ca măsură de asigurare, în temeiul art. 175-176 CPC, la cererea expresă a contestatorului, atunci când sunt întrunite condiţiile legale ale unei asemenea măsuri.

Intimatul menționează că art. 79 Cod de executare, reglementează suspendarea dispusă de executorul judecătoresc sau la cererea adresată direct executorului, o procedură extrajudiciară, distinctă. Suspendarea din prezenta cauză a fost dispusă de instanţa de judecată, în temeiul art. 175-176 CPC, în cadrul soluţionării unei contestaţii la executare, un cadru procesual diferit, asupra căruia limitările art. 79 CE nu sunt incidente.

De altfel, chiar art. 161 alin. (2) Codul de Executare recunoaşte expres competenţa instanţei de judecată de a suspenda executarea, în cadrul soluţionării contestaţiei. Dacă teza recurentului ar fi corectă, că instanţa ar putea suspenda executarea numai în cazurile limitativ enumerate la art. 79 alin. (2) Cod de executare, nici o contestaţie la executare nu ar putea fi vreodată însoţită de o măsură de suspendare în situaţii de nulitate gravă a actelor de executare, ceea ce ar lipsi de orice eficienţă instituţia contestaţiei la executare.

Dreptul de ipotecă, reglementat de art. 754-756 Cod civil, este o normă de drept comun, Legea insolvabilităţii nr. 149/2012 este o lege specială cu caracter imperativ, derogatorie de la dreptul comun, aplicabilă cu prioritate potrivit principiului *lex specialis* derogat *legi generali*. Chiar şi un creditor garantat trebuie să respecte procedura de insolvabilitate şi să îşi înscrie creanţa în tabelul creanţelor.

Aprecierea instanței de recurs:

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau

electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 08 mai 2026 Andrei Condrea în calitate de reprezentant al SRL „AgroAndrieș”, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026.

Totodată a solicitat suspendarea licitației publice programate pentru 27 mai 2026, ora 11:00 privind bunul imobil cadastral ***** și *****.01, până la soluționarea contestației.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 mai 2026 s-a admis cererea înaintată de Andrei Condrea, reprezentant al SRL „AgroAndrieș”, privind suspendarea desfășurării licitației publice stabilite.

S-a suspendat desfășurarea licitației publice stabilite pentru data de 27.05.2026, ora 11:00, referitoare la bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și *****.01, până la soluționarea contestației formulate împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026.

Pentru a dispus astfel, instanța de fond a reținut că, la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026 de către executorul Judecătoresc Zadorojniuc Liliana, era deja în vigoare suspendarea de drept a executărilor silite asupra bunurilor SRL. „AgroAndrieș”, dispusă prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 23.02.2026, pronunțată în cadrul procesului de insolvabilitate. Astfel, instanța de fond a constatat că, continuarea măsurilor de executare silită și organizarea licitației publice sunt susceptibile să contravină efectelor juridice ale procedurii de insolvabilitate și măsurilor de asigurare dispuse de instanța de judecată.

La 21 mai 2026 executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a contestat încheierea cu recurs, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii, invocând argumentele expuse mai sus.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că soluția instanţei de fond de admitere a cererii privind suspendarea desfășurării licitației publice stabilită formulată de SRL „AgroAndrieș” este eronată și vine în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

În conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art. 61 alin.(1), în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială îşi are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Potrivit art. 79 alin. (2) Cod de executare, instanţa de judecată competentă, în condiţiile art. 161 alin.(2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri:

a) aflarea debitorului într-o delegaţie îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci cînd obligaţia are un caracter personal;

b) aflarea debitorului într-o instituţie curativ-profilactică;

c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului;

d) înaintarea de către terţi a unei acţiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ţine de aceste bunuri.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Colegiul civil reține că prin încheierea executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana nr. 114-153/2026 din 12.03.2026 s-a dispus de a intenta procedura de executare a documentului executoriu, contract de ipotecă a bunurilor imobile, act notarial investit cu putere executoriu nr. 1-964 din 07.05.2025, emis de

notarul Buzu Iadviga, cu aviz de executare a dreptului de ipotecă, înregistrat în registrul bunurilor imobile la 26.02.2026, privind transmiterea în posesia creditorului Cobîlaș Veaceslav și Cobîlaș Dina a bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate SRL „AgroAndrieș”, și anume terenul cu modul de folosință – pentru construcții, cu suprafața de 0,1143 ha, număr cadastral ***** și construcția cu modul de folosință – construcție, cu suprafața de 301,3 m.p., număr cadastral *****.01.

Potrivit cererii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana privind publicarea anunțului cu privire la licitație adresată „Actualități Florești” (f.d.9 Verso), se constată că, executorul judecătoresc, în temeiul art. 24^1 Cod de executare, anunță pentru data de 27 mai 2026, ora 11:00, licitație publică de vânzare într-un loc unic, a bunului imobil situat în ***** și anume terenul cu modul de folosință – pentru construcții, cu suprafața de 0,1143 ha, număr cadastral ***** și construcția cu modul de folosință – construcție, cu suprafața de 301,3 m.p., număr cadastral *****.01, la prețul inițial de 235 120 lei, ce aparține debitorului gajist SRL „AgroAndrieș” transmis în posesia creditorilor ipotecari Cobîlaș Veaceslav și Cobîlaș Dina.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile terenul cu numărul cadastral ***** și construcția cu număr cadastral *****.01 situate în *****, aparțin cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1-39 din 10.08.2020 SRL „AgroAdrieș” (f.d.6 verso-7 verso).

Totodată, se atestă că, bunurile imobile menționate sunt grevate în temeiul contractului de ipotecă nr. 1-964 din 07.05.2025, solicitanți fiind Cobîlaș Veaceslav și Cobîlaș Dina.

La fel, potrivit procesului-verbal de transmitere silită în posesie bunul gajat/ipotecat nr. 114-153/2026 din 25.03.2026, bunurile imobile sunt grevate la cererile înaintate de Cobîlaș Veaceslav și Cobîlaș Dina.

Mai mult, în privința acestor bunuri la 13.05.2025 a fost aplicată interdicție în temeiul contractului de ipotecă nr. 1-964 din 07.05.2025, la fel este aplicată interdicție în temeiul încheierii executorului judecătoresc Anghel Valentina din 26.12.2025.

Completul de judecată reține că, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 februarie 2026 (nr. 2i-3/26) s-a dispus de a accepta spre examinare

cererea introductivă înaintată de SRL „Agrimatco-Service” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „AgroAdrieș”.

(...) În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „AgroAdrieș”, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus următoarele măsuri de asigurare:

- se numește în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „AgroAdrieș”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae;
- ***se pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;***
- ***se pune sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială;***
- se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra creanțelor acestora contra debitorului.” (f.d.10).

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrată grevarea asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****.01, aplicată prin încheierea nr. 2i-3/26 din 23.02.2026.

Reieșind din cele enunțate supra se atestă că prin încheierea de admitere spre examinare a cererii introductive, instanța a dispus deja aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului.

În acest sens, atâta timp cât bunurile sunt deja indisponibilizate prin hotărâri judecătorești aflate în executare, reiterarea acelorași măsuri de asigurare este lipsită de finalitate practică. Aplicarea unor măsuri identice în mod repetat contravine principiului celerității și eficienței procesuale, protecția patrimoniului debitorului fiind deja asigurată pe deplin prin actele judiciare menționate.

Prin urmare, măsura asiguratorie nu poate depăşi cadrul material al litigiului şi nu poate produce efecte mai extinse decât cele necesare protejării dreptului pretins.

Reieșind din cele expuse mai sus, Completul de judecată, va admite recursul declarat de către executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, va casa încheierea judecătoriei Soroca sediul Central din 12 mai 2026 emisă în cauza civilă la contestația înaintată de SRL „Agroadrieș”, creditor urmărit Cobîlaș Veaceslav, Cobîlaș Dina, împotriva încheierii executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc din 12.03.2026 de intentare a procedurii de executare și procesului-verbal din 25.03.2026 de transmiterea silită în proprietate, și soluționând problema în fond prin încheiere, va respinge cererea înaintată de Andrei Condrea, reprezentant al

SRL „AgroAndrieș”, privind suspendarea desfășurării licitației publice stabilite pentru data de 27.05.2026, ora 11:00, referitoare la bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și *****.01, până la soluționarea contestației formulate împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026.

Potrivit art.428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art.427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc.

Se casează încheierea judecătoriei Soroca sediul Central din 12 mai 2026 emisă în cauza civilă la contestația înaintată de SRL „Agroadrieș”, creditor urmărit Cobîlaș Veaceslav, Cobîlaș Dina, împotriva încheierii executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc din 12.03.2026 de intentare a procedurii de executare și procesului-verbal din 25.03.2026 de transmiterea silită în proprietate, și se soluționează problema în fond, prin emiterea unei noi decizii, prin care:

Se respinge cererea înaintată de Andrei Condrea, reprezentant al SRL „AgroAndrieș”, privind suspendarea desfășurării licitației publice stabilite pentru data de 27.05.2026, ora 11:00, referitoare la bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și *****.01, până la soluționarea contestației formulate împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii