Dosarul nr. 5r-482/25/4-25148388-28-5r-21102025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 ianuarie 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Berliba Nicoleta, Cobîleanschi Iuliana

cu participarea:

Agentului constatator Rotari Adrian

Avocatului Juc Ana-Maria

a examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de Gaina Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din data de 09.10.2025, întocmit în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 09.10.2025,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestație.

La data de 09.10.2025 de către agentul constatator Rotari Andrian, șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și decizia de sancționare, prin care, Gaina Adrian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, pentru faptul că, la 09.10.2025 examinînd petiția parvenită de la avocatul Odobescu Ghenadie BAA „Odobescu &Partenerii”, în urma inspectării bunului imobil ce aparține cet. Gaina Adrian, amplasat în s. *****, r-nul Edineț s-a constatat că pe teritoriu sunt depozitate deșeuri de metal uzat în amestec și direct pe sol.

La data de 20.10.2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Gaina Adrian a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.10.2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 09.10.2025, cu dispunerea încetării procesului contravențional în prezenta cauză.

În argumentarea contestației Gaina Adrian a indicat că, la 09.10.2025, în privința sa, agentul constatator șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț, Rotari Andrian a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie cu nr. *****.

Fiind stabilit faptul că, la 09.10.2025, examinând petiția parvenită de la avocatul Odobescu Ghenadie, BAA „Odobescu & Parteners” în urma inspectării bunului imobil ce aparține cet. Gaina Adrian amplasat în s. *****s-a constatat ca pe teritoriu sunt depozitate deșeuri de metal uzat în amestec și direct pe sol, astfel fiind încălcate prevederile prevăzute de art. 61 din Legea nr. 209 din 29.01.2016, răspunderea pentru contravenție prevăzută de art. 154 alin. (1) Cod contravenţional.

Astfel, prin decizia din 09.10.2025, agentului constatator șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț, Rotari Andrian, Gaina Adrian fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) Cod contravenţional, în urma cărui fapt a fost sancționat cu amenda în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie suma de 1000 lei.

Petiționarul în contradictoriu cu procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 09.10.2025 întocmit și a deciziei primite din 09.10.2025, de către agentul constatator șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Edinet, Rotari Adrian a formulat o contestație.

În contestație petiționarul menționează faptul că, agentul constatator este obligat sa determine exact și sa prezinte contravenientului o acuzație deplina și de înțeles, întrucât aceasta este garantata de dreptul la apărare ale persoanei, iar instanța este obligată sa ia o hotărâre motivată care sa fie de înțeles tuturor părților procesul, cu răspunsurile la toate întrebările puse.

Petiționarul argumentând faptul că, analizând conținutul procesului-verbal și a deciziei din 09.10.2025, în privința s-a, din perspectiva corespunderii acestea normelor imperative ale legislației contravenționale, de catre agentul constatator au fost încalcate cerințele imperative ale acestor norme legale.

Astfel, potrivit cerinței cuprinse în art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie sa cuprindă încadrarea juridica a faptei, norma materiala contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, dispoziția art. 154 alin. (1) Cod contravențional, stabilește responsabilitatea persoanei pentru - nerespectarea modului stabilit de colectare, păstrare, transport, depozitare, neutralizare și evacuare, inclusiv în obiectivele acvatice, în subsol etc., a deșeurilor industriale, de construct, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de alta natura.

Petiționarul argumentând faptul că, încălcarea s-a exprimat prin faptul, ca în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și a deciziei primite, agentul constatator a indicat doar încadrarea juridica a faptei și

norma materiala contravențională, fară a indica indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției.

Or, agentul constatator este obligat sa determine și sa menționeze în decizia primită, care sunt indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției comise de petiționar, deoarece prevederile art. 154 alin. (1) Cod contravențional, stabilesc responsabilitatea persoanei pentru - colectare, păstrare, transport, depozitare, neutralizare și evacuare, inclusiv în obiectivele acvatice, în subsol etc., a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de alta natura.

Petiționarul remarcând faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 09.10.2025 întocmit și a deciziei primite din 09.10.2025, de către agentul constatator șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț, Rotari Andrian, conform art. 445 Cod contravenţional este nul.

În circumstanțele enunțate, petiționarul solicit instanței de judecata admiterea contestația depusa, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința sa în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional, iar pe cale de consecința anularea deciziei contravenționale emisă, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absoluta prevăzute la art. 445 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

Petiționarul menționează că, în cazul în care procesul- verbal cu privire la contravenție este nul, nu se poate pune problema vinovăţiei persoanei, întrucât actul de învinuire în sine este nul.

Totodată petiționarul menționează faptul că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie sa fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Astfel, circumstanţele factologice stabilite de către agentul constatator în urma examinării a cauzei, se atesta, precum ca la 09.10.2025, în urma inspectării bunului imobil ce aparține cet. Gaina Adrian amplasat în s. *****s-a constatat ca pe teritoriu sunt depozitate deșeuri de metal uzat în amestec și direct pe sol.

De asemenea, agentul constatator a indicat, ca Gaina Adrian a comis fapta contravenționala prin nerespectarea prevederilor art. 61 din Legea nr. 209 din 29.01.2016 privind deșeurile.

Petiționarul nu este de acord cu concluzia agentul constatator, precum, ca a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor de metal uzat în amestec, prin depozitarea direct pe sol în curtea casei, amplasata în s. *****ce-i aparține în proprietate, contrar prevederilor prevăzute de art. 61 din Legea nr. 209 din 29.01.2016 privind deșeurile.

Argumentând că, în sensul circumstanțelor factologice stabilite de către agentul constatator, acțiunea petiționarului nu cade sub incidența contravenției prevăzute la art. 154 alin. (1) Cod contravenţional. Or, potrivit art. 154 alin. (1), constituie contravenție fapta de nerespectarea modului stabilit de depozitare a deșeurilor metale feroase și neferoase.

Deși, de catre agentul constatator i s-a incriminat fapta contravențională precum, ca la 09.10.2025, în urma inspectării în ograda casei ce-i aparține cu drept de proprietate, amplasata în s. *****este depozitat deșeu de metal feros în amestec și direct pe sol, ultimul n-a demonstrat, ca metalul feros în amestec depozitat în ograda casei este deșeu de metal feros, deoarece 90% din metalul dat, sunt componentele a tehnicei agricole (tractor, pluguri, cositoare, greble, semănătoare s.a.) care se folosesc ca piese de schimb, iar cealaltă parte de metal se folosește pentru necesitățile gospodăriei.

Totodată, menționând că, nu deține componente de metal uzat ca (deșeu), pe care este obligat conform legislației sa-l arunce, fapt pe care l-a recunoscut și consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, faptul nerespectării de către petiționar a modului stabilit de depozitare a metalul feros în amestec, iar în consecința depozitarea lui, ar constitui un eventual risc pentru apa, aer, sol, flora și fauna, de producere a poluării fonice sau a mirosului neplacut, sau ar fi afectat peisajele sau zonele protejate.

Prin urmare, petiționarul consideră că, pentru calificarea acțiunilor ilicite ale unei persoane potrivit prevederilor art. 154 alin. (1) Cod contravențional, este esențială probarea de către agentul constatator nu doar unei acțiuni de depozitare a deșeului metal feros direct pe sol, dar ca metalul uzat este deșeu, cît și nerespectarea de catre persoana modului stabilit de depozitare. Or, simpla gestionare a metalului uzat, prin depozitare în ograda casei, nu este interzisa prin lege, daca nu poluează mediul și nu pune în pericol sănătatea populației, iar în cauza dată, de către agentul constatator nu a fost stabilite astfel de urmări.

Reieșind din considerentele indicate și pornind de la prevederile normelor de drept nominalizate, lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile despre existența faptului contravenției, mai mult, agentul constatator nu a anexat nici o proba la procesul-verbal întocmit, întru dovedirea ca fapta ar constitui o contravenția prevăzută la art. 154 alin. (1) Cod contravenţional, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

În circumstanţele enunţate, solicită instanţei de judecată admiterea contestației cu anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar pe cale de consecință decizia contravenţională de sancționare, întocmite în privinţa ultimului în baza art. 154 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul, că nu există fapta contravenţiei,

conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, cu încetarea procesului.

La data de 21.10.2025, contestația formulată de Gaina Adrian a fost repartizată în procedura judecătorului Bîrsan Ghenadie (f.d. 36).

La data de 23.10.2025 prin Încheiere, judecătorul a acceptat spre examinare contestația formulată de Gaina Adrian asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 09.10.2025 și deciziei de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Edineț din aceiași dată (f.d. 37).

Argumentele participanților la proces

Reprezentantul legal al petiționarului Gaina Adrian – avocatul Juc Ana-Maria în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației depusă de Gaina Adrian, cu încetarea procesului contravențional, declarând că o parte a metalului feros în amestec depozitat în ograda casei sunt componente a tehnicii agricole care sunt folosite ca piese de schimb, iar o altă parte de metal se folosește pentru necesitățile gospodăriei.

Petiționarul Gaina Adrian, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Agentul constatator Rotari Adrian, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, declarând că metalul feros în amestec depozitat în ograda gospodăriei cet. Gaina Adrian, este metal uzat ce nu poate fi folosit, drept confirmare servesc imaginile foto anexate la materialele cauzei.

Audiind părțile, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație în raport cu decizia de sancționare - instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Gaina Adrian este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 09.10.2025 Inspecția pentru Protecția Mediului Edineț a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, în privința lui Gaina Adrian, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09.10.2025 în urma examinării plângerii parvenite de la avocatul Odobescu Ghenadie BAA „Odobescu&Partenerii", în urma inspectării bunului imobil ce aparține cet. Gaina Adrian, amplasat în s. *****, r-nul Edineț s-a constatat că pe teritoriu sunt depozitate deșeuri de metal uzat în amestec și direct pe sol (f.d 13 materialul contravențional).

Prin decizia Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț din 09.10.2025, Gaina Adrian a fost sancționat în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei (f.d 13 verso, materialul contravențional).

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit art. 154 alin. (1) Cod Contravențional *Nerespectarea modului stabilit de colectare, păstrare, transport, depozitare, neutralizare şi evacuare, inclusiv în obiectivele acvatice, în subsol etc., a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 60 de ore, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

În dezacord cu decizia de sancționare la 09.10.2025, Gaina Adrian a depus contestație împotriva deciziei de sancționare emisă în privința sa, prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 458 Cod contravenţional Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ș.a.m.d.).

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Cu întâietate, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999) în raport cu cele enunţate, art.425 alin.(2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

Instanța reține că, careva probe care ar confirma contrariul celor reținute de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit – petiționarul nu a prezentat.

Potrivit art. 61 al Legii privind deșeurile, nr. 209 din 29.07.2016, *(1) În senul prezentei legi, deşeuri de metale feroase şi neferoase înseamnă metalele feroase şi neferoase care constituie deşeuri conform art. 2 pct. 9). Resturile de metale generate de procesele tehnologice se consideră deşeuri. (2) Deşeurile de metale feroase și neferoase vor fi gestionate în condiții de siguranță pentru mediu și sănătatea populației, ținându-se cont de prevederile prezentei legi, de cerinţele aprobate de Guvern, precum și de prevederile Convenției de la Basel privind controlul transportului peste frontiere al deşeurilor periculoase şi al eliminării acestora, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1599-XIII din 10 martie 1998, şi ale documentelor directoare adoptate în cadrul acesteia. (3) Activităţile de gestionare a deşeurilor de metale feroase şi neferoase se realizează în baza autorizației pentru gestionarea deşeurilor ori a autorizației integrate de mediu sau a autorizației de mediu, emise pentru activităţile de gestionare a deşeurilor, cu respectarea condiţiilor stabilite în acestea. (4) Transportarea metalelor feroase şi neferoase, inclusiv în formă de praf sau pulbere, şi al deşeurilor acestora pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează cu respectarea prevederilor art. 4 şi 44 şi ale Regulamentului transporturilor de mărfuri periculoase pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat de Guvern. (5) Operatorul instalației este obligat:*

a) la acceptarea, în conformitate cu prevederile art. 122, a deșeurilor de metale feroase și neferoase menționate în anexa nr. 61, să înregistreze, pe lângă datele prevăzute la art. 182 alin. (5), informații cu privire la persoana fizică care a livrat deșeurile la instalație, indicând numele și prenumele acesteia, adresa permanentă sau locul de reședință și datele buletinului de

identitate, să țină evidența continuă a acestor informații și să le păstreze pe o perioadă de 5 ani de la acceptarea deșeurilor, precum și să supună deșeurile monitorizării radiologice;

b) în cazul în care acceptă deșeuri care prezintă caracteristici de mașini sau echipamente de utilitate publică sau de o operă de artă, sau de obiecte sacre ori religioase sau caracteristicile unei părți a acestora, să înregistreze suplimentar, ca informații referitoare la deșeuri, conform prevederilor art. 182 alin. (5), o scurtă descriere a acestor articole pentru a permite identificarea ulterioară și să includă în ea orice litere, cifre care apar pe aceste articole, alte simboluri, dacă există; asemenea deșeuri nu pot fi dezasamblate, preprocesate sau predate unor terți timp de 48 de ore de la acceptarea acestora;

c) în cazul efectuării plății în favoarea unei persoane fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător, să admită achitarea, în numerar, în sumă ce nu depășește 100000 de lei cumulativ anual de la predarea deșeurilor și a reziduurilor de metale feroase și neferoase, a reziduurilor industriale care conțin metale sau aliaje ale acestora, conform legislației privind efectuarea decontărilor în numerar;

d) să monitorizeze amplasamentul unității cu un sistem de supraveghere video, să păstreze o înregistrare din sistemul de supraveghere video pentru o perioadă de 30 de zile și să furnizeze această înregistrare, la cerere, autorităților care efectuează inspecții în conformitate cu art. 30 și 31;

e) să instruiască anual toți angajații care lucrează în cadrul instalației în vederea dobândirii cunoștințelor și a abilităților necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de acceptare a deșeurilor definite de prezenta lege, să întocmească o evidență scrisă a acestei instruiri, care se păstrează pe o perioadă de 5 ani după perioada de pregătire.

(5[1]) Operatorul instalației nu trebuie:

a) să accepte deșeurile fără a înregistra informațiile prevăzute la alin. (5) lit. a) și b);

b) să dezasambleze, să preproceseze sau să predea unor terți deșeuri de metale feroase și neferoase acceptate care prezintă caracteristici de mașini sau echipamente de utilitate publică, de o operă de artă sau de obiecte sacre ori religioase sau caracteristicile unei părți a acestora pentru o perioadă de timp de 48 de ore de la acceptarea acestora;

c) să accepte deșeuri menționate în anexa nr. 61 secțiunea a 2-a și să efectueze plăți pentru acceptarea acestor deșeuri de la persoanele fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător;

d) să accepte deșeurile de produse supuse responsabilității extinse a producătorului conform art. 12 alin. (14) lit. a)– c).

(6) Deşeurile de metale feroase şi neferoase sunt supuse valorificării conform prevederilor art. 13, precum şi reutilizării şi reciclării conform art. 14. (7) Activităţile de recuperare şi reciclare a deşeurilor de metale sunt supuse controlului ecologic. (8) Operatorul activităţilor de recuperare și de reciclare a deșeurilor de metale va asigura instalarea și buna funcționare a sistemelor de purificare a emisiilor în componentele mediului, a echipamentului de măsurare pentru controlul emisiilor, precum şi raportarea volumelor de emisii şi a rezultatelor de control conform legislaţiei de mediu. (9) Transferul deşeurilor de metale feroase şi neferoase de pe teritoriul Republicii Moldova către o instalație autorizată pentru valorificarea deșeurilor se efectuează în conformitate cu art. 64. În cazul în care reutilizarea şi reciclarea deşeurilor de metale feroase şi neferoase sunt posibile din punct de vedere tehnic şi sunt sigure pentru mediu, transportarea transfrontalieră a acestora se restricţionează prin legislaţie. (10) Transferul deşeurilor de metale feroase şi neferoase pe teritoriul Republicii Moldova către o instalație autorizată pentru valorificarea deșeurilor se efectuează în conformitate cu art. 44.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****, din 09.10.2025, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Gaina Adrian corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Prin cumul de probe prezentate, instanța de judecată atestă că la data de 29.09.2025, a parvenit plângerea lui Bajan Nadejda prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie prin care solicită de a lua măsuri cu *cet. Gaina Ion, Gaina Natalia, Gaina Radu, Gaina Ana și Gaina Adrian, proprietarii bunului imobil cu nr. Cadastral *****situat în intravilanul s. *****r-nul Edineț RM, care ilegal dețin animale domestice în cadrul teritoriul satului, constant încalcă prevederile legii privind activitatea veterinară, regulilor de întreținere a animalelor și păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor în intravilanul satului *****r-nul Edineț, RM, precum și regulilor de gestionare a deșeurilor. Proprietarii bunului imobil cu nr. Cadastral *****nu locuiesc în gospodăria din intravilanul s. *****r-nul Edineț RM, acolo unde sunt întreținute animalele, pentru că acest imobil ilegal a fost transformat într-o fermă de vaci, iar condițiile pentru întreținerea acestora sunt deplorabile* (f.d 17-20 materialul contravențional), anexând la plângere demersul șefului IPM Edineț Rotari Andrian prin care petiția cet. Bajan Natalia a fost remisă spre competență administrației publice locale (f.d.22 materialul contravențional); certificatul din Registrul Bunurilor imobile nr. Cadastral *****(f.d.23-25 material contravențional); răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor la petiția cet. Țîbuleac Marcel nr. 11 din 12.05.2025 (f.d.26-27 materialul contravențional); răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor la petiția cet. Natalia Bajan (f.d.28 materialul contravențional); Decizia nr. 5/2 din 01.08.2025 cu privire la aprobarea Regulamentului de întreținere a animalelor și păsărilor în proprietate privată a gospodăriilor (f.d. 29-35 materialul contravențional); actul de constatare nr. 1 din 26.08.2025 (f.d. 36 materialul contravențional).

Instanța a constatat că, în baza actului de inspectare nr. 033002 din 09.10.2025, șeful Inspecției pentru Protecția Mediului – Rotaru Andrian a dispus efectuarea controlului pentru verificarea faptelor expuse în plîngerea depusă de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele cet. Bajan Natalia în privința cet. Gaina Adrian din r-nul Edineț, s. *****, cu scopul verificării respectării prevederilor legislației de mediu de Gaina Adrian. Controlului fiind efectuat de către inspectorii Ciobanu Ruslan (inspector principal), Rotari Andrian (Șef Inspecției pentru protecția Mediului Edineț), Cojocaru Sergiu (Șef SP nr. 3 Hincauți, IP Edineț) (f.d. 15 materialul contravențional).

Prin actul de inspectare nr. 033002 din 09.10.2025, efectuat de Ciobanu Ruslan (inspector principal), Rotari Andrian (Șef Inspecției pentru protecția Mediului Edineț), Cojocaru Sergiu (Șef SP nr. 3 Hincauți, IP Edineț), la obiectul

controlului – la bunul imobil al cet. Gaina Adrian, s. *****, r-nul Edineț s-a constatat că „*Gaina Adrian întreține un șeptel de bovine. Ca urmare s-a constatat că pe teritoriu dejecțiile animaliere au încărcate în remorcă. Nu erau scurgeri la suprafață solului. Însă pe teritoriu era depozitat pe sol deșeuri de metale feroase în amestec.*

În urma controlului efectuat, s-a constatat că cet. Gaina Adrian a încălcat prevederile art. 61 din Legea nr. 209 din 29.07.2016 privind deșeurile.

Instanța a reținut că, în urma controlului efectuat la cet. Gaina Adrian i-a fost stabilite careva indicații obligatorii și anume, de a evacuat deșeurile de metal feros de pe sol și de a-l depozita conform cerințelor legale fiindu-i acordat termen până la data de 14.10.2025.

Totodată, instanța a stabilit că Gaina Adrian, persoana supusă controlului, a semnat actul de inspectare nr. 033002 din 09.10.2025, fără a înaintat careva obiecții la cele constatate urmare a controlului efectuat.

În baza celor constatate, fixate în actul de inspectare, la data de 09.10.2025, agentul constatator Rotari Andrian din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****, în privința lui Gaina Adrian în baza art. 154 alin. (1) Cod Contravențional pentru faptul că: *la 09.10.2025 examinînd petiția parvenită de la avocatul Odobescu Ghenadie BAA „Odobescu &Partenerii", în urma inspectării bunului imobil ce aparține cet. Gaina Adrian, amplasat în s. *****, r-nul Edineț s-a constatat că pe teritoriu sunt depozitate deșeuri de metal uzat în amestec și direct pe sol, iar prin Decizia din aceiași dată, inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Gaina Adrian a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale (1000 lei).*

În speță, contestatarul la contestația depusă nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că, la data de 09.10.2025 în urma plângerii parvenite de la avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Bajan Nina și a controlului inopinat inițiat și efectuat s-a constatat că la cet. Gaina Adrian pe teritoriu bunului imobil amplasat în s. *****r-nul Edineț sunt depozitate deșeuri de metal uzat în amestec și direct pe sol.

Astfel, instanța de judecată va reține că, contestația depusă a fost doar o modalitate a contravenientului de a se eschiva de la răspunderea contravențională.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Gaina Adrian a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, și cercetate în ședința de judecată.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Gaina Adrian prin acţiunile descrise, a comis contravenția prevăzută

de art. 154 alin. (1) Cod Contravenţional, conform indiciilor: *Nerespectarea modului stabilit de colectare, păstrare, transport, depozitare, neutralizare şi evacuare, inclusiv în obiectivele acvatice, în subsol etc., a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură* și care, la 09.10.2025 examinând petiția parvenită de la avocatul Odobescu Ghenadie BAA „Odobescu &Partenerii", în urma inspectării bunului imobil ce aparține cet. Gaina Adrian, amplasat în s. *****, r-nul Edineț s-a constatat că pe teritoriu sunt depozitate deșeuri de metal uzat în amestec și direct pe sol.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului, bazat pe nevinovăția acestuia precum că metalul feros în amestec depozitat în ograda casei sunt componentele a tehnicei agricole (tractor, pluguri, cositoare, greble, semănătoare s.a.) care se folosesc ca piese de schimb, iar cealaltă parte de metal se folosește pentru necesitățile gospodăriei, or, din probele cercetate în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și fără echivoc că pe teritoriul bunului imobil deținut de către Gaina Adrian sunt depozitate deșeuri de metal uzat în amestec și direct pe sol, fapt confirmat și prin imaginele foto prezentate de către petiționar (f.d.10-12).

Instanța reține că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul fiind prezent nu a înaintat careva obiecții și a recunoscut săvârșirea faptei imputate, circumstanță consemnată expres la punctul 6 al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 09.10.2025.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1), (2) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

Iar conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea contravenientului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei astfel, cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art. 441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În contextul celor elucidate, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele contestatarului privind ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a

deciziei agentului constatator de sancționare, or, din probele anexate la cauză, rezultă cu certitudine încălcarea admisă, iar sancțiunea aplicată reiese din abaterile contravenientului și anume, încălcările depistate, în urma controlului efectuat.

Instanța remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică în conformitate cu rigorile Legii.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Gaina Adrian de săvârșirea contravenției indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2025 este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Gaina Adrian împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din data de 09.10.2025, întocmit în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare din 09.10.2025, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art. 448 , 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, instanța de judecată.

HOTĂRĂȘTE:

Contestația formulată de Gaina Adrian asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****, și Deciziei de sancționare contravențională, ambele întocmite la data de 09.10.2025, de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț, Rotari Andrian, prin care Gaina Adrian a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Bîrsan Gh.**