Dosarul nr. 4-25022475-12-5r-19022025 (5r-704/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

05 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de ***avocatul Bot Alexandru, în interesele lui ROȘCA Gheorghe*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 569791 şi deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2024, întocmit în temeiul art. 78 alin. (2) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 06 decembrie 2024, agentul constatator Cecîrlan Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 şi decizia agentului constatator din 06 decembrie 2024, prin care Roșca Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că la data de 04 septembrie 2024, ora 08.00, aflându-se pe str. ***** din mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe *****, cauzându-i leziuni ușoare conform raportului de constatare nr. 202402P2645 din 27 septembrie 2024.

La data de 11 februarie 2024, avocatul Bot Alexandru, în interesele lui Roșca Gheorghe a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 569791 şi deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2024, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, Cecîrlan Ion pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional.

În motivarea contestației depuse s-a invocat că la data de 04 septembrie 2024 a sesizat IP Centru cu privire la faptul că petiţionarul Roşca Gheorghe a fost agresat fizic de către *****, iar la 05 noiembrie 2024, prin scrisoarea IP Centru nr. 34/20 13511, primul a fost informat că pe numele lui ***** a fost întocmit proces-verbal prin care acesta a fost tras la răspundere contravențională pentru fapta de maltratare care a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale a petentului (art. 78 alin. (1) Cod contravenţional)

Ulterior, în mod inexplicabil Ion Cecîrlan i-a comunicat că urmează să îl audieze pe pe Roşca Gheorghe, şi să întocmească în privinţa acestuia procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu privire ia aceeași faptă pentru care deja a fost sancționat *****. Cu alte cuvinte, fără a efectua o investigare autentică a circumstanțelor cauzei, inspectorul vizat a decis cu anticipație asupra vinovăției lui Roşca Gheorghe, astfel încât măsura de audiere a acestuia nu ar fi decât o formalitate procedurală.

Consideră că agentul constatator nu a îndeplinit măsurile impuse conform art.440 alin. (1) Cod contravențional și în lipsa audierii petiționarului dar și în lipsa vreunei măsuri procesuale, acesta i-a comunicat că urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, situație care reprezintă încălcarea prezumției de nevinovăție.

Totodată, apărarea reține că Roșca Gheorghe a fost atras la răspundere contravențională pentru pretinsa agresare a lui ***** și evidențiază că neconsemnarea în procesul-verbal a mențiunii privind circumstanțele comiterii, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

Avocat Bot Alexandru, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate și anularea procesului verbal deoarece în fapt ***** se face vinovat în aplicarea forței fizice față de Roșca Gheorghe, or acesta a fost inițiatorul conflictului.

Contestatarul Roșca Gheorghe în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației, deoarece nu se face vinovat în comiterea contravenției imputate.

*Agentul constatator Cecîrlan Ion și victima *****,* în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța reține că, în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 şi deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, s-a constatat că în privinţa lui Roșca Gheorghe de către agentul constatator a fost întocmit proces verbal în baza art. 78 alin. (2) Cod contravenţional al RM precum că aceasta la data de 04 septembrie 2024, ora 08.00, aflându-se pe str. ***** din mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe *****, cauzându-i leziuni ușoare conform raportului de constatare nr. 202402P2645 din 27 septembrie 2024.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Roșca Gheorghe a săvârşit fapta contravenţională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind prezentate careva temeiuri de anulare.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a martorului. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

În contextul dat invocările petiționarului referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 06 decembrie 2024 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

Potrivit art. 78 alin.(2) din Codul Contravențional, *vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către petiționar, adică art.78 alin. (1) din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26).

Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestor contravenții.

La fel instanța constată că potrivit materialelor dosarului contravențional vinovăţia lui Roșca Gheorghe se dovedește prin probele anexate și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 din 06 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator Cecîrlan Ion; raport emis de OSS al SP-1 a IP Ciocana, comisar Cioban Olesea din 26 septembrie 2024; copia procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale a lui ***** din 26 septembrie 2024; proces-verbal de constatare din 26 septembrie 2024; tabel-foto; raport emis de OSS al SP-2 al IP Centru al DP mun.Chișiău, inspector Cecîrlan Ion din 07 octombrie 2024; îndreptare din 26 septembrie 2024; raport de constatare nr. 202402P2645 din

27 septembrie 2024; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 23 octombrie 2024; explicațiile lui *****; copia procesului-verbal de audiere a contravenientului ***** din 05 noiembrie 2024; copia procesului-verbal seria nr. MAI06 456771 di 05 noiembrie 2024, emis în privința lui *****; copia procesului-verbal de audiere a martorului ***** din 26 septembrie 2024; copia procesului-verbal privind actele de constatare din 04 septembrie 2024 proces-verbal de audiere a martorului ***** din 23 octombrie 2024; copia raportului de constatare nr.202402P2398 din 04 septembrie 2024; cerere priind efectuarea măsurilor procesuale emisă de Roșca Gheorghe din 14 noiembrie 2024.

Astfel, instanța va respinge argumentul apărării, precum că agentul constatator a decis cu anticipație asupra vinovăției lui Roșca Gheorghe, or însăși prin contestație înaintată se invocă că la 05 noiembrie 2024, prin scrisoarea IP Centru nr. 34/20 13511, Roșca Gheorghe a fost informat că pe numele lui ***** a fost întocmit proces-verbal prin care acesta a fost atras la răspundere contravențională și ulterior agentul constatator și lui Roșca Gheorghe i-a comunicat că urmează să-l audieze și să-i întocmească procesul-verbal, iar reieșind de faptul că materialul prezentat de agentul constatator este acumulat până la data de 05 noiembrie 2024, instanța reține că ultimul dispunea de suficiente probe pentru a-l atrage la răspundere contravențională pe Roșca Gheorghe.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, iar probele și argumentele prezentate în cadrul cercetării judecătorești sunt o modalitate de eschivare de la răspundere şi fiind totodată în contradicție cu probele prezentate şi examinate din partea agentului constatator.

Acţiunile petentului Roșca Gheorghe au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul Contravenţional.

Faptul că prin hotărârea judecătorească a fost stabilită vina lui ***** nu implică eliberarea de răspundere contravențională a lui Roșca Serghei, din moment ce instanța a stabilit vinovăția acestuia în comiterea contravenției imputate, iar fiecare participant poartă răspundere pentru acțiunile realizate și urmăririle prejudiciabile survenite.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Roșca Gheorghe vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 - 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către apărătorul în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Roșca Gheorghe, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviință ca contestaţia avocatului Bot Alexandru, în interesele lui Roșca Gheorghe să se respingă, ca neîntemeiată.

De menționat că procesul-verbal de constatare și decizia de sancționare a contravenției sunt acte administrative cu caracter individual și se bucură de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmite legal.

În speță s-a constatat cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Faptele reținute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat și sancționată prin decizia agentului constatator întrunește elementele constitutive ale acestor contravenții.

Mai mult este de remarcat că potrivit materialelor cauzei contravenționale se constată că vinovăția contravenientului a fost demonstrată, agentul constatator acumulând suficiente probe pentru întocmirea procesului verbal, motiv din care acesta nu poate fi anulat din motive formale.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate de către apărătorul Bot Alexandru în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când circumstanțele indicate în procesul verbal, care stau la baza învinuirii lui Roșca Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Cod contravențional nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, motiv pentru care sunt apreciate de către instanţa de judecată ca fiind veridice.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, apărătorul contravenientului s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către ***avocatul Bot Alexandru, în interesele lui ROȘCA Gheorghe.***

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 din 06 decebrie 2024 întocmit în privința lui ***ROȘCA Gheorghe*** în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care ***ROȘCA Gheorghe*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina