Judecătoria Căușeni

Dosarul nr.1-102/2024
1-24055479-18-1-23052024

S E N T I N Ţ Ă
pronunțată în numele legii

1 iulie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierii Valeria Ceban, Iuliana Șleahov, Alexei Dobînda și Cristina Zagoreț

cu participarea: procurorilor în Procuratura Căușeni, Oficiul Ștefan Vodă, Maxim Boblic, ***** Covalenco și Eugeniu Gogu, a părții vătămate Andrei Ceapă și a reprezentantului său, avocatul Mihail Antonov, a părților vătămate Iurie Cebotari și Ruslan Gînga, a inculpatului Sergiu Filipovici și a apărătorului său, avocatul ***** Luca

a judecat în ședință publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui

Filipovici Sergiu ***** IDNP *****, născut la *****în ***** domiciliat în raionul *****, satul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, a îndeplinit serviciul militar, fără persoane la întreținere, cu studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, cu antecedente penale stinse, cunoaște limba în care s-a desfășurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere și arest

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) din Codul penal – *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență*

vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiune săvârșită în stare de ebrietate alcoolică

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 22 mai 2024 – sentinţa este pronunţată la 1 iulie 2026

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CRIMINALE SĂVÂRŞITĂ DE INCULPAT

1. La data de 8 septembrie 2023, Sergiu Filipovici, deţinând permis de conducere şi cunoscând cu certitudine despre faptul că în temeiul prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere nr. 357, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, şi a condus mijlocul de transport pe drumuri publice.

2. În timpul deplasării pe traseul R-30 km 60, din direcţia oraşului ***** spre satul Popeasca, conducătorul mijlocului de transport, având sine încredere exagerată, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic şi nu a apreciat corect situaţia rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv şi s-a angajat în efectuarea unei manevre de depăşire pe partea stângă a benzii şi, sesizând că nu reuşeşte finisarea manevrei din motivul deplasării pe banda din sens opus a altui vehicul, a intenţionat să revină pe banda iniţială de deplasare, însă nu i-a reuşit şi a comis tamponarea laterală pe stânga/spate a automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (Germania), condus de Iurie Cebotari, care se deplasa în acelaşi sens şi care, pierzând controlul vehiculului, s-a proiectat pe marginea carosabilului.

3. Urmare a impactului produs, automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” a fost proiectat lateral stânga pe banda din sens opus, tamponându-se cu automobilul condus de Andrei Ceapă, de model **********”, cu numerele de înmatriculare „*****”, care circula regulamentar pe banda sa de deplasare. În rezultat, automobilul de model **********” a fost proiectat pe marginea carosabilului şi s-a inversat. Urmare a impactului, pasagerii Ruslan Gînga şi Samir Cobzar, care se aflau în automobilul de model *****”, au fost transportaţi la Spitalul Raional Ştefan Vodă, pentru acordarea ajutorului medical.

4. Astfel, Sergiu Filipovici, manifestând sine încredere exagerată, în circumstanţele sus expuse, a ignorat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, şi anume pct. 45 subpct. 1) care prevede că „*Conducătorul trebuie să conducă vehiculul conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: ...a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia*; *b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră*", precum şi subpct. 2) care stipulează expres că „*în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului*", cerinţele pct. 39 subpct. 1), care stabilesc că: „*înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic*", cerinţele pct. 51 lit. c) care prevede că „*înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre*", precum şi cerinţele art. 22 alin. (4) din Legea nr. 13l-XVI din 7.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căreia „*participanţii la trafic sunt obligaţi să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic*". În rezultatul impactului, unităţile de transport au fost tehnic deteriorate, iar la pasagerul Ruslan Gînga, care se afla în mijlocul de transport de model **********", cu numerele de înmatriculare „*****", potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D2115 din 3 ianuarie 2024, s-a constatat lezarea sindesmozei acromio-claviculare articulaţia umărului drept, plagă contuză a capului, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, condiţionează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. La pasagerul Samir Cobzar, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202330D0214 din 14 noiembrie 2023, i-a fost cauzată plagă contuză a buzei superioare, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent, dur sau la lovire de acesta, condiţionează dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

5. După producerea accidentului rutier, în cadrul investigaţiilor efectuate la faţa locului, Sergiu Filipovici a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul de model „Drager 6810”, constatându-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6. Astfel, prin acţiunile sale, Sergiu Filipovici a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) din Codul penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, acţiune săvârşită în stare de ebrietate alcoolică.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

7. În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a declarat că vinovăţia inculpatului a fost demonstrată prin probele administrate, în special prin declaraţiile tuturor părţilor vătămate şi ale martorilor, care coroborează între ele. Toţi cei prezenţi la momentul accidentului au confirmat faptul că Sergiu Filipovici a ieşit la depăşire fără a se asigura, încălcând astfel Regulamentul Circulaţiei Rutiere. De asemenea, la materialele cauzei există suficiente probe care confirmă că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică în ziua respectivă. În particular, la dosar se atestă tichetul Drager şi înregistrarea video de la momentul testării. De asemenea, însuşi inculpatul a confirmat că în ziua respectivă, până a se aşeza la volan, a consumat alcool.

8. În ce privesc consecinţele accidentului rutier, la dosar există probe care dovedesc traumatismele cauzate părţii vătămate Ruslan Gînga. Specialistul şi expertul au fost audiaţi în cadrul şedinţelor de judecată şi au susţinut concluziile anterioare. Ultimii de asemenea au confirmat şi faptul că sindismoza nu poate fi cauzată urmare a extragerii părţii vătămate din automobil, prin tragerea de mâini. De asemenea, expertul a clarificat că în cazul în care documentele nu ar fi fost suficiente pentru formularea unui diagnostic, s-ar fi solicitat prezentarea unor înscrisuri suplimentare. Nu are nicio relevanţă faptul că inculpatul l-a văzut pe Ruslan Gînga, peste câteva zile, fără ghips. Faptul că partea vătămată a neglijat tratamentul nu diminuează gravitatea leziunilor. Urmare a audierii specialistului

şi expertului în cadrul şedinţei de judecată au fost clarificate toate aspectele, astfel încât nu au existat temeiuri de dispunere a unei expertize suplimentare.

9. A solicitat procurorul recunoaşterea vinovăţiei inculpatului Sergiu Filipovici de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) din Codul penal şi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpurile delicte, CD-ul şi tichetul Drager urmează să se păstreze în continuare la dosar. De asemenea a cerut să fie încasat din contul inculpatului în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în sumă de 1820 lei. A cerut de asemenea admiterea integrală a acţiunilor civile.

10. În replici a menţionat acuzatorul de stat că persoana care a întocmit schiţa accidentului rutier, Veaceslav Paraschiv, nu este o persoană terţă, aşa cum pretinde apărarea. Acesta este agent constatator şi avea dreptul de a întocmi schiţa potrivit fişei postului pe care a anexat-o la materialele cauzei penale. Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, în calitate de probe sunt inclusiv materialele acumulate de către organul de constatare. De asemenea, cu referire la cele invocate de către apărător privind faptul că urma să fie dispusă o expertiză suplimentară pentru excluderea posibilităţii cauzării vătămărilor corporale medii prin extragerea lui Ruslan Gînga din automobil, adică prin tragerea sa de mâini, a menţionat că specialistul şi expertul audiaţi în şedinţă au confirmat că acest lucru este absolut imposibil. În ce priveşte necesitatea, pretinsă de avocat, cu privire la efectuarea ultrasonografiei claviculei lui Ruslan Gînga, şi cu referire la acest aspect medicii audiaţi în şedinţă au confirmat că leziunea poate fi constatată nu doar prin această modalitate, dar şi prin coroborarea concluziilor medicului traumatolog şi a rezultatelor radiografiei.

b. <u>Partea vătămată Andrei Ceapă şi reprezentantul său, avocatul Mihail Antonov:</u>

11. Reprezentantul părţii vătămate Andrei Ceapă, avocatul Mihail Antonov a menţionat în şedinţa de judecată că susţine pe deplin poziţia acuzatorului de stat. Dosarul a fost examinat foarte minuţios, fiind admise practic toate demersurile părţii apărării. Solicită ca să fie admisă integral acţiunea civilă şi să se dispună încasarea de la Sergiu Filipovici în beneficiul lui Andrei Ceapă a prejudiciului moral în sumă de 60.000 lei, a cheltuielilor suportate pentru

parcarea auto în sumă de 2000 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 10.000 lei. Prejudiciul material a fost restituit de către compania de asigurări.

12. Partea vătămată Andrei Ceapă a susţinut pe deplin poziţia avocatului său.

c. Părţile vătămate Iurie Cebotari şi Ruslan Gînga:

13. Părţile vătămate Iurie Cebotari şi Ruslan Gînga nu au fost prezente la etapa susţinerilor verbale. După audierea acestora în cadrul şedinţei de judecată, ambii participanţi au depus cereri de continuare a examinării cauzei în lipsa lor (vol. II, f. d. 23, 37). Audiind opinia participanţilor la proces care nu au înaintat obiecţii, cu trimitere la prevederile art. 323 alin. (3) şi alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor vătămate.

d. Apărătorul inculpatului:

14. Avocatul Alexandru Luca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Sergiu Filipovici, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că la faza de urmărire penală au fost comise un şir de abateri ireparabile de ordin procedural care nu permit tragerea unei concluzii privind vinovăţia inculpatului Sergiu Filipovici.

15. În primul rând, acuzarea propune condamnarea lui Sergiu Filipovici în baza schiţei accidentului rutier din 8 septembrie 2023. Potrivit conţinutului procesului verbal de cercetare la faţa locului, acesta a fost întocmit de către ofiţerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Anghel Vadim, care a şi gestionat cauza până la remiterea acesteia procurorului. Schiţa însă a fost întocmită de o oarecare persoană Paraschiv. La materialele cauzei lipseşte vreo ordonanţă de creare a grupului de ofiţeri de urmărire penală în care să fie inclusă persoana respectivă. Din cele relatate de către procuror, inclusiv din actele prezentate suplimentar, rezultă că autorul schiţei este un colaborator al Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă care nu are statut de ofiţer de urmărire penală, astfel încât acesta nu avea dreptul de a întocmi acte procedurale în conformitate cu prevederile art. 55, 57 şi 118 din Codul de procedură penală.

16. Consideră aşadar că schiţa locului accidentului este o probă inadmisibilă conform art. 94 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală şi instanţa nu o poate valorifica la adoptarea unei hotărâri legale. Excluderea

acestei probe privează însă instanţa de informaţiile relevante privind mecanismul şi circumstanţele producerii accidentului rutier.

17. Un alt aspect invocat de către apărare se referă la concluziile din Raportul de expertiză medico-legală în privinţa părţii vătămate Ruslan Gînga. Susţine că concluziile din raportul de expertiză sunt bazate pe o probă, sursa de proveniență a căreia nu se cunoaşte şi nu poate fi verificată de către instanţă. Acest raport aşadar nu poate sta la baza unei hotărâri judecătoreşti. Potrivit conţinutului raportului, expertul Constantin Ciorba, constatând insuficienţa materialelor prezentate pentru soluţionarea întrebărilor, la data de 5 decembrie 2023 a expediat ofiţerului de urmărire penală Vadim Anghel un demers prin care a solicitat prezentarea CD-ului cu imaginile radiologice şi alte documente referitoare la caz. La data de 20 decembrie 2023 a fost prezentat un CD din care rezultă că în urma evaluării datelor din Registrul persoanelor care au beneficiat de asistenţă medicală de ambulator s-a constatat că Ruslan Gînga s-a adresat la 11 septembrie 2023 în cabinetul medicului traumatolog a secţiei consultative unde în condiţii de ambulator s-a efectuat pansamentul plăgii din regiunea parietală pe dreapta. La alţi medici specialişti în perioada nominalizată nu s-a adresat. Ulterior a fost prezentat un CD fără înscriere, iar din imaginile prezentate pe e-mail şi descrise de Silviu Condrea, expertul Constantin Ciorba a calificat leziunile ca fiind medii.

18. Menţionează aşadar că expertul Constantin Ciorba şi-a fundamentat concluziile în mod prioritar pe constatările specialistului imagist Silviu Condrea care a examinat o imagine radiologică în condiţiile în care înscrisurile medicale primare existente la dosar nu erau suficiente pentru formularea unei concluzii. Astfel, radiografia a constituit proba determinantă pusă la baza stabilirii gradului de gravitate a leziunilor corporale, fapt care în mod direct a influenţat calificarea juridică a faptei. Totuşi, consideră că această probă nu corespunde criteriilor de admisibilitate impuse de normele procesual penale, după cum urmează:

- Deşi expertul a solicitat prezentarea informaţiei pe suport CD, imaginile radiologice nu au fost prezentate pe un asemenea suport;
- Din raportul de expertiză rezultă că imaginile radiologice au fost remise prin e-mail, fără a fi furnizate informaţii despre acest e-mail pentru a avea posibilitatea de a verifica sursa de proveniență a probei;
- Din raportul de expertiză nu rezultă că imaginea pusă la baza concluziilor ar aparţine lui Ruslan Gînga şi că a fost efectuată imediat după

producerea impactului (acest lucru nu se regăseşte nici în imaginea anexată la dosar).

19. Menţionează suplimentar că la materialele cauzei lipsesc şi procesele verbale de ridicare a informaţiei de la instituţiile medicale care ar confirma sursa de proveniență a imaginilor radiologice care au fost puse la baza concluziilor formulate de expertiză, or doar aşa organul de urmărire penală ar fi putut intra în posesia acestor probe. Nerespectarea normelor legale privind administrarea probelor constituie un viciu care are efect al „pomului otrăvit" şi care afectează concluziile din raportul de expertiză nr. 202302D2115 din 3 ianuarie 2024.

20. Într-o altă ordine de idei, a menţionat că specialistul Silviu Condrea audiat în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că mărirea distanţei în articulaţia acromio-claviculară poate fi un indiciu al lezării sindesmozei. Sindesmoza însă, care poate avea diferite grade, poate fi constatată prin alte investigaţii, cum ar fi ultrasonografia. Consideră că nici audierea expertului Constantin Ciorba şi nici a specialistului-imagist Silviu Condrea nu a putut înlătura neajunsurile privind elucidarea provenienţei probei cheie, adică a radiografiei care a stat la baza calificării leziunilor corporale cauzate lui Ruslan Gînga ca fiind medii.

21. Invocă mai multe neclarităţi în conţinutul raportului de expertiză, în special faptul că în raport figurează răspunsul Spitalului Raional Ştefan Vodă din care rezultă că Ruslan Gînga s-a adresat după ajutor medical la mediul traumatolog pentru pansamentul plăgii din regiunea parietală dreapta abia la 11 septembrie 2023, iar la alţi medici nu s-a adresat. În acest sens nu este clară sursa de proveniență a caietului cu consultaţia medicilor specialişti şi imprimarea examenului radiologic pe hârtie din data de 8 şi 9 septembrie 2023.

22. De asemenea, mai precizează că din audierile expertului Constantin Ciorba şi a specialistului Silviu Condrea rezultă că sindismoza are mai multe grade de lezare care influenţează durata tratamentului. În baza duratei se stabileşte gravitatea leziunilor corporale. Gradul sindismozei putea fi stabilit doar printr-o ultrasonografie care în cazul de faţă nu a fost efectuată. Totuşi, chiar dacă expertul a confirmat că nu a fost stabilit gradul de lezare a sindismozei, este absolut neclar cum a ajuns la concluzia că vătămarea este una medie. Nu poate fi exclus un grad de lezare mai redus care ar explica timpul de 3-4 zile de tratament, potrivit declaraţiilor părţii vătămate.

23. Mai invocă despre faptul că Ruslan Gînga, fiind inconştient, a fost extras din automobil de membrele superioare. Nu poate fi exclusă aşadar cauzarea vătămărilor în momentul extragerii acestuia din mijlocul de transport, adică după producerea accidentului. Apărarea a solicitat numirea unei expertize suplimentare pentru excluderea acestei posibilităţi, cerere care a fost respinsă. Suplimentar, indică că în atlasul anatomic al corpului uman nici nu există sindismoza acromio-claviculară, lezarea căreia se pretinde că a fost catalogată ca leziune corporală medie. Consideră aşadar avocatul Alexandru Luca că aceste vicii nu pot fi înlăturate prin nicio modalitate şi astfel este necesară excluderea din dosar a probei respective. În lipsa unui raport de expertiză valabil nu poate fi constatată vătămarea medie a integrităţii corporale care este parte componentă a infracţiunii de la art. 264 alin. (2) din Codul penal. Lipsa unui element al infracţiunii denotă lipsa componenţei de infracţiune şi impune excluderea răspunderii penale.

24. În ce privesc acţiunile civile, susţine apărarea ca nici Iurie Cebotari şi nici reprezentantul său nu s-au prezentat în instanţă pentru a-şi susţine cerinţele. În argumentarea pretenţiilor materiale reclamantul Iurie Cebotari a relatat că aceasta reprezintă de fapt penalitatea pentru neachitarea în termen a despăgubirii de asigurare de către compania de asigurări „Grawe Carat" SA. Sergiu Filipovici nu poate purta răspundere pentru acţiunile pretins ilegale ale companiei de asigurări.

25. În ce priveşte acţiunea civilă înaintată de Andrei Ceapă, deşi acesta a invocat faptul cauzării unor prejudicii fizice, probleme de sănătate, insomnie, cu administrarea unor pastile pentru calmare, la materialele cauzei nu există probe în acest sens. Însăşi partea vătămată a relatat în instanţă că nu s-a adresat după ajutor medical. În ce priveşte suma de 2000 de lei pentru parcare, indică că automobilul său de model *****" nu a fost recunoscut în calitate de corp delict, astfel încât acesta putea să dispună de el după bunul său plac. Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 din Codul de procedură civilă, nu pot fi compensate nici cheltuielile de asistenţă juridică.

26. În final, a solicitat partea apărării constatarea inadmisibilităţii schiţei accidentului rutier din 8 septembrie 2023 şi a raportului de expertiză judiciară nr. 202302D2115 din 3 ianuarie 2024, pronunţarea unei sentinţe de achitare din lipsa componenţei de infracţiune şi lăsarea fără examinare a acţiunilor civile sau

respingerea acestora ca fiind nefondate. Poziţia avocatului Alexandru Luca a fost expusă şi în formă scrisă (vol. II, f. d. 160-165).

III. DECLARAŢIILE INCULPATULUI, ALE PĂRŢILOR VĂTĂMATE ŞI ALE MARTORILOR

27. **Inculpatul Sergiu Filipovici** a declarat în şedinţa de judecată că îi pare rău de cele întâmplate şi îşi cere iertare de la toţi. La data de 8 septembrie 2023, aproximativ între ora 19:00 şi 20:00, se deplasa cu automobilul propriu de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, de culoare gri, spre satul Ermoclia. Mergea spre fratele său din motiv că tata este bolnav de cancer şi trebuia să vină o doamnă să-i facă injecţii. Deplasându-se pe traseu, în faţa sa se afla un automobil care mergea cu o viteză foarte mică. A decis să iasă la depăşire. Încercând să revină pe partea dreaptă, a fost orbit de lumina automobilului din faţa sa. Posibil acesta avea conectată faza lungă şi avea viteză excesivă. A lovit din spate un automobil care s-a deplasat pe acostament. Automobilul său a fost deplasat pe partea stângă a carosabilului şi ulterior a fost tamponat de automobilul care venea din faţă. A ieşit din automobil şi peste câteva secunde s-a apropiat de el o femeie care vorbea în limba rusă. Stătea cu faţa spre automobilul care l-a lovit. Acesta era inversat. Câteva persoane au ieşit din acel mijloc de transport. Ulterior s-a mai apropiat un domn care tot vorbea în limba rusă. A dorit să meargă la automobilul inversat, însă doamna nu-i permitea. Spunea că vrea să fugă şi să stea pe loc. Atunci a rămas să discute cu ea. Urmare a examinării dosarului a înţeles că persoanele cu care a discutat atunci erau Iurie şi Elene Cebotari.

28. Mai relatează că peste câteva minute a venit echipajul de poliţie. A trecut testul Drager. Ulterior a fost transportat la Inspectoratul de Poliţie. Acolo s-a aflat vreo oră sau două şi a fost lăsat să plece acasă. Consideră că el este persoana vinovată de accident, dar nu este de acord cu gradul de vătămare care i-a fost stabilit lui Ruslan Gînga. Posibil cineva l-a ajutat pe Ruslan Gînga să iasă din automobil. A fost tras de mâini. Peste 2-3 zile s-a văzut cu ultimul. Ştia că acesta avea mână în ghips. Când l-a văzut fără ghips, l-a întrebat de ce şi l-a scos atât de repede. Ruslan i-a spus că a avut o aţă doar la mână şi a înţeles că de fapt nu era ghips, dar bandaj. A spus că şi l-a scos pentru că îi era cald cu el şi îl deranja. Acesta lucra ocazional la prăşit.

29. Susţine că până a urca la volan a consumat băuturi alcoolice. A consumat foarte puţin vin, dar toată ziua nu mâncase nimic. Este de acord cu rezultatul Drager. Automobilul său nu se poate deplasa cu o viteză mai mare de 70 km/h. Atunci posibil că avea o viteză şi mai mică. Când a efectuat manevra de depăşire era drum drept, puţin în pantă, dar nu era curbă. Nu îşi aminteşte dacă pe sectorul respectiv de drum este permis să se facă depăşire. În automobil era singur. După tamponare s-a oprit în loc. (vol. II, f. d. 154-155).

30. În şedinţa de judecată din 10 octombrie 2024, **partea vătămată Iurie Cebotari** a declarat că nu este rudă cu vreo unul dintre participanţi. Îi cunoaşte din ziua accidentului. La data de 8 septembrie 2023 se deplasa cu automobilul său de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, Koln, Germania. Mergea din oraşul Odessa spre oraşul Chişinău. A simţit doar o lovitură din spate, din partea stângă. Automobilul a fost aruncat de pe drum. Nu înţelesese iniţial ce s-a întâmplat. Crezuse că i s-a spart o roată. A deschis uşa ca să iasă. Sergiu Filipovici era afară şi i-a cerut să nu cheme poliţia, spunându-i că-i va achita pe loc toate prejudiciile. Acesta abia se ţinea pe picioare, se legăna, se simţea miros de alcool de la el. Era în stare de ebrietate. Coborâse dintr-un automobil de model „*****”.

31. A văzut şi un automobil de model *****” implicat în accident. Din acesta ieşea fum. A alergat să ajute oamenii blocaţi în automobil. În acel automobil era şoferul şi încă trei persoane. A ajutat să-l scoată pe Ruslan Gînga din automobil. Acesta se afla pe bancheta din spate. Nu-şi aminteşte dacă l-au tras de mâini, de picioare sau de bazin. I s-a făcut respiraţie artificială. La faţa locului a venit poliţia şi ambulanţa.

32. Menţionează că toţi şoferii au trecut testul alcoolscopic. Sergiu Filipovici era în stare de ebrietate. Avea 0,96 mg/l de alcool în aerul expirat. El şi şoferul Andrei Ceapă nu erau în stare de ebrietate.

33. Mai precizează că atunci când ajuta să scoată persoanele din automobil, Sergiu Filipovici vorbea la telefon. În scurt timp s-a apropiat un bărbat care a spus că el a fost la volan. Acest lucru nu corespunde adevărului pentru că a văzut foarte clar că anume inculpatul era la volan.

34. Indică că în automobilul său se afla şi soţia. Automobilul lui Sergiu Filipovici era la o distanţă de aproximativ 5 metri. Acesta era amplasat şi pe banda sa şi pe contrasens. Automobilul lui Andrei Ceapă era mai departe, la

vreo distanţă de 10-15 metri. Era proiectat într-un copac, pe contrasens. Sergiu Filipovici era singur în automobil (vol. II, f. d. 19-21).

35. În şedinţa din 20 februarie 2025 **partea vătămată Ruslan Gînga** a povestit că îl cunoaşte doar pe Andrei Ceapă. Cu acesta sunt dintr-o localitate, dar nu sunt prieteni. În anul 2023, atunci când s-a întâmplat accidentul, se deplasau din oraşul Căuşeni spre satul Talmaza. În automobil era Andrei Ceapă la volan, fratele său Petru Gînga şi Samir, a cărui nume nu-l cunoaşte. Erau într-un automobil de model *****". Se afla pe bancheta din spate, pe partea dreaptă. La momentul impactului dormea. S-a trezit deja în ambulanţă.

36. Susţine că a suferit traumatism la mână şi la cap. A mers la spital, i-a fost bandajată mâna şi a plecat acasă în aceeaşi seară. A fost cusut în regiunea capului. I s-a făcut şi roentgen. Ulterior nu s-a mai adresat la medic şi nu a mai fost supus vreo unor îngrijiri medicale. A stat bandajat vreo săptămână, poate mai puţin. Bandajul şi l-a scos singur. După aceasta nu a mai simţit durere. Nasul nu era rupt.

37. Menţionează că din automobil a fost scos de către fratele său Petru şi de către Andrei Ceapă. Nu a reuşit să vadă poliţia pentru că imediat a fost transportat la spital. Ulterior i s-a comunicat că au fost tamponaţi de automobilul condus de Sergiu Filipovici. Ultimul nu s-a apropiat pentru a acorda ajutor (vol. II, f. d. 31-32).

38. În cadrul aceleiaşi şedinţe de judecată **partea vătămată Andrei Ceapă** a relatat că îl cunoaşte pe Ruslan Gînga pentru că sunt consăteni şi în ziua accidentului se aflau într-un automobil. De asemenea îl cunoaşte pe Sergiu Filipovici şi pe Iurie Cebotari din data respectivă.

39. La 8 septembrie 2023 se deplasa din oraşul Căuşeni spre satul Talmaza. În automobilul său de model **********" erau patru pasageri. A văzut un automobil cu lumini de întâlnire şi la un moment dat a auzit bubuituri. S-a tamponat într-un nuc şi automobilul său s-a răsturnat cu roţile în sus. Uşile s-au blocat. A stricat geamul şi a ieşit din automobil. I-a ajutat şi pe ceilalţi să iasă. Lui Ruslan Gînga i-a făcut respiraţie artificială pentru că nu putea respira. A fost ajutat şi de Iurie Cebotari şi soţia sa Elena. Sergiu Filipovici nu a ajutat pentru că era în stare avansată de ebrietate.

40. Menţionează că ulterior a venit poliţia şi a făcut măsurările la faţa locului. Totul s-a întâmplat foarte brusc. A văzut doar farurile automobilului şi mai mult nimic. S-a speriat foarte tare pentru că Ruslan Gînga nu respira. A fost

foarte stresat. Și până acum nu-și poate reveni. Când a venit poliția toți șoferii au fost supuși testării cu aparatul Drager. Sergiu Filipovici era atât de beat că nu se putea ține pe picioare. Testul a arătat că avea 0,96 mg/l de alcool în aerul expirat. El l-a chemat pe fratele său treaz care a încercat să invoce că el era la volan.

41. Susține că peste aproximativ două săptămâni de la accident s-a întâlnit cu Sergiu Filipovici la o stație PECO. Acesta i-a comunicat că nu dispune de mijloace financiare pentru a achita prejudiciile, dar că totul va fi compensat de compania de asigurare. Ulterior acesta nu a mai răspuns la telefonul mobil. Atunci Sergiu Filipovici și-a recunoscut integral vina.

42. Relatează că lovitura a fost din partea dreaptă, față, adică din partea șoferului. Sergiu Filipovici conducea automobilul de model „*****”, iar Iurie Cebotari un automobil de model „*****”. Ruslan Gînga a fost lovit puternic la cap și la mână. Din regiunea capului curgea sânge, iar mâna îl durea tare. L-au scos împreună cu Iurie Cebotari fără să fie forțat. A ieșit ușor din automobil. După impact, din mijlocul său de transport ieșea fum. S-a grăbit să-i scoată pe toți pentru că se gândea că mașina poate să explodeze. Samir se afla pe locul pasagerului din față. Nu a ieșit pe contrasens, a mers pe banda sa. (vol. II, f. d. 33-34).

43. Tot în ședința din 20 februarie 2025 **martorul Mihai Ciobanu** a relatat că îl cunoaște pe Sergiu Filipovici pentru că au activat împreună în cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă în perioada anilor 2022-2023.

44. La data de 8 septembrie 2023 a fost implicat în serviciu împreună cu Daniel Tihonenco. La 20:20 au primit un apel telefonic de la serviciul 112. Li s-a comunicat că pe traseul R 30 s-a produs un accident rutier cu implicarea a trei mijloace de transport. S-au deplasat imediat la fața locului. În accident a fost implicat un automobil de model „*****”, unul de model „*****” și unul de model *****”. La fața locului erau și trei persoane traumatizate. La locul accidentului a venit ambulanța și un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică. Din start au fost stabiliți conducătorii auto ai mijloacelor de transport de model „*****” și *****”. În calitate de șofer al automobilului de model „*****” s-a prezentat Ion Filipovici. Toți cei prezenți însă la fața locului indicau unanim că de fapt la volan s-a aflat Sergiu Filipovici.

45. Menţionează că toţi conducătorii auto au fost testaţi cu aparatul Drager de către poliţiştii din cadrul INSP. Momentul a fost înregistrat video de către Daniel Tihonenco.

46. Indică că la faţa locului Ruslan Gînga se ţinea de mână. Iniţial acesta era în stare inconştientă. Automobilul de model „*****” era chiar în mijlocul drumului. Automobilul de model „*****” era accidentat din spate şi era amplasat perpendicular cu traseul. Nu îşi aminteşte cum era amplasat automobilul de model *****” şi cum a fost tamponat (vol. II, f. d. 35).

47. În şedinţa din 29 aprilie 2025 **martorul Elena Cebotari** a relatat că este soţia părţii vătămate Iurie Cebotari. La data de 8 septembrie 2023 se întorceau împreună cu soţul din Ucraina. Se deplasau spre mun. Chişinău. În faţă, pe traseu, erau mai multe TIR-uri şi mergeau în coloană. La un moment dat a simţit o lovitură puternică din spate, iar automobilul a derapat pe acostament. Iniţial i s-a părut că s-a spart o roată. Ieşind din automobil afară era un domn care le-a reproşat de ce nu arată cotitura. De asemenea, persoana le cerea să se înţeleagă pe loc. Iniţial nu au observat că în accident a mai fost implicat un automobil. Din acel automobil ieşea fum şi au mers repede să se clarifice ce se întâmplă şi să ajute. L-a întrebat pe Sergiu Filipovici de ce nu merge să ajute, însă acesta nu a răspuns nimic, a luat telefonul şi a început să sune.

48. Menţionează că a luat telefonul de la un trecător şi şi-a sunat fratele să vină să-i ia de acolo. Peste 10-15 minute la faţa locului a venit un bărbat cu nişte documente în mână şi încerca să spună poliţiei că el a fost la volan. O altă persoană prezentă i-a spus lui Sergiu Filipovici să fugă de la faţa locului. Acesta a încercat, dar a fost stopat de poliţie. Iniţial Sergiu Filipovici a încercat să se eschiveze de la testarea cu aparatul Drager, însă ulterior a acceptat. A auzit că ultimul avea o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l.

49. Precizează că atunci când a ieşit din automobil, la faţa locului era doar Sergiu Filipovici. În automobilul de model „*****” nu se afla nicio persoană. Până la impact, soţul se deplasa drept şi nu efectuase nicio manevră. Martorii de la faţa locului au comunicat că automobil de model *****”, condus de Andrei Ceapă, s-a răsturnat de câteva ori. Nu a văzut atunci nimic pentru că rămăsese lângă automobilul său. Ulterior a înţeles că în automobil mai erau 4 persoane, iar uneia i s-a făcut respiraţie artificială. (vol. II, f. d. 68-69).

50. În şedinţa din 24 noiembrie 2025 **martorul Mihail Renchez** a relatat că la 8 septembrie 2023 a fost implicat în serviciul de patrulare al teritoriului

raionului Căuşeni şi Ştefan Vodă. În jurul orei 20:30 a primit un apel telefonic de la superiorul său, Andrei Batîr. Ultimul i-a comunicat că în apropierea localităţii Popeasca, pe traseul R 30, raionul Ştefan Vodă, s-a produs un accident rutier cu implicarea a mai multe mijloace de transport. Împreună cu colegul său Nicolai Toma, cu automobilul de serviciu, s-au deplasat la faţa locului. Acolo au fost depistate trei mijloace de transport. Mijlocul de transport de model „*****” se afla pe traseu, iar celelalte două se aflau înafara carosabilului. Automobilul de model **********” era inversat.

51. Susţine că s-a apropiat o doamnă care a comunicat că vinovat de comiterea accidentului rutier este conducătorul mijlocului de transport de model „*****”. În urma măsurilor întreprinse a fost identificat conducătorul şi s-a stabilit că este Sergiu Filipovici. Acesta era în stare de ebrietate alcoolică şi manifesta comportament agresiv. A fost urcat forţat în automobilul poliţiei. Sărea la bătaie inclusiv la angajaţii organelor de drept. Fiind testat cu aparatul Drager, s-a stabilit că avea o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l. Ulterior s-a implicat în măsurile de dirijare a circulaţiei rutiere la locul accidentului.

52. Mai menţionează că iniţial Sergiu Filipovici comunica că este angajat al poliţiei şi că refuză testarea cu aparatul Drager. După ce i-au fost explicate consecinţele refuzului, a acceptat testarea. La faţa locului posibil că inculpatul a recunoscut că a condus automobilul de model „*****”. Chiar dacă nu a recunoscut, acest lucru era absolut clar pentru că nimeni nu mai era prezent şi toţi martorii au indicat direct asupra sa. Nu îşi aminteşte dacă a ieşit cineva din automobilul inversat. Erau mai multe persoane care probabil au ieşit până ca să se prezinte la faţa locului (vol. II, f. d. 107-108).

53. În cadrul şedinţei de judecată din 18 decembrie 2025 **martorul Daniel Tihonenco** a declarat că la moment nu mai activează în organele de drept. Anterior a fost angajat al Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă. Pe Sergiu Filipovici îl cunoaşte pentru că au fost colegi.

54. La 8 septembrie 2023 era de serviciu împreună cu Mihail Ciobanu. În jurul orei 20:20 a primit un apel de la serviciul de urgenţă. I s-a comunicat că pe traseul R 30, în apropierea satului Ermoclia, s-a produs un accident rutier, cu implicarea mai multor autovehicule şi că sunt persoane traumatizate. Împreună cu Mihail Ciobanu s-au deplasat la faţa locului şi au stabilit că în accident au fost implicate trei mijloace de transport – trei automobile de model „*****”, „*****” şi

*****”. Au fost stabiliţi şoferii de la toate trei automobile. Ion Filipovici a comunicat că el se afla la volanul mijlocului de transport de model „*****”. Toate persoanele aflate la faţa locului însă au indicat că anume Sergiu Filipovici de fapt era conducătorul. Au fost testaţi toţi şoferii şi s-a stabilit că Iurie Cebotari şi Andrei Ceapă nu consumaseră alcool. Sergiu Filipovici se eschiva de la testare. În final a acceptat şi a fost supus testului Drager de către colegii de la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică. Efectuarea testărilor a fost înregistrată video.

55. Menţionează că automobilul de model *****” era pe partea stângă, pe acostament, inversat, orientat spre direcţia Ştefan Vodă. Automobilul de model „*****” era pe partea dreaptă, îndreptat parţial spre direcţia Chişinău, iar cel de model „*****” în mijlocul carosabilului. Câteva persoane din automobilul *****” au fost transportate la spital. Nu îşi aminteşte dacă ieşea fum din acel automobil (vol. II, f. d. 118-119).

56. În cadrul aceleiaşi şedinţe, **martorul Nicolai Toma** a declarat că la data producerii accidentului rutier se afla antrenat în serviciul de patrulare împreună cu colegul Mihail Renchez. Patrulau în raionul Căuşeni. Au fost apelaţi de şef. Acesta le-a comunicat că aproape de satul Ermoclia s-a produs un accident rutier cu implicarea mai multor mijloace de transport. În raionul Ştefan Vodă la acel moment nu era un echipaj de patrulare şi de aceea au mers la faţa locului pentru a se implica în dirijarea circulaţiei rutiere. Ajungând la faţa locului, din spusele persoanelor prezente, vinovatul accidentului s-a făcut conducătorul mijlocului de transport de model „*****”. Acesta s-a prezentat ca fiind angajat al poliţiei. A fost testat alcoolscopic de către colegul Mihail Renchez şi s-a dovedit că acesta era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Persoana respectivă e inculpatul Sergiu Filipovici.

57. A mai indicat că toate persoanele prezente la faţa locului au confirmat faptul că Sergiu Filipovici era singur în automobil la momentul tamponării. Din Căuşeni până la locul accidentului au ajuns în aproximativ 20 de minute. Nu-şi aminteşte dacă la faţa locului era ambulanţa. Nu-şi aminteşte nici dacă era cineva în automobilul de model *****”. Susţine că automobilul de model „*****” era pe traseu, îndreptat spre direcţia Căuşeni. După acostament era un alt mijloc de transport (vol. II, f. d. 120).

58. În şedinţa de judecată din 4 martie 2026 a fost audiat **martorul apărării, specialistul Silviu Condrea.** Acesta a declarat că din conţinutul

radiogramei analizate în privința lui Ruslan Gînga nu se vede data. Era indicat cui îi aparține radiograma, or dacă nu ar fi fost ar fi făcut mențiunea respectivă și în raport. Posibil că numele persoanei nu e scris pe poză, dar acesta era pe clișeul radiologic. Pe hârtia prezentată în instanță se vede că este ceva scris în colț, dar nu poate desluși ce anume. Nu își amintește dacă a văzut clișeul fizic, posibil a fost expediat pe mail. Are obligația să analizeze ceea ce i se transmite și prin modalitatea prin care i se transmite.

59. A precizat că sindismoza acromioclaviculară este locul unde se unesc oasele în zona claviculei. În regiunea acromioclaviculară există sindesmoză. Prin intermediul radiografiei nu poate vedea lezarea sindesmozei, fiind necesară rezonanța magnetică sau ultrasonografia. Acestea nu i-au fost prezentate. Trauma constatată în raportul de expertiză nu poate fi rezultatul unei patologii. Pentru a vedea dacă distanța acromioclaviculară este mărită la un umăr, acesta trebuie comparat cu celălalt umăr. Radiograma celuilalt umăr nu a fost prezentată. Nu poate să aibă loc o mărire a distanței în momentul în care persoana este trasă de mâini. Mărirea distanței este un indiciu cert că a fost lezată sindesmoza, dar nu poate comunica gradul leziunii. Stabilirea gradului de lezare ține de competența expertului (vol. II, f. d. 132-133).

60. **Martorul apărării, expertul Constantin Ciorba,** fiind audiat în ședința din 10 martie 2026 a declarat că lezarea sindesmozei claviculare a articulației umărului drept este o vătămare medie. Plaga contuză în regiunea capului este o vătămare ușoară. Analizând documentele medicale s-a mai identificat și diagnosticul fracturii oaselor nazale, dar acesta nu a fost confirmat prin investigațiile radiologice și nu a fost supus calificării medico-legale. Diagnoza de lezare a sindesmozei claviculare a articulației umărului drept a fost stabilită de medicul traumatolog care l-a examinat pe Ruslan Gînga și prin investigațiile radiologice. Investigațiile au fost descrise în documentele medicale și au fost confirmate de către specialistul imagist Silviu Condrea. Expertul judiciar nu stabilește diagnosticul. Acesta doar confirmă sau infirmă prezența leziunilor.

61. Sindesmoza este articulația dintre claviculă și scapulă. Aceasta se stabilește de medicul traumatolog în cadrul examenului pe care îl efectuează. Sindesmoza poate fi vizibilă pentru că clavicula se deplasează în sus și e posibil de identificat prin palpare și mișcările efectuate de medicul traumatolog. De asemenea, sindismoza se vizualizează la examenul radiologic prin mărirea

distanței dintre claviculă și scapulă. Acest lucru a fost confirmat de medicul radiolog Silviu Condrea.

62. Menționează că nu cunoaște dacă este suficientă investigația traumatologului pentru stabilirea sindesmozei pentru că nu e expert în traumatologie. Diagnosticul l-a stabilit medicul traumatolog. În toate cazurile când este posibil de verificat investigațiile suplimentare care au stat la baza stabilirii diagnosticului, expertul judiciar solicită investigația radiologică și îi cere specialistului în radiologie să confirme sau să infirme prezența leziunilor. Medicul traumatolog nu a descris gradul de lezare și clasificarea acestui grad, respectiv acest lucru nu a fost specificat nici în raport.

63. A indicat că în cazul din speță, conform celor stabilite în raport și în corespundere cu literatura de specialitate, acest tip de leziune condiționează dereglarea sănătății pentru o perioadă mai mare de 21 de zile. Lui Ruslan Gînga i s-a aplicat imobilizarea ghipsată pentru o perioadă de 21 de zile. Ulterior, acesta urma să facă tratament de recuperare pentru o perioadă care la fel se include în perioada de dereglare a sănătății.

64. Susține că durata tratamentului se stabilește în dependență de leziunea corporală. Se identifică care este perioada necesară pentru restabilirea completă a leziunii. Gradul nu este influențat direct de durata nemijlocită a tratamentului, ci de leziunea concretă care conform literaturii de specialitate necesită o perioadă pentru restabilirea leziunii. Silviu Condrea și-a expus poziția pe marginea investigațiilor prezentate. În cazul în care acesta ar fi avut unele neclarități, urma să ceară informație suplimentară. Ultimul nu a cerut nimic suplimentar.

65. Mai precizează că radiografia a fost inițial prezentată de către ordonatorul expertizei la solicitarea sa, pe un CD, în format electronic. Vizualizând CD-ul s-a constatat că acesta e gol. Ulterior, ordonatorul expertizei a prezentat clișeul radiologic prin intermediul poștei electronice. Fotografia a fost prezentată și specialistului Silviu Condrea. Toate aceste circumstanțe sunt indicate în raport. Autenticitatea documentelor prezentate este responsabilitatea ordonatorului expertizei, nu a expertului. În raport a fost menționat că data nu se vede. Reconfirmă veridicitatea concluziei din raport (f. d. 138-140).

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANȚEI PRIVIND VINOVĂȚIA INCULPATULUI

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului** din 8 septembrie 2023 și tabelul foto prin care a fost cercetat locul accidentului rutier care a avut loc pe traseul R 30, cu implicarea a trei mijloace de transport: (1) automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, (2) automobilul de model „***** *****, cu numerele de înmatriculare „*****” și (3) automobilul de model **********”, cu numerele de înmatriculare „*****” (vol. I, f. d. 7-9m);
- **Schița accidentului rutier** avut loc pe traseul R 30, km 60 + 220 metri, întocmită la 8 septembrie 2023, ora 22:00, de către agentul constatator Veaceslav Paraschiv (vol. I, f. d. 7);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 12 februarie 2024 prin care a fost examinat tichetul „Drager”, testul nr. 3917 din 8 septembrie 2023, ora 20:52, potrivit căruia, Sergiu Filipovici avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l (vol. I, f. d. 21a);
- **Procesul-verbal de ridicare** din 9 octombrie 2023 prin care de la polițistul Daniel Tihonenco a fost ridicată o secvență video pe suport digital (vol. I, f. d. 69);
- **Procesul verbal de examinare a obiectului** din 6 martie 2024 prin care au fost examinate înregistrările video și audio efectuate la data de 8 septembrie 2023, în care este reflectat momentul testării lui Sergiu Filipovici cu aparatul „Drager” (vol. I, f. d. 70a);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** și planșa fotografică din 4 decembrie 2023 prin care a fost examinat automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, implicat în accidentul rutier la data de 8 septembrie 2023, condus de către Sergiu Filipovici (vol. I, f. d. 103-107);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** și planșa fotografică din 4 decembrie 2023 prin care a fost examinat automobilul de model **********”, cu numerele de înmatriculare „*****”, implicat în accidentul rutier din 8 septembrie 2023, condus de către Andrei Ceapă (vol. I, f. d. 108-114);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202330D0169** din 21 septembrie 2023, potrivit căruia, în rezultatul examinării medico-legale a documentelor medicale prezentate pe numele lui Ruslan Gînga, s-a constatat plagă contuză a capului, fractura oaselor spatelui nazal, lezarea sindesmozei acromioclaviculare a

umărului drept, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice prin mecanism de lovire, cu un obiect dur, contondent, cu suprafaţa de interacţiune limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, condiţionează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Vătămările corporale puteau fi cauzate în diverse circumstanţe, inclusiv în urma accidentului rutier. Luând în consideraţie localizarea anatomică multipolară, aspectul morfologic şi mecanismul de formare, se exclude formarea lor de la cădere liberă, unică a corpului, cu sau fără accelerare, din poziţie verticală statică şi lovire de aceasta, cât şi de sine stătător (vol. I, f. d. 52-54);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202302D2115** din 3 ianuarie 2024, potrivit căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Ruslan Gînga, s-au constatat lezarea sindesmozei acromio-claviculare articulaţia umărului drept, plagă contuză a capului, care au fost cauzate în rezultatul acţiutii traumatice a unui obiect contondent, dur, sau la lovirea de acesta, condiţionează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii libere a corpului din poziţie verticală se exclude. Lezarea sindesmozei acromio-claviculare articulaţia umărului drept, confirmată clinic şi radiologic, conform literaturii medicale de specialitate, condiţionează o dereglare a sănătăţii mai mult de 21 de zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale (vol. I, f. d. 131-133);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202330D0170** din 21 septembrie 2023, potrivit căruia în rezultatul examinării medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Petru Gînga vătămări corporale nu s-au depistat (vol. I, f. d. 59-61);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202330D0214** din 14 noiembrie 2023 potrivit căruia la Samir Cobzari s-a depistat plagă contuză a buzei superioare, care a fost cauzată în rezultatul acţiunilor traumatice a unui obiect contondent, dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de focalizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultat căderii libere a corpului din poziţie verticală se exclude (vol. I, f. d. 91-92);

- **Corpuri delicte:** un CD pe care sunt stocate înregistrări audio/video de la faţa locului privind momentul testătii lui Sergiu Filipovici (vol. I, f. d. 70, 70b).

66. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

67. Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

68. Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Sergiu Filipovici, dar şi a tuturor părţilor vătămate şi ale martorilor acuzării, studiind probele anexate la materialele cauzei penale, în special procesul verbal de cercetare la faţa locului şi rapoartele de expertiză medico-legală, instanţa de judecată stabileşte existenţa circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire.

V. DESCRIEREA CIRCUMSTANȚELOR CAUZEI CONSTATATE DE INSTANȚĂ ȘI SOLUȚIONAREA ARGUMENTELOR APĂRĂRII

69. Potrivit circumstanţelor faptice, la data 3 septembrie 2023, pe traseul R-30, în regiunea satelor Ermoclia şi Popeasca din raionul Ştefan Vodă, a avut loc un accident rutier cu implicarea a trei autovehicule. Automobilul de model

„*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, condus de Sergiu Filipovici a tamponat din spate automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (Germania), condus de către Iurie Cebotari. Urmare a tamponării, automobilul condus de către Sergiu Filipovici a fost proiectat pe banda de sens opus și tamponat de către automobilul de model **********”, cu numerele de înmatriculare „*****”, condus de către Andrei Ceapă.

70. În automobilul condus de către Sergiu Filipovici nu se aflau alte persoane. Iurie Cebotari se afla în automobil cu soția sa, Elena Cebotari. În automobilul condus de Andrei Ceapă se mai aflau trei persoane: Ruslan Gînga, Petru Gînga și Samir Cobzar.

71. În urma accidentului produs, lui Ruslan Gînga i-a fost lezată articulația umărului drept și i-a fost cauzată o contuzie la cap, vătămări care au fost calificate de către expert ca fiind medii. Lui Samir Cobzar i-a fost cauzată o plagă a buzei superioare, calificată de expert ca fiind vătămare neînsemnată. Celelalte persoane implicate în accident, potrivit materialelor din dosar, nu au suferit vătămări corporale.

72. După producerea accidentului rutier, toți conducătorii auto au fost supuși testării alcoolscopice. S-a constatat că Iurie Cebotari și Andrei Ceapă nu aveau alcool în aerul expirat. Sergiu Filipovici însă, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, constatându-se o concentrație a vaporilor de alcool de 0,96 mg/l.

73. De menționat că inculpatul Sergiu Filipovici a recunoscut în cadrul ședinței de judecată atât faptul că acesta a condus mijlocul de transport la data de 8 septembrie 2023 în stare de ebrietate alcoolică, cât și faptul că acesta se face vinovat de producerea accidentului rutier.

74. Poziția apărării în această cauză se rezumă în principal la contestarea concluziilor raportului de expertiză medico-legală privind leziunile suferite de Ruslan Gînga. În particular apărarea a susținut că aceste concluzii se întemeiază pe probe inadmisibile (radiografia a cărei sursă nu poate fi stabilită) și insuficiente (în lipsa radiografiei nu putea fi efectuată concluzia) pentru a demonstra existența unei vătămări corporale medii, astfel încât lipsește un element constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) din Codul penal.

75. În această privință, instanța menționează că din conținutul raportului de expertiză nr. 202302D2115 din 3 ianuarie 2024 rezultă că expertul medical și-a fundamentat concluziile în principal pe documentele medicale întocmite

imediat după accident, respectiv fişa medicală de ambulator, potrivit căreia Ruslan Gînga s-a adresat la data de 9 septembrie 2023 la medicul traumatolog şi concluziile investigaţiilor radiologice efectuate la 8 septembrie 2023. Concluzia expusă urmare a cercetărilor medicale a părţii vătămate este **lezarea sindesmozei acromioclaviculare.**

76. Ulterior, în cadrul cercetărilor complementare, medicul imagist consultant, Silviu Condrea, a examinat suplimentar imaginile radiologice remise şi a consemnat că acestea evidenţiază mărirea distanţei în articulaţia acromio-claviculară. Această examinare suplimentară nu constituie sursa primară a diagnosticului şi nici nu modifică concluziile iniţiale ale expertizei, având **rolul doar de a verifica şi a confirma constatările** medicale deja existente în documentaţia analizată.

77. Aceste circumstanţe au fost explicate şi de către expertul Constantin Ciorba în cadrul şedinţei de judecată. Ultimul a menţionat că *în toate cazurile când este posibil de verificat investigaţiile suplimentare care au stat la baza stabilirii diagnosticului, expertul judiciar solicită investigaţia radiologică şi îi cere specialistului în radiologie să confirme sau să infirme prezenţa leziunilor*.

78. Aşadar, sunt eronate concluziile apărării potrivit cărora expertul Constantin Ciorba şi-a fundamentat concluziile în mod prioritar pe constatările specialistului Silviu Condrea şi că imaginea radiologică examinată de ultimul a constituit o probă determinantă pusă la baza stabilirii gradului de gravitate a leziunilor corporale ale lui Ruslan Gînga.

79. În acelaşi context, instanţa de judecată menţionează că în susţinerea actului de acuzare procurorul a făcut trimitere şi la raportul primar de expertiză. Expertul judiciar Sergiu Ciocoi, în lipsa unor documente suplimentare, doar în baza cartelei medicale a bolnavului, a constatat că lui Ruslan Gînga i s-a stabilit aceeaşi diagnoză ca şi în raportul de expertiză repetată – lezarea sindesmozei acromioclaviculare a umărului drept, **vătămare care se califică ca fiind medie**. Această împrejurare confirmă că imaginile radiologice examinate ulterior de către medicul imagist Silviu Condrea nu au constituit proba determinantă pentru stabilirea diagnosticului şi a gravităţii leziunilor, ci au avut rolul de a verifica şi confirma concluziile rezultate din documentaţia medicală existentă.

80. Instanţa nu poate reţine argumentul apărării nici privind necesitatea stabilirii gradului lezării sindesmozei. Deşi expertul a confirmat că gradul lezării sindesmozei nu a fost descris în documentaţia medicală, acesta a explicat că

<u>împrejurarea respectivă nu împiedică formularea concluziei medico-legale</u>, întrucât, potrivit literaturii de specialitate pe care şi-a întemeiat raportul, leziunea diagnosticată determină o dereglare a sănătăţii pentru o perioadă mai mare de 21 de zile.

81. Instanţa respinge alegaţia apărării privind faptul că cauzarea vătămărilor a putut să aibă loc în momentul extragerii lui Ruslan Gînga din automobil, după producerea accidentului, acesta fiind tras de membrele superioare. În cadrul audierii sale în şedinţa de judecată, specialistul imagist Silviu Condrea a indicat că *nu poate să aibă loc o mărire a distanţei în momentul în care persoana este trasă de mâini*.

82. În ceea ce priveşte susţinerea apărării potrivit căreia în atlasul anatomic al corpului uman nu ar exista sindesmoza acromio-claviculară, instanţa reţine că aceasta reprezintă o afirmaţie de natură medicală, care nu este susţinută de nicio probă de specialitate prezentată de apărare. În schimb, diagnosticul lui Ruslan Gînga rezultă din actele întocmite de medicul traumatolog, confirmat de medicul imagist Silviu Condrea şi care a stat la baza concluziilor expertului judiciar Constantin Ciorba. Toţi cei trei specialişti în domeniul medicinii au susţinut faptul existenţei diagnozei de sindesmoza acromio-claviculară. În lipsa unor probe medicale contrare, instanţa nu are temei să pună la dubiu concluziile concordante ale specialiştilor în favoarea opiniei nefundamentate a apărării.

83. Aşadar, instanţa de judecată reiterează că la baza concluziilor expertului Constantin Ciorba nu au stat exclusiv constatările medicului imagist Silviu Condrea urmare a examinării radiografiei a cărei sursă nu s-ar cunoaşte. Concluziile expertului de bazează pe înscrierile medicului traumatolog şi radiolog din cartela medicală a bolnavului Ruslan Gînga. Totuşi, cu referire nemijlocit la radiografia expediată de către ofiţerul de urmărire penală, instanţa de judecată menţionează că deşi la materialele cauzei cu adevărat nu există un proces verbal de ridicare a documentului electronic expediat în adresa Centrului de Medicină Legală, o asemenea împrejurare nu este de natură să atragă excluderea raportului de expertiză medico-legală în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. Eventualele obiecţii privind verificarea sursei vizează exclusiv radiografia expediată pe e-mail, nu şi raportul de expertiză în ansamblul său, ale cărui concluzii se sprijină pe alte mijloace de probă administrate legal şi asupra cărora apărarea nu a înaintat nicio obiecţie.

84. Într-o altă ordine de idei, în ce privește solicitarea apărării privind declararea schiței accidentului rutier ca fiind probă inadmisibilă, instanța de judecată menționează următoarele.

85. Potrivit prevederilor art. 93 alin. (3) din Codul de procedură penală elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de **organul de constatare** sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

86. Studiind schița accidentului rutier întocmită la 8 septembrie 2023, ora 22:00, pe traseul R30 km 60 + 220 metri, se atestă că aceasta a fost întocmită de agentul constatator V. Paraschiv (vol. I, f. d. 7). Potrivit înscrisurilor prezentate de către acuzatorul de stat, Veaceslav Paraschiv activează în calitate de ofițer superior auto de stat în cadrul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă. Potrivit fișei postului, scopul general al funcției de ofițer superior auto de stat este *inter alia* cercetarea și documentarea accidentelor rutiere. În particular, **una dintre sarcinile de bază** ale acestei funcții prevăzută la pct. 12.5 este asigurarea cercetării și documentării faptelor cu privire la accidentele rutiere și inclusiv asigură **întocmirea actelor necesare la documentarea accidentelor rutiere** (vol. II, f. d. 125-129).

87. Instanța reține că schița accidentului rutier nu reprezintă un act procedural separat, ci este o anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului din 8 septembrie 2023, întocmit de către ofițerul de urmărire penală Vadim Anghel. Schița constituie reprezentare grafică prin care a fost documentat locul accidentului și poziționarea mijloacelor de transport, și nu este un act procesual care ține de competența exclusivă a ofițerului de urmărire penală. Or, procesul verbal de cercetarea la fața locului a fost întocmit și semnat de ofițerul de urmărire penală competent, acesta fiind responsabil atât de legalitatea actului în sine, cât și de legalitatea tuturor documentelor anexate la acesta. Astfel, executarea schiței de către un colaborator al Inspectoratului de Poliție specializat nemijlocit în cercetarea accidentelor rutiere nu încalcă prevederile art. 57 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căruia anume ofițerul de urmărire penală este persoana care efectuează urmărirea penală în cauzele penale.

88. Astfel, instanța constată că acțiunea procesuală de cercetare la fața locului și documentarea locului accidentului rutier prin întocmirea schiței a fost

efectuată de către persoane care erau în drept să efectueze aceste acţiuni, motiv din care prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală nu sunt incidente speţei. Consecvent, solicitarea apărătorului ***** Luca privind inadmisibilitatea şi excluderea din dosar a schiţei accidentului rutier se respinge.

89. Constatând aşadar că toate probele administrate în cauză sunt legale, pertinente, concludente şi utile, neexistând temeiuri pentru declararea inadmisibilităţii sau excluderea vreuneia dintre acestea din materialele dosarului, instanţa de judecată va proceda la aprecierea lor în ansamblu, prin prisma coroborării reciproce şi a forţei lor probante. În urma unei asemenea analize, instanţa constată că probatoriul administrat demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că Sergiu Filipovici, conducând automobilul de model „*****” în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a încălcat regulile de securitate a circulaţiei rutiere, a provocat accidentul rutier din 8 septembrie 2023 şi, din imprudenţă, a cauzat lui Ruslan Gînga vătămări corporale medii.

90. Astfel, faptul conducerii de către Sergiu Filipovici a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat este demonstrat prin tichetul „Drager”, procesul-verbal de examinare a acestuia, înregistrările video privind testarea alcoolscopică şi declaraţiile inculpatului, care a recunoscut această împrejurare. Mecanismul producerii accidentului rutier şi încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere rezultă din procesul-verbal de cercetare la faţa locului, schiţa accidentului rutier, planşele fotografice, declaraţiile părţilor vătămate şi ale martorilor, precum şi din recunoaşterea de către inculpat a producerii accidentului. În ceea ce priveşte urmările infracţiunii, existenţa vătămării corporale medii cauzate lui Ruslan Gînga este confirmată prin rapoartele de expertiză medico-legală, documentaţia medicală şi declaraţiile experţilor audiaţi în şedinţa de judecată. Toate aceste mijloace de probă se coroborează reciproc, formează un ansamblu probator coerent şi demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existenţa tuturor elementelor constitutive ale infracţiunii imputate inculpatului.

VI. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACŢIUNILOR INCULPATULUI

91. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în

continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

92. În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii de la art. 264 alin. (2) din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea fizică şi sănătatea persoanei.

93. În această speţă instanţa de judecată a stabilit că prin încălcarea mai multor norme din Regulamentul circulaţiei rutiere la data de 8 septembrie 2023, Sergiu Filipovici a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, dar şi la relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală şi sănătatea lui Ruslan Gînga.

94. Latura obiectivă a infracţiunii incriminate are următoarea structură: **(1)** fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport; **(2)** urmările prejudiciabile care se exprimă în vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii; **(3)** legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; **(4)** mijlocul de săvârşire a infracţiunii – mijlocul de transport; **(5)** aflarea conducătorului auto în stare de ebrietate alcoolică.

95. Astfel, în procesul calificării instanţa a stabilit că la data de 8 septembrie 2023 Sergiu Filipovici a încălcat mai multe reguli de securitate a circulaţiei prevăzute de Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (*în continuare, în text: Regulament*) şi de Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 cu privire la siguranţa traficului rutier (*în continuare, în text: Lege*), după cum urmează:

- pct. 45 subpct. 1) potrivit căruia „*Conducătorul trebuie să conducă vehiculul conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: ...a) starea psihofiziologică ce influenţează* atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră”;
- pct. 45 subpct. 2) care stipulează expres că „în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”;

- pct. 39 subpct. 1), care stabilesc că: „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic”;
- pct. 51 lit. c) care prevede că „înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre”;
- art. 22 alin. (4) din Legea nr. 13l-XVI din 7.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căreia „participanţii la trafic sunt obligaţi să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic”.

96. În ce privesc urmărire prejudiciabile cauzate în consecinţa încălcării regulilor de circulaţie, instanţa de judecată menţionează că acestea au fost constatate prin Raportul de expertiză primar nr. 202330D0169 din 21 septembrie 2023 şi Raportul de expertiză repetat nr. 202302D2115 din 3 ianuarie 2024 potrivit cărora vătămările corporale cauzate lui Ruslan Gînga se califică ca fiind medii (vol. I, f. d. 93).

97. Instanţa precizează că legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă comisă de către Sergiu Filipovici manifestată prin încălcarea unor prevederi legale din Regulamentul circulaţiei rutiere şi urmările prejudiciabile, adică cauzarea vătămărilor corporale medii lui Ruslan Gînga au fost stabilite atât prin raportul de expertiză judiciară, cât şi prin declaraţiile participanţilor la proces, inclusiv ale inculpatului care a recunoscut că a fost persoana care a tamponat din spate automobilul de model „*****” şi ulterior a ieşit pe contrasens, fiind tamponat de automobilul de model *****”.

98. De notat că în speţă instanţa a stabilit şi mijlocul de comitere a infracţiunii în calitate de componentă obligatorie a laturii obiective de la art. 264 alin. (2) din Codul penal. La acest capitol instanţa menţionează că automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” condus de inculpat la data comiterii infracţiunii este mijloc de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

99. Totodată, instanţa de judecată a stabilit agravanta de la art. 264 alin. (2) din Codul penal – comiterea infracţiunii de la art. 264 alin. (1) din Codul penal în stare de ebrietate.

100. Pentru a stabili dacă Sergiu Filipovici se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 8 septembrie 2023, instanţa face trimitere la prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) din Codul Penal care explica noţiunea respectivă. Aşadar, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentraţia de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (prevederile în vigoare la momentul comiterii faptei penale).

101. În cazul de faţă, potrivit probelor administrate de procuror, şi anume potrivit rezultatului testului Drager, la data de 8 septembrie 2023, Sergiu Filipovici avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor *pre* citate.

102. Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie sau imprudenţă faţă de fapta prejudiciabilă şi numai prin imprudenţă faţă de urmările prejudiciabile. În speţă instanţa de judecată a stabilit că inculpatul Sergiu Filipovici îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

103. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Acesta trebuie să aibă statut special de persoană care conduce mijlocul de transport.

104. În această speţă Sergiu Filipovici întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la 25 mai 1985), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

105. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Sergiu Filipovici în încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a

integrităţii corporale sau a sănătăţii, acţiune săvârşită în stare de ebrietate, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264 alin. (2) din Codul penal.

106. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Sergiu Filipovici, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Sergiu Filipovici drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264 alin. (2) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

107. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Sergiu Filipovici pentru fapta comisă.

VIII. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

108. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

109. La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

110. Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1350 unităţi convenţionale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de

pînă la 4 ani, în toate cazurile cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

111. În continuare, instanţa de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracţiunii de la art. 264 alin. (2) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) din Codul penal constituie de la 2500 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoarea de la 2 la 5 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

112. Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepţie de la această regulă o reprezintă doar situaţia în care legea penală nouă ameliorează situaţia persoanei care a comis infracţiunea, circumstanţă care nu se atestă în această speţă, or legea penală nouă a înăsprit pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar şi prevederile ce ţin de reducerea pedepsei în cazul recunoaşterii vinovăţiei), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situaţia persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăţi.

113. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

114. Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

115. La individualizarea pedepsei stabilite lui Sergiu Filipovici instanţa va ţine cont de faptul că inculpatul nu este la prima sa abatere penală. Acesta a fost condamnat anterior prin Sentinţa Judecătoriei Ştefan Vodă din 26 septembrie 2007, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de 1 an (vol.

I, f. d. 77). Infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante stabilite de legislator la art. 76 şi art. 77 din Codul penal.

116. Instanţa consideră necesar de a menţiona şi că Sergiu Filipovici nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (vol. I, f. d. f. d. 73, 93). Alte înscrisuri legate de personalitatea inculpatului la materialele cauzei nu au fost anexate.

117. Ţinând cont de aceste criterii, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Sergiu Filipovici, cât şi din partea altor persoane.

118. La stabilirea pedepsei sub formă de închisoare instanţa de judecată a luat în consideraţie circumstanţele individuale ale acestei cauze. Deşi inculpatul a comis fapta în lipsa unor circumstanţe atenuante sau agravante, instanţa a ţinut cont de declaraţiile părţilor vătămate şi ale martorilor date în cadrul şedinţelor de judecată, potrivit cărora, după comiterea accidentului rutier, **inculpatul a încercat să obstrucţioneze ancheta**, invocând despre faptul că nu el, ci fratele său, Ion Filipovici, a fost la volan. De asemenea, instanţa a luat în consideraţie că deşi la materialele cauzei există o tranzacţie de împăcare cu una dintre părţile vătămate, Ruslan Gînga (vol. I, f. d. 149), toate părţile vătămate au declarat în şedinţa de judecată că, ulterior producerii accidentului rutier, inculpatul nu le-a oferit sprijin şi nu a întreprins nicio măsură pentru repararea benevolă a prejudiciilor cauzate.

119. Instanţa de judecată a ţinut cont şi de faptul că urmare a consumului de alcool şi conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, după comiterea accidentului rutier, potrivit declaraţiilor părţilor vătămate şi ale martorilor, inculpatul nu doar că a fost indiferent faţă de consecinţele acţiunilor sale, dar a avut şi un comportament agresiv, afirmând că este colaborator al organelor de drept, refuzând subordonarea faţă de poliţie şi chiar încercând să aplice violenţă.

120. Aşadar, apreciind în ansamblu gravitatea faptei săvârşite, modalitatea şi împrejurările comiterii acesteia, persoana inculpatului şi conduita manifestată atât în timpul, cât şi ulterior producerii accidentului rutier, instanţa concluzionează că aplicarea unei pedepse mai blânde decât închisoarea nu ar

răspunde scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) din Codul penal. În opinia instanţei, doar pedeapsa cu închisoarea, stabilită într-un cuantum apropiat de minimul âprevăzut de lege, este aptă să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni.

121. În final, instanţa reţine că pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o sancţiune obligatorie prin care, în corespundere cu prevederile art. 65^1 alin. (1) CP, lui Sergiu Filipovici i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice. Potrivit prevederilor alin. (3) al aceluiaşi articol, inculpatul va putea redobândi ulterior permisul de conducere în modul stabilit de lege.

122. Nu în ultimul rând, având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei instanţa soluţionează inclusiv chestiunea privind aplicarea în privinţa inculpatului a unei măsuri preventive, în scopul executării sancţiunii stabilite, până la rămânerea definitivă a sentinţei, instanţa va aplica în privinţa lui Sergiu Filipovici măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi ţara. La aplicarea acestei măsuri instanţa a luat în consideraţie faptul că infracţiunea de la art. 264 alin. (2) din Codul penal prevede mai multe alternative de pedeapsă, iar instanţa consideră că aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara este o măsură suficientă în sensul asigurării pedepsei sub formă de închisoare. Mai mult, instanţa a luat în calcul şi faptul că partea acuzării nu a solicitat aplicarea vreo unei măsuri preventive până la definitivarea sentinţei.

IX. ACŢIUNILE CIVILE

a. <u>Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Iurie Cebotari:</u>

123. La data de 27 martie 2025, reprezentantul părţii vătămate Iurie Cebotari, avocatul Andrei Stănilă a depus o acţiune civilă. A solicitat încasarea din contul inculpatului Sergiu Filipovici în beneficiul părţii vătămate Iurie Cebotari a sumei de 35.759,33 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 150.000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică

124. În susţinerea acesteia a menţionat că în rezultatul producerii accidentului rutier de către Sergiu Filipovici, părţii vătămate Iurie Cebotari i-au

fost cauzate daune materiale şi morale. Costul reparaţiei automobilului, în sumă de 147.157,75 lei, va fi suportat de către compania de asigurări „Grawe Carat" SA. Totuşi, Iurie Cebotari a fost privat de dreptul de a se folosi de automobil din momentul producerii accidentului rutier (8 septembrie 2023) şi până la data depunerii acţiunii civile (31 martie 2025), adică timp de 571 de zile. Asiguratorul nu a achitat despăgubirea de asigurare, suspendând dosarul de daune din motiv că inculpatul Sergiu Filipovici nu şi-a recunoscut vina. Pentru neplata în termen a despăgubirii de asigurare este prevăzută o penalitate în mărime de 0,1 % din suma despăgubiri, calculată de la expirarea termenului scadent de 30 de zile din momentul depunerii cererii de despăgubire. La caz, cererea de despăgubire a fost depusă la data de 1 iulie 2024.

125. Menţionează că asiguratorul SA „Grawe Carat" nu a achitat suma despăgubirii în termen de 30 de zile, dar a suspendat examinarea cererii din motiv că nu a fost stabilită vinovăţia persoanei de comiterea accidentului. Prevederile Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto scuteşte asiguratorul de a achita penalitatea dacă examinarea cererii este suspendată din vina persoanei păgubite care nu recunoaşte vina în cadrul dosarului penal, ducând astfel la tergiversarea acordării despăgubirii. Astfel, având în vedere că suma despăgubirii constituie 147.157,75 lei, penalitatea de 0,1 %, calculată pe un termen de 243 de zile constituie suma de 35.759,33 lei. Această sumă reprezintă o formă a venitului ratat al lui Iurie Cebotari, ce reprezintă preţul folosirii automobilului de care a fost privat.

126. În ce priveşte prejudiciul moral, menţionează că accidentul şi consecinţele sale au determinat încălcarea mai multor drepturi ale părţii vătămate, şi anume:

- Dreptul la integritate fizică şi psihică – rănile şi trauma psihologică au fost o ingerinţă gravă asupra echilibrului fizic şi emoţional;
- Dreptul la demnitate – starea de vulnerabilitate şi neputinţă în contextul transportării repetate la organele de anchetă şi instanţă, inclusiv în Germania;
- Dreptul la viaţă privată şi familie – perturbat din cauza imposibilităţii de a se îngriji şi de a participa la activităţile obişnuite;
- Dreptul la libera circulaţie şi autonomie personală – restrâns din cauza indisponibilizării mijlocului de transport pe o perioadă nejustificat de lungă;
- Dreptul la respectarea reputaţiei şi imaginii personale – afectat prin asocierea cu un proces penal în care a fost implicat fără voia sa;

- Dreptul la echilibru emoţional şi siguranţă – încălcat prin starea de nesiguranţă psihologică generată de accident şi urmările sale, inclusiv neliniştea constantă în trafic.

127. Consideră avocatul Andrei Stănilă că prejudiciul moral în sumă de 150.000 lei este rezonabil şi proporţional jurisprudenţei europene, având în vedere atât suferinţele efective ale părţii vătămate, cât şi necesitatea descurajării unor fapte similare. Această sumă este menită să ofere o satisfacţie echitabilă pentru pierderea calităţii vieţii, stresul şi consecinţele accidentului per ansamblu.

128. De asemenea, a solicitat şi compensarea de către inculpat a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în proces în sumă de 4000 lei. Această sumă a fost achitată pentru două întâlniri a câte două ore cu beneficiarul şi depunerea acţiunii civile.

129. În drept, acţiunea civilă a fost întemeiată pe prevederile art. 19, 473-474, 2025 din Codul civil, art. 16, 20 din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 219-220 din Codul de procedură penală (vol. II, f. d. 44-48).

130. La data de 24 aprilie 2025, prin încheiere protocolară, instanţa a recunoscut partea vătămată Iurie Cebotari în calitate de parte civilă.

131. În cadrul şedinţei de judecată, la etapa expunerii pe marginea acţiunii civile, Iurie Cebotari şi reprezentantul său, avocatul Andrei Stănilă, nu s-au prezentat. La data de 10 octombrie 2024, după audierea sa în şedinţa de judecată, partea vătămată Iurie Cebotari a solicitat, printr-o cerere scrisă, examinarea în continuare a cauzei în absenţa sa (vol. II, f. d. 23).

132. Apărătorul inculpatului, avocatul ***** Luca a cerut respingerea acţiunii civile ca fiind neîntemeiată.

133. La data de 23 mai 2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, a fost depusă referinţa CA „Grawe Carat Asigurări" SA, indicată de către partea civilă Iurie Cebotari în calitate de intervenient accesoriu. A solicitat reprezentantul companiei de asigurări recunoaşterea exclusivă a inculpatului Sergiu Filipovici în calitate de parte civilmente responsabilă (vol. II, f. d. 73-74).

134. **Cu referire la prejudiciul material** instanţa de judecată menţionează că potrivit prevederilor art. 20 alin. (3)-(5) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în cazul în care asiguratul contestă în instanţa de

judecată actele emise de către organele de constatare a circumstanţelor producerii cazului asigurat, inclusiv deciziile adoptate referitoare la stabilirea culpei asiguratului în producerea cazului asigurat, şi informează asigurătorul RCA cu privire la aceasta, asigurătorul RCA are dreptul să suspende examinarea cererii în partea ce ţine de plătirea despăgubirii de asigurare, până la emiterea hotărârii judecătoreşti definitive privind stabilirea culpei. Dacă asigurătorul RCA nu îşi îndeplineşte obligaţiile în termenul prevăzut la alin. (2) sau le îndeplineşte necorespunzător, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea de asigurare, acestuia i se aplică o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculată pe baza sumei totale de despăgubire cuvenită sau a diferenţei de sumă neplătită. Plata penalităţilor se face odată cu plata despăgubirii de asigurare. Pe durata suspendării examinării cererii de despăgubire în condiţiile alin. (3) şi pe perioada în care accidentul de vehicul face obiectul unui proces judiciar privind stabilirea culpei, prevederile alin. (4) **nu se aplică.**

135. Prin prisma acestor prevederi legale, instanţa menţionează că **penalitatea de 0,1 % este o sancţiune legală instituită exclusiv în sarcina asiguratorului RCA** pentru neexecutarea obligaţiilor sale. Aceasta nu reprezintă un venit ratat al victimei, legislatorul stabilind în mod expres că această plată este datorată de către asigurator dacă întârzie nejustificat plata, cu excepţia situaţiei privind perioada suspendării examinării cererii.

136. Pe de altă parte, venitul ratat reprezintă un beneficiu patrimonial concret pe care persoana prejudiciată l-ar fi obţinut dacă fapta ilicită nu s-ar fi produs. Venitul ratat nu este o sumă fixă de 0,1 % din suma despăgubirii şi acesta urmează să fie dovedit, în toate cazurile, prin probe.

137. În speţă, partea vătămată Iurie Cebotari nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte că **urmare a imposibilităţii utilizării mijlocului de transport acesta a fost lipsit de obţinerea unor venituri concrete**. Eventualele cheltuieli suplimentare suportate ca urmare a imposibilităţii folosirii autovehiculului, la care a făcut referire partea vătămată şi reprezentantul său, nu constituie nici penalitate şi nici venit ratat, ci reprezintă un prejudiciu susceptibil de reparare doar în măsura în care este solicitat şi dovedit. Partea vătămată nu a formulat o asemenea pretenţie şi nici nu a administrat probe privind existenţa şi întinderea unor astfel de cheltuieli.

138. În aceste condiţii, instanţa apreciază că pretenţia privind încasarea sumei de 35.759,33 lei cu titlu de prejudiciu material este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

139. **Cu referire la prejudiciul moral** pretins de către partea vătămată Iurie Cebotari, instanţa de judecată reţine că, potrivit alin. (1) şi alin. (2) ale art. 19 Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii (...).

140. În corespundere cu prevederile art. 2036 din Codul civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

141. Potrivit art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

142. Instanţa de judecată reţine că, criteriul general evocat în jurisprudenţa CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă valorilor sociale, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă,

întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

143. Ținând cont de aceste criterii, precum și de argumentele avocatului expuse în acțiunea civilă, instanța consideră că suma de 10.000 lei va atenua suferințele cauzate lui Iurie Cebotari de către conducătorul mijlocului de transport, Sergiu Filipovici, prin infracțiunea comisă. Această compensație, alături de pedeapsa penală care i-a fost aplicată inculpatului, are drept scop oferirea unei forme de justiție părții vătămate.

144. La stabilirea prejudiciului moral cauzat, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele individuale ale speței, și anume împrejurările producerii accidentului rutier, gradul de vinovăție al inculpatului, faptul că acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, precum și disconfortul și suferințele psihice inerente implicării părții vătămate într-un asemenea eveniment. Totodată, instanța reține că Iurie Cebotari nu a suferit vătămări corporale, nu a fost supus tratamentului ori reabilitării medicale și nu au fost administrate probe care să confirme existența unor consecințe psihice ori a unei afectări semnificative și de durată a vieții sale personale sau profesionale.

145. De asemenea, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța s-a condus și de practica Curții Supreme de Justiție sintetizată în fișa tematică actualizată la 18 iunie 2026 cu referire la acțiunea civilă în procesul penal. Potrivit pct. 47, în materie de accidente rutiere, Curtea a evidențiat că modul de despăgubire morală este diferențiat în funcție de gravitatea leziunilor corporale – medii, grave sau deces. În cazul leziunilor medii, instanța ierarhic superioară a apreciat un prejudiciu moral între 40.000 lei și 100.000 lei ca fiind rezonabil, în funcție de circumstanțele individuale ale cauzei.

146. În aceste condiții, solicitarea părții vătămate privind acordarea sumei de 150.000 lei, în lipsa oricăror vătămări corporale și a unor consecințe psihice dovedite, este vădit disproporționată în raport atât cu circumstanțele speței, cât și cu practica judiciară relevantă.

147. Deși avocatul Andrei Stănilă a indicat că suma de 150.000 lei în calitate de compensație morală corespunde practicii Curții Europene pentru aceste categorii de cauze, reprezentantul a omis să facă trimitere specifică la hotărârile la care se referă, pentru a putea fi luate în considerație la evaluarea prejudiciului. Prin urmare, instanța apreciază că suma de 10.000 lei reprezintă o

compensaţie echitabilă, rezonabilă şi suficientă pentru repararea prejudiciului moral efectiv dovedit.

148. Potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) şi alin. (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

149. Partea civilă Iurie Cebotari a fost reprezentată în proces de către avocatul Andrei Stănilă. Potrivit bonului de plată din 10 martie 2025, Iurie Cebotari a suportat cheltuieli în sumă de 4000 lei (vol. II, f. d. 43). În conţinutul cererii de chemare în judecată avocatul a explicat că suma respectivă a fost achitată avocatului pentru două întâlniri a câte 2 ore cu beneficiarul asistenţei juridice (preţul unei întâlniri constituie suma de 500 lei) şi depunerea acţiunii civile cuantificată la suma de 3000 de lei.

150. Ţinând cont de faptul că acţiunea civilă a fost admisă parţial, instanţa de judecată va admite parţial solicitarea privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, în sumă de 2000 de lei, cheltuieli pe care le consideră reale, necesare şi rezonabile.

b. <u>Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Andrei Ceapă:</u>

151. În şedinţa de judecată din 10 octombrie 2024, partea vătămată Andrei Ceapă şi reprezentantul său, avocatul Mihail Antonov, a depus o acţiune civilă.

152. În susţinerea acestei au menţionat că după săvârşirea accidentului, automobilul a fost dus la parcarea specială, iar partea vătămată Andrei Ceapă a fost impus de către organele de drept să achite suma de 2000 de lei pentru parcare.

153. De asemenea, indică că prejudiciul moral în sumă de 60.000 lei este justificat prin faptul că în rezultatul accidentului rutier Andrei Ceapă a fost supus unui stres enorm cauzat de dureri fizice şi psihice. Partea vătămată este obsedat de frica de a se deplasa cu mijloacele de transport, inclusiv şi cu cele publice. Ultimul suferă de insomnie, utilizând în mod continuu pastile pentru calmare şi somn. După ce automobilul s-a inversat, din acesta a început să iasă fum, iar uşile s-au blocat. Andrei Ceapă a crezut că automobilul va lua foc şi cu toţii vor arde.

Având o vârstă destul de înaintată, acesta a suferit un stres de neimaginat. A început să lovească cu picioarele în parbriz şi uşi ca să poată ieşi. Acesta a fost doar un moment trăit de către partea vătămată, dar au mai fost şi altele, cum ar fi chiar momentul impactului.

154. Precizează că inculpatul nu oferit niciun ajutor material după accident, demonstrând indiferenţă totală. Acesta a încercat să ducă în eroare partea vătămată, promiţând restituirea prejudiciului, doar ca Andrei Ceapă să nu se adreseze organelor de drept.

155. De asemenea, partea vătămată a fost reprezentată de către avocat în cadrul procesului, suportând cheltuieli în mărime de 10.000 lei. În susţinerea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate, a prezentat borderoul de calcul detaliat (vol. II, f. d. 11-12).

156. În drept, acţiunea civilă a întemeiat-o pe prevederile art. 1998, 2025, 2028, 2036 din Codul civil şi art. 219-225 din Codul de procedură penală.

157. Au solicitat aşadar partea vătămată şi reprezentantul său încasarea din contul inculpatului Sergiu Filipovici în beneficiul părţii vătămate Andrei Ceapă prejudiciul moral în sumă de 60.000 lei, cheltuieli pentru parcarea automobilului deteriorat în sumă de 2000 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 10.000 lei.

158. Prin încheierea protocolară din 10 octombrie 2024 instanţa l-a recunoscut pe Andrei Ceapă în calitate de parte civilă în acest proces (vol. II, f. d. 17).

159. În cadrul şedinţei de judecată partea civilă Andrei Ceapă şi reprezentantul său, avocatul Mihail Antonov au solicitat admiterea integrală a acţiunii. Apărătorul inculpatului, avocatul ***** Luca a cerut respingerea pretenţiilor înaintate ca fiind neîntemeiate.

160. Astfel, **cu referire la prejudiciul material**, instanţa de judecată menţionează că potrivit prevederilor art. 219 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în **cheltuieli pentru executarea contractului de depozit al bunurilor**.

161. În speţă, instanţa notează că în ziua producerii accidentului rutier din 8 septembrie 2023, urmare a efectuării cercetării la faţa locului, a fost ridicat automobilul de model **********” ce aparţine părţii vătămate Andrei Ceapă. Prin ordonanţa din 4 decembrie 2023 automobilul a fost recunoscut în calitate de

corp delict, fiind dispusă păstrarea acestuia la parcarea specială din orașul Ștefan Vodă (vol. I, f. d. 114[1]). La data de 11 aprilie 2024, de către ofițerul de urmărire penală Vadim Anghel, printr-o ordonanță, mijlocul de transport recunoscut în calitate de corp delict a fost restituit proprietarului Andrei Ceapă (vol. I, f. d. 177). În scurt timp, partea vătămată s-a prezentat la parcarea specială pentru a ridica mijlocul de transport. Potrivit bonului de plată anexat, taxa de depozitare a mijlocului de transport achitată de către Andrei Ceapă a constituit suma de 2000 de lei (vol. II, f. d. 13).

162. Astfel, instanța notează că cheltuielile de depozitare a automobilului constituie o consecință directă a producerii accidentului rutier și a desfășurării procesului penal. Din materialele cauzei nu rezultă că partea vătămată a avut posibilitatea efectivă de a ridica automobilul până la emiterea ordonanței de restituire a corpului delict de către organul de urmărire penală. Restituirea bunului a fost dispusă de organul de urmărire penală din oficiu, prin ordonanța din 11 aprilie 2024, iar partea vătămată a procedat la ridicarea acestuia într-un termen scurt, achitând taxa de depozitare în cuantum de 2000 de lei.

163. În aceste condiții, instanța constată că suma de 2000 de lei reprezintă un prejudiciu material aflat în legătură de cauzalitate cu infracțiunea săvârșită de inculpat și dovedit prin înscrisurile anexate la dosar, motiv pentru care solicitarea părții vătămate Andrei Ceapă privind compensarea acestei sume urmează a fi admisă.

164. În ce privește prejudiciul moral, instanța de judecată reține aceleași prevederi legale la care a făcut referire și atunci când a analizat cererea părții civile Iurie Cebotari.

165. Deși prejudiciul moral pretins de partea vătămată Andrei Ceapă își are originea în același accident rutier analizat și în cazul părții vătămate Iurie Cebotari și, la fel ca în cazul acesteia, nu au fost constatate vătămări corporale, instanța apreciază că împrejurările concrete în care s-a produs accidentul justifică acordarea unei despăgubiri într-un cuantum mai mare. În acest sens, instanța reține că automobilul condus de Andrei Ceapă s-a răsturnat în urma impactului, în interiorul acestuia se aflau mai multe persoane, una dintre ele fiind inconștientă, iar ușile autovehiculului s-au blocat, împiedicând șoferul și pasagerii să părăsească imediat vehiculul. În aceste condiții, instanța admite că partea vătămată a trăit o stare de panică și neputință de o intensitate deosebită, percepând un risc iminent pentru viața și integritatea tuturor persoanelor aflate

în automobil. Aceste circumstanţe individuale diferenţiază situaţia sa de cea a lui Iurie Cebotari şi justifică acordarea unei compensaţii morale mai ridicate, în sumă de 15.000 lei.

166. În ce privesc cheltuielile de asistenţă juridică, instanţa de judecată atestă la materialele cauzei bonul de plată din 10 mai 2024 potrivit căruia Andrei Ceapă i-a achitat avocatului suma de 10.000 lei pentru serviciile de asistenţă juridică (vol. II, f. d. 14). De asemenea, reprezentantul părţii civile a prezentat şi un raport în sensul justificării serviciilor sale.

167. De asemenea, instanţa de judecată menţionează că avocatul Mihail Antonov a participat la toate cele 16 şedinţe de judecată care au avut loc în această cauză. Astfel, instanţa atestă că cheltuielile de asistenţă juridică suportate în acest proces sunt reale, necesare şi rezonabile, iar având în vedere că de fapt pretenţiile au fost admise integral, fiind micşorat doar cuantumul prejudiciului moral, instanţa va dispune încasarea integrală din contul inculpatului în beneficiul părţii civile a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 10.000 lei.

X. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

168. În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu a solicitat încasarea de la Sergiu Filipovici în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în sumă totală de 1280 lei.

169. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

170. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

171. Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea cauzei morţii.

172. În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizelor medico-legale de către organul de urmărire penală prin ordonanţele din 21 septembrie 2023 (vol. I, f. d. 51, 57), prin ordonanţa din 7 octombrie 2023 (vol. I, f. d. 87) şi prin ordonanţa din 24 noiembrie 2023 (vol. I, f. d. 101). Potrivit rapoartelor de expertiză cheltuielile suportate pentru expertiza persoanelor în baza documentelor medicale constituie suma de 320 lei (vol. I, f. d. 54, 61, 92, 133). Aşadar, pentru patru rapoarte de expertiză efectuate în această cauză penală, organul de urmărire penală a suportat cheltuieli în sumă totală de 1280 lei.

173. Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de faptul că nu există niciun impediment obiectiv în sensul suportării cheltuielilor de către Sergiu Filipovici, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului. Această decizie, alături de pedeapsa stabilită, va contribui la responsabilizarea inculpatului.

XI. CORPURILE DELICTE

174. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

175. În această cauză penală, prin ordonanţa din 6 martie 2024 (vol. I, f. d. 70 b) organul de urmărire penală a dispus recunoaşterea în calitate de corp delict a unui disc optic CD-R pe care este înregistrat momentul testării lui Sergiu Filipovici la data de 8 septembrie 2023 cu aparatul Drager. De asemenea, prin ordonanţa din 4 decembrie 2023, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute mijloacele de transport automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” şi automobilul de model **********”, cu numerele de înmatriculare „*****” (vol. I, f. d. 114^1).

176. Este de menţionat că la cererea părţii vătămate Andrei Ceapă, automobilul de model **********”, cu numerele de înmatriculare „*****” i-a fost restituit proprietarului Andrei Ceapă (vol. I, f. d. 177). De asemenea, la solicitarea

inculpatului, acestuia i s-a restituit corpul delict automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (vol. I, f. d. 188-190). Aşadar, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 161 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală ofiţerul de urmărire penală şi procurorul au hotărât soarta corpurilor delicte până la soluţionarea cauzei penale, **asupra acestora instanţa nu va mai decide.**

177. Într-o altă ordine de idei, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

178. Prin prisma acestor prevederi legale, la definitivarea sentinţei, un disc optic CD-R pe care este înregistrat momentul testării lui Sergiu Filipovici la data de 8 septembrie 2023 cu aparatul Drager se va păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

179. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 din Codul penal, art. art. 162, 227, 229, 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, 398 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Filipovici Sergiu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmează să fie calculat din momentul reţinerii persoanei, după definitivarea sentinţei.

Sentinţa în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite Agenţiei Servicii Publice care va asigura evidenţa pedepsei complementare.

Se aplică în privinţa inculpatului Sergiu Filipovici măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se încasează de la Filipovici Sergiu ***** IDNP *****, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor, în sumă totală de 1280 (o mie două sute optzeci) lei.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de partea civilă Iurie Cebotari împotriva inculpatului Sergiu Filipovici.

Se încasează de la Filipovici Sergiu ***** IDNP *****, în beneficiul lui Iurie Cebotari, IDNP *****, suma de 10.000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Filipovici Sergiu ***** IDNP *****, în beneficiul lui Iurie Cebotari, IDNP *****, suma 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în acest proces.

În rest, acţiunea civilă înaintată de Iurie Cebotari în partea care excedă suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi integral în partea prejudiciului material, se respinge, deoarece nu este întemeiată.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de partea civilă Andrei Ceapă împotriva inculpatului Sergiu Filipovici.

Se încasează de la Filipovici Sergiu ***** IDNP *****, în beneficiul lui Andrei Ceapă, IDNP *****, prejudiciul material în sumă de 2000 (două mii) lei, sub formă de cheltuieli suportate pentru executarea contractului de depozit al mijlocului de transport.

Se încasează de la Filipovici Sergiu ***** IDNP *****, în beneficiul lui Andrei Ceapă, IDNP *****, suma de 15.000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Filipovici Sergiu ***** IDNP *****, în beneficiul lui Andrei Ceapă, IDNP *****, suma 10.000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în acest proces.

Mijlocele materiale de probă şi corpul delict – un disc optic CD-R pe care este înregistrat momentul testării lui Sergiu Filipovici la data de 8 septembrie 2023 cu aparatul Drager se vor păstra la dosar pe tot parcursul termenului de păstrare a dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi