Dosarul nr. 4r-6492/22 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-22114109-02-4r-30112022 Judecătorul Cazacu Grigorii

D E C I Z I E
(dispozitiv)

18 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:
Avocatului PRISAC Alexandru

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator INSP al IGP, *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.10.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator INSP al IGP, *****, menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.10.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-6492/22 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-22114109-02-4r-30112022 Judecătorul Cazacu Grigorii

D E C I Z I E

18 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru

Judecătorii CHIROȘCA Igor

DIACONU Mihail

Cu participarea:

Avocatului PRISAC Alexandru

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator INSP al IGP, *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.10.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Datele examinării cauzei în instanța de fond: 05.05.2022-26.10.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 30.11.2022-18.09.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05405141 din 16.11.2021, s-a constatat că la data la 16.11.2021 ***** a condus mijlocul de transport avînd defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare.

2. Astfel, acțiunile cet ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional.
3. La data de 18.04.2022 ***** a depus contestație solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05405141 din 16.11.2021, invocînd lipsa de probe în probarea vinovăției persoanei.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.10.2022 a fost admisă contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05405141 din 16.11.2021 privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional. Se încetează procesul contravențional pornit la 16.11.2021 prin care ***** a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.
5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator INSP al IGP, ***** a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri.
6. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.***
7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
8. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
9. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05405141 din 16.11.2021, s-a constatat că la data la 16.11.2021 ***** a condus mijlocul de transport avînd defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare.
10. Astfel, acțiunile cet ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional.
11. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet.

12. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto ***** în comiterea încălcării prevederilor art. 228 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate.

13. Mai mult, se constată că agentul constatator nu a indicat la pct.11 al procesului-verbal nr. MAI05405141 din 16.11.2021, faptul că a indicat ca probă însă la materialele dosarului nu a anexat nimic în calitate de probe.

14. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto ***** în comiterea încălcării prevederilor art. 228 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate, or, agentul constatator nu s-a conformat prevederilor legale și nu a întreprins măsurile legale în sensul demonstrării vinovăției conducătorului auto.

15. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

16. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

17. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

18. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei

contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

19. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

20. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

21. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

23. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator INSP al IGP, *****, menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.10.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail