Dosarul nr. 4r-455/25 Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)
4-23099228-02-4r-30012025 Judecător: Chirtoacă Ion

D E C I Z I E
în numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul Serviciului Vamal al RM, Pascaru Dorin, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele lui Ciobanu Iurie Vladimir, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, emisă de către agentul constatator în persoana şefului al Serviciului Echipe Mobile „Nord" al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM, Țigănescu Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional,

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30 mai 2023, agentul constatator în persoana inspectorului principal al Serviciului Echipe Mobile „Nord" al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM, Adrian Sandu a încheiat procesul -verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023, în cadrul căruia a fost emisă decizia cu aceiași dată, prin care Ciobanu Iurie Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 900 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 45 000 lei, iar corpurile delicte, în temeiul art. 439^{7} din Codul contravenţional, au fost confiscate în favoarea statului, ca obiecte rezultate din comiterea unei contravenţii.

La data de 12 iunie 2023, cu nr. de înregistrare 15788, petiționarul Ciobanu Iurie Vladimir, prin intermediul apărătorului Vasiliu Sergiu, care acţionează în interesele acestuia în temeiul mandatului avocațial nr. 1928484 din 07.06.2023, a depus în cancelaria Biroului vamal Centru contestația împotriva deciziei de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023.

Prin contestație a solicitat constatarea nulității procesului- verbal contravențional seria nr. 108/2023 și a deciziei nr. 108/2023 a agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ciobanu Iurie Vladimir *****, cetățean al Republicii Moldova și României, domiciliat în Republica

Moldova,***** raionul Ungheni, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, potrivit deciziei nr. 108/2023 a agentului constatator Vasile Țigănescu - șef al Serviciului echipe mobile „Nord" din cadrul Direcției Investigarea Fraudelor a Serviciului Vamal al Republicii Moldova din 30 mai 2023, în temeiul procesului verbal seria nr. 108/2023 din aceeași dată, întocmit de inspectorul principal al Serviciului echipe mobile „Nord" din cadrul Direcției Investigarea Fraudelor a Serviciului Vamal al Republicii Moldova Adrian Sandu Ciobanu Iurie Valdimir *****, domiciliat în *****, raionul Ungheni a fost sancționat în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional cu amendă în mărime de 900 unități convenționale (45 000 lei). Prin aceeași decizie, în temeiul art. 106 din Codul penal, art.431 din Codul contravențional s-a dispus confiscarea mărfurilor ridicate indicate în anexa nr. l a procesului verbal de control nr.38 seria 0002777 din 15 martie 2023 în valoare de 123780, 77 lei și mijlocul de transport VW Transporter cu n/î ***** (RO).

Consideră că, la constatarea contravenției, la examinarea cauzei contravenționale și întocmirea procesului-verbal al contravenției, în baza căruia a fost emisă decizia de sancționare contravențională, agentul constatator a comis grave încălcări ale legislației, care condiționează nulitatea procesului verbal respectiv și, implicit a deciziei acestuia, motiv pentru care urmează a fi anulat. Astfel, Ciobanu Iurie, potrivit procesului-verbal și decizie asupra cazului de contravenției vamală contestate a fost sancționat contravențional pentru faptul că: la 15.03.2023, ora 19 și 03 min., pe traseul R1 Sculeni Ungheni, în satul Blândești a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model VW Transporter cu n/î ***** la volan fiind cet.Ciobanu Iurie rezident RM și RO. În urma controlului vizual al salonului și portbagajului mijlocului de transport sus menționat au apărut suspiciuni cu privire la transportarea mărfurilor în lipsa actelor ce ar confirma proveniența legală și dovada originii si/sau vamale din care motiv s-a luat decizia de a însoți unitatea de transport în zona de control vamal proxim pentru efectuarea controlului vamal fizic detaliat. În cadrul controlului vamal fizic detaliat au fost depistate mărfuri (articole vestimentare, produse cosmetice ș.a. de origine străină) transportate în lipsa actelor proveniență, origine și/sau vamale.

Indică că, agentul constatator în baza unei presupuneri, bazate pe faptul fixării în sistemul informațional „PORTAL" și „UNIPASS" că la ora 18 și 47 min. Ciobanu Iurie a traversat frontiera de stat pe sens de intrare PVF1 Sculeni cu automobilul VW Transporter *****, a decis să întocmească procesul verbal contestat.

Menționează că, în speță, din 15 martie 2023 și până la 30 mai 2023 agentul constatator nu a efectuat o examinare veritabilă a cauzei contravenționale, asigurând drepturile procesuale ale lui Ciobanu Iurie, inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător, dreptul de a prezenta probe, dreptul de a cere efectuarea unor acțiuni procesuale, dreptul de a face declarații și a formula obiecții, nici nu i-a fost oferită posibilitate de a oferi explicații pe marginea pretinsei contravenții constatate, procesul-verbal a fost întocmit la data de 30 mai 2023, decizia privind sancționarea contravențională fiind emisă în aceeași zi și la aceeași oră.

Opinează că, nu este clar cum a constatat agentul de constatare că mărfurile depistate în mijlocul de transport condus de către Ciobanu Iurie au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către acesta cu mijlocul de transport indicat, or, fapta de introducere a mărfurilor nici nu îi este incriminată lui Ciobanu Iurie, potrivit procesului verbal și deciziei (în textul acestor acte se indică doar că au fost depistate în cadrul controlului după 20 min. de la ieșirea automobilului din postul vamal Sculeni).

Mai mult, în actul de învinuire (decizia asupra cazului de contravenției vamală nr.

108/2023) nu este indicat ce mărfuri, în ce cantitate și la ce preț au fost depistate în mijlocul de transport VW Transporter ***** și în baza căror probe a fost demonstrat faptul că aceste bunuri ar fi fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, or, este cert faptul că mijlocul de transport respectiv a fost supus controlului de către colaboratorii IGPF și ai Serviciului Vamal în momentul în care acesta s-a prezentat la postul vamal, nefiind înaintate careva obiecții.

Consideră că este eronat de a crede că mijlocul de transport VW Transporter este pasibil confiscării, grație doar statutului de corp delict a mijlocului de transport și faptului că bunurile nedeclarate de făptuitor au fost transportate nemijlocit cu această unitate de transport. Așadar, pentru a decide confiscarea unității de transport, în care, la momentul controlului vamal, se aflau bunurile nedeclarate, sau a contravalorii acestuia, de fiecare dată urmează a se clarifica, dacă această unitate de transport cade sub incidența prevederilor art. 106 Cod penal, care condiționează criteriile de aplicabilitate a confiscării speciale.

Contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Radu Grecu la 11.07.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023, s-a respins contestația depusă de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele lui Ciobanu Iurie Vladimir, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, prin care acesta a fost sancţionat cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, iar corpurile delicte, în temeiul art. 4397 din Codul contravenţional, au fost confiscate în favoarea statului, emisă de agentul constatator în persoana şefului al Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM, Țigănescu Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2024 s-a admis recursul declarat de avocatul Sergiu Vasiliu și s-a casat hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023 prin care a fost respinsă contestația depus de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele lui Ciobanu Iurie Vladimir împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 108/2023 din 30.05.2023 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, pentru a fi elucidate „dacă mărfurile constatate în mijlocul de transport VW Transporter ***** faptul dacă aceste bunuri au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, la fel stabilirea ce mărfuri și în ce cantitate, precum și să fie analizate aspectele de calificare a contravenției (f.d.112).

La rejudecare, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024 s-a admis contestația depusă de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele lui Ciobanu Iurie Vladimir, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, adoptată de către șeful al Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM, Țigănescu Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional. S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, emis pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, prin care Ciobanu Iurie Vladimir a fost sancționat cu amendă în cuantum de 900 (nouă sute) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, iar corpurile delicte, în temeiul art. 439^7 din Codul contravențional, au fost confiscate în favoarea statului. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ciobanu Iurie Vladimir, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Din materialele cauzei nu se poate stabili data la care părțile au primit copia hotărârii primei instanțe.

La data de 06 ianuarie 2025 (conform plicului anexat), reprezentantul Serviciului Vamal al RM, Pascaru Dorin a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 20 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și a dispune rejudecarea cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat, că la examinarea cauzei, instanța de fond superficial a examinat cauza, iar concluziile expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Învederează recurentul că, instanța de fond nu a acordat o apreciere obiectiva probelor din dosar, întrucât nu a luat în considerare declarațiile contravenientului cu privire la transportarea mărfurilor (corpurilor delicte) peste frontiera vamala. Respectiv, Ciobanu Iurie recunoaște că bunurile (corpurile delicte) au fost procurate din Romania și traversate prin postul vamal Sculeni. De asemenea, contravenientul declară, că unele bunuri transportate de el, nu-i aparțin iar unele sunt chiar destinate vânzării pe piața din Republica Moldova. La fel, transportarea bunurilor peste frontiera vamală se probează și prin extrasul din Sistemul Informațional Frontiera, conform căruia Ciobanu Iurie a finalizat trecerea prin postul vamal Sculeni, cu doar 20 min înainte de stoparea acestuia înainte de echipele mobile.

Reliefează că, instanța nu a luat în considerare lipsa declarației vamale, care este obligatorie pentru întocmire de către toate persoanele fizice la traversarea prin postul vamal, care depășește suma de 300 euro per persoana.

Atrage atenția instanței că, valoarea bunurilor transportate constituie cca 123 000 lei, ceea ce depășește cu mult suma admisă de lege. Astfel, se atestă cu certitudine că bunurile indicate în anexa nr. 1 al procesului-verbal contestat au fost transportate peste frontiera vamală, la data de 15.03.2023, de către cet. Ciobanu Iurie.

Subliniază recurentul că sunt neîntemeiate argumentele instanței cu privire la neprezentarea informației privind sancționarea disciplinară a funcționarului vamal care a permis trecerea mărfurilor în cauză, prin postul vamal. Or, nu toate contravențiile depistate atrag și o sancțiune disciplinară. Totodată, instanța a omis exercitarea atribuțiilor sale cu privire la invitarea funcționarului vamal, respectiv în ședința de judecată pentru a da explicațiile care instanța avea necesitatea.

În continuarea marchează recurentul, că instanța neîntemeiat a apreciat sesizarea echipelor mobile care au indicat ca cet. Ciobanu Iurie nu dispunea de acte de proveniență pentru marfa în cauza, or, pentru a constata faptul nedeclarării mărfii este necesara dispunerea de informații multiple (de exemplu de traversarea frontierei de stat) care la moment nu era cunoscuta și s-a constatat doar în procesul examinării cauzei.

Relevă că, instanța de fond eronat a concluzionat ca nu există faptul contravenției în acțiunile lui Ciobanu Iurie, și ca în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 108/2023 din 30.05.2023, nu exista nici o proba ce ar dovedi vinovăția în comiterea contravenției incriminate, întrucât Decizia nr. 108/2023 din 30.05.2023 este întocmită conform prevederilor legale.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de

un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 06 martie 2025, avocatul Vasiliu Sergiu, în interesele lui Ciobanu Iurie a depus referință la cererea de recurs, prin care solicită să fie respins recursul declarat de Serviciul Vamal al RM și menținută hotărârea primei instanțe, menționând că în textul recursului declarat nu se regăsește nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 din Codul contravențional.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

De notat că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de recurs reține că, la data de 30 mai 2023, agentul constatator în persoana inspectorului principal al Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM, Adrian Sandu a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 108/2023, în cadrul căruia a fost emisă decizia cu aceiași dată, prin care

Ciobanu Iurie Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 900 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 45 000 lei, iar corpurile delicte, în temeiul art. 439[7] din Codul contravenţional, au fost confiscate în favoarea statului, ca obiecte rezultate din comiterea unei contravenţii.

Astfel, potrivit art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, constituie contravenție, introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune.

Nefiind de acord, avocatul Vasiliu Sergiu, care acționează în interesele lui Ciobanu Iurie a depus în cancelaria Biroului vamal Centru contestația împotriva deciziei de sancționare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, prin care a solicitat constatarea nulității procesului- verbal contravențional seria nr. 108/2023 și a deciziei nr. 108/2023 a agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ciobanu Iurie Vladimir, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024 s-a admis contestația și s-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ciobanu Iurie Vladimir, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientei nu a fost probată.

Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) din Codul contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând abstracție de la aspectul faptic.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Potrivit art. 350 alin. (1) și (2) din Codul vamal, echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal care efectuează controlul vamal al mărfurilor, al vehiculelor, al containerelor, al garniturilor de tren, al bordului navelor şi aeronavelor, inclusiv în porturi şi aeroporturi, al depozitelor, al locurilor de stocare şi comercializare, al documentelor şi al persoanelor pentru asigurarea respectării legislaţiei vamale.

Echipele mobile efectuează controlul vamal pe întreg teritoriul vamal, inclusiv pe drumuri, în antrepozitele vamale, în zonele libere, în încăperi şi alte locuri de descărcare, depozitare şi comercializare a mărfurilor. În zona de securitate, echipele mobile urmează să respecte regimul stabilit.

Potrivit art. 351alin. (1) din Cod vamal, în cadrul controlului vamal, echipele mobile au dreptul: a) să efectueze controlul vamal și, după caz, controlul vamal repetat; b) să oprească vehiculele utilizând dispozitive speciale de avertizare luminoasă și sonoră conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere; c) să solicite de la toate persoanele care au legătură directă sau indirectă cu obiectul controlului prezentarea mărfurilor, a actelor, precum și a altor informații necesare efectuării controlului; d) în cazul în care vehiculele și mărfurile transportate nu pot fi supuse controlului la locul stopării, să însoțească sau să aducă forțat vehiculele și mărfurile la un post vamal proxim dotat corespunzător pentru efectuarea controlului vamal; e) să urmărească și să stopeze forțat vehiculele și persoanele suspecte de comiterea unor încălcări ale legislației vamale; f) să colecteze, să proceseze și să utilizeze informații necesare pentru prevenirea și descoperirea încălcărilor legislației vamale și ale altor acte normative; g) să

utilizeze mijloace speciale din dotare.

Astfel, instanța de fond a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Ciobanu Iurie din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei, Colegiul penal însă consideră eoronată concluzia instanței de fond or, instanța de recurs constată că la exminarea cauzei, instanța nu a dat apreciere probelor anexate de agentul constatator. Totodată, instanța de fond nu a dat apreciere procesului- verbal de audiere a lui Ciobanu Iurie din 15.03.2023 (f.d 27), și declarațiilor acestuia din cadrul examinării cauzei că, care în ședința de judecată a declarat că: „ ..... *După ce a trecut frontiera de stat, s-a oprit în s. Sculeni, unde a așteptat o persoana pentru a-i transmite un colet transmis de părinți de la Iasi, după care a fost rugat de o persoana cunoscuta de a merge la o casa de locuit din s. Sculeni pentru a prelua niște mărfuri și le transporta la Ungheni. Aceste bunuri au fost depozitate la casa respectiva (pe care de altfel a indicat-o colaboratorilor vamali după ce a fost reținut) de către alte persoane care le-au trecut peste frontiera vamală în cantități mici, utilizând biciclete, beneficiind de facilitățile micului trafic la frontiera. El personal nu a trecut aceste bunuri peste frontiera vamală. Ce tine de aparatul multifuncțional ALVI PRAGUE, acest aparat a fost preluat la comanda unei persoane pe nume Vladimir (numărul de telefon a fost comunicat colaboratorilor vamali) de la serviciul de curierat FAN Courier de la Iași, fiind însoțit de factură cu indicarea costului, pe care la fel a predat-o colaboratorilor vamali, însă din motive necunoscute aceasta la dosar lipsește*."

În aceste circumstanțe se denotă cu certitudine că, instanța de fond nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) din Codul contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În consecință, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Serviciului Vamal al RM, Pascaru Dorin.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele lui Ciobanu Iurie Vladimir, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, emisă de către agentul constatator în persoana șefului al Serviciului Echipe Mobile „Nord" al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM, Țigănescu Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Cojocaru Olga