Dosarul nr. 5r-136/2025
(4-25109079-15-5r-31072025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
Interpret Stefogo Olesea
cu patriciparea:
Agentului constatator din cadrul IP Vulcănești Zgherea Vasili
Petiționarul Țurcan Evgheni

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de petiționarul Țurcan Evgheni, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul MAI04 160526 din data de 18 iulie 2025 privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(3) Cod contravențional și deciziei de încetare procesului contravențional,

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160526 din data de 18 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Vulcănești, Zgherea Vasili, în privința contestatarului Țurcan Evgheni s-a reținut comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (3) Cod contravențional, pe faptul că: *”în perioda anul 2024-2025, la adresa *****, Țurcan Evgheni a pritindea, a acceptat să primească bunuri sub formă de bani, care nu îi revin, la contul bancar privat în ”Promsveazibanc” primite prin intermediul aplicației PSB (Federația Rusă) la numărul de telefon *****, în scopul realizării dreptului de vot la alegerile și Referendum 20.10.2024.”.*

Prin decizia agentului constatator, parte integrantă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160526 din data de 18 iulie 2025, s-a decis încetarea procesului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional.

La data de 28 iulie 2025, petiționarul Țurcan Evgheni a depus contestație, în motivarea căreia a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, le consideră ilegale și care urmează a fi anulate. Agentul constatator a examinat în mod exhaustiv, incomplet și neobiectiv, circumstanțele obiective și documentele cazului, iar decizia se bazează pe concluzii eronate, fără respectarea principiului imparțialității și echității.

În susținerea poziției sale, contestatarul invocă că, agentul constatator nu a ținut cont că în acțiunile ei lipsește fapta contravențională, nu a dovedit circumstanțele care sunt recunoscute ca fiind stabilite, concluziile agentului constatator contrazic circumstanțele reale și obiective ale

cazului. Concluziile agentului se bazează numai pe procesul-verbal de audiere a contravenientului. În cazul dat nu a fost prezentat nici o dovadă că a pretins acceptarea (luarea) de bunuri, servicii, în calitate de alegător, a unor privilegii sau avantaje în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cursul alegerilor sau al referendumului constituțional. Nu există nici o legătură între sprijinul financiar/ajutorul caritabil acordat pensionarilor de către autoritatea publică și vreo campanie electorală, alegeri sau referendumuri. Susține că agentul constatator nu a luat în considerare faptul că acordarea de sprijin financiar/ajutor caritabil pensionarilor s-a realizat de către organizația autonomă non-comercială „Promovarea dezvoltării cooperării internaționale «Evrazia» prin intermediul ”Promsviasbank" pe baza Acordului „Cu privire la cooperarea umanitară în domeniul financiar-bancar”, încheiat la 9 aprilie 2024 între instituția bancară menționată și Comitetul Executiv al Gagauziei, a hotărârii Comitetului Executiv al Gagauziei „Cu privire la sprijinul financiar / ajutorul caritabil acordat anumitor categorii de populație din Gagauzia” nr.14/1 din 15 aprilie 2024 și a Hotărârii Adunării Populare Găgăuziei nr.327 din 3 mai 2024.

Consideră că, agentul constatator a încălcat, interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural și a evaluat în mod eronat circumstanțele, declarațiile, documentele scrise și probele din dosarul contravențional, a ignorat în mod nejustificat toate explicațiile și argumentele ei, fără să dea importanță tuturor acestor circumstanțe și nu a dat o evaluare juridică corectă. Susține că agentul constatator nu a obținut probe care să confirme că ea a comis fapta prevăzută la art.47[1] Cod contravențional. Ea nu a primit și nu a utilizat nici un fel de fonduri în perioada campaniilor electorale și a desfășurării referendumului.

A mai indicat contestatarul că, agentului constatator a încălcat grav cerințele privind citarea persoanei în conformitate cu procedura prevăzută de lege, și anume către ea nu a fost expediat sau înmînată o citație, drept urmare a fost privată de posibilitatea de a solicita asistență juridică a unui avocat. Consideră că i s-a încălcat dreptul la apărare și la un traducător.

De către agentului constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat evenimentul contravenției, locul și timpul comiterii acesteia, stabilirea faptelor și a consecințelor juridice, evaluarea eventualului prejudiciu cauzat prin contravenție, la fel nu a fost corect determinată încadrarea juridică a faptei, norma materială a contravenției și calificarea trăsăturilor componenței (elementelor) contravenției. Nu au fost descrise mijloacele materiale de probă, care să permită individualizarea acestora și în baza cărora i se incriminează fapta de corupere electorală pasivă. A mai specificat că a primit procesul-verbal cu privire la contravenție, care însă era neciteț și în care nu era indicat termenul de contestare.

Solicită instanței de judecată a admite contestația formulată pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 160526 și încetarea procesului contravenţional în privinţa sa în legătură cu lipsa faptei contravenționale. La fel a solicită a recunoaște dreptul la reabilitare.

La aceeași data, 28 iulie 2025 petiționarul Țurcan Evgheni a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Vulcănești o declarație în care solicită ca contestație sa să nu fie luată în considerare, întrucât este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și

numărul MAI04 160526 din data de 18 iulie 2025 și decizia de încetare, și nu dorește să o conteste.

Contestația cît și declarația petiționarului au fost expediate în instanța de judecată, pentru examinare după competență.

În ședința de judecată petiționarul Țurcan Evgheni s-a prezentat și la întrebările instanței a declarant că, nu susține contestația depusă inițail, este de acord cu procesul verbal și cu decizia de încetare a procesului contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Zgherea Vasilie – procesul verbal a fost întocmita în baza art. 47 [1] art.3) CC RM, având în vedere că contestatarul a recunoscut vina. Este dreptul lui să nu-și susține contestația.

Audiind opinia părților, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestație, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

În acest context instanța atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160526 din data de 18 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Vulcănești, Zgherea Vasili, în privința contestatarului Țurcan Evgheni s-a reținut comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (3) Cod contravențional, pe faptul că: *”în perioda anul 2024-2025, la adresa *****, Țurcan Evgheni a pritindea, a acceptat să primească bunuri sub formă de bani, care nu îi revin, la contul bancar privat în ”Promsveazibanc” primite prin intermediul aplicației PSB (Federația Rusă) la numărul de telefon *****, în scopul realizării dreptului de vot la alegerile și Referendum 20.10.2024.”.*

Prin decizia agentului constatator, parte integrantă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160526 din data de 18 iulie 2025, s-a decis încetarea procesului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional.

La data de 28 iulie 2025, petiționarul Țurcan Evgheni a depus contestație, și la aceeași data petiționarul a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Vulcănești o declarație în care solicită ca contestația sa să nu fie luată în considerare, întrucât este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160526 din data de 18 iulie 2025 și decizia de încetare, și nu dorește să o conteste.

Poziția petiționarului reflectată în declarația scrisă personal a fost susținută de acesta în fața instanței de judecată și a confirmat în mod verbal că nu își susține contestația și este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de încetare emisă de către agentul statal.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

La caz, petiționarul a declarant că nu își mai susține contestația și este de acord cu decizia agentului constatator prin care a fost încetat procesul contravențional, și avînd în vedere lipsa unei reglementări legale, în cazul în care petiționarul nu își mai susține contestația, instanța

consideră necesar a respinge contestația, așa cum partea nu a insistat asupra examinării acesteia, cu menținerea deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art.448 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de petiționarul Țurcan Evgheni, împotriva deciziei agentului constatator, parte integrantă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul MAI04 160526 din data de 18 iulie 2025, *se respinge.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**