Dosarul nr.3-3686/2023

HOTĂRÎRE
În numele legii

01 aprilie 2025 **mun.Chişinău**

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Ana către Pretura sect Buiucani și Pretorul sect Buiucani privind anularea ordinului nr.***** din 27.09.2023, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Aspecte de procedură.

La 18.12.2023, *reclamanta* Rotari Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Pretura sect Buiucani și Pretorul sect Buiucani (f.d.3-5).

Potrivit fișei de repartizare, inițial dosarul a fost repartizat la 18.12.2023 judecătorului Vitalii Ciumac (f.d.1). Ulterior, prin încheierea din 20.12.2023 s-a admis declarația de abținere a judecătorului (f.d.23-24), iar potrivit fișei de repartizare repetată cauza Rotari Ana către Pretura sect Buiucani și Pretorul sect Buiucani a fost repartizată judecătorului Tatiana Avasiloaie (f.d.27).

Prin încheierea din 11.01.2024 și din 28.03.2024 s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.28).

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 23.07.2024 s-a dispus redistribuirea cauzei, iar potrivit fișei de repartizare cauza a fost repartizată judecătorului, Roman Pascari (f.d.47-48).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 04.10.2024 s-a dispus redistribuirea cauzei, iar potrivit fișei de repartizare cauza a fost repartizată judecătorului, Marcel Popescu (f.d.50-51).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 29.01.2025 s-a dispus redistribuirea cauzei, iar potrivit fișei de repartizare cauza a fost repartizată judecătorului V. Jomiru-Niculița (f.d.59-60).

Pretențiile și Argumentele reclamantei

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat:

-anularea ca ilegală a dispoziției Pretorului sectorului Buiucani nr.***** din 27 septembrie 2023 ,,Cu privire la executarea hotărârii judecătoreşti şi constatarea încetării raporturilor de serviciu ale Anei Rotari din funcția deținută anterior de şef al secției locativ-comunale din cadrul Preturii sectorului Buiucani;

-restabilirea reclamantei în funcția anterior deținută de şef al secției locativ-comunale Preturii Buiucani, executând hotărârea Judecatoriei Chişinău (sed.Rîşcani) nr.3-671/2022 din 26 iunie 2023;

-încasarea de la pârâți în mod solidar în beneficiul reclamantei a salariului pentru absenta forțată de la serviciu pentru perioada 07 ianuarie 2022 - data repunerii în funcția deținuta anterior/data executării hotărârii judecătoreşti, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că conform dispoziției nr.***** din 12.12.2019, administrația Preturii sectorului Buiucani a prelungit raporturile de serviciu cu reclamanta pînă la 22.12.2022.

Până la expirarea termenului de trei ani, pe 31 decembrie 2021 reclamanta a fost eliberată din funcție din data de 06.01.2022, pe motiv că i-a fost stabilită pensia pe limita de vîrstă, de care la moment nu dispunea.

Prin hotărirea nr.3-671 din 26.06.2023 emisă de către Judecătoria Chişinău (sed. Rîşcani), reclamanta a fost restabilită în funcție cu executare imediată.

Punctează că a solicitat executarea imediată cu prezentarea hotărârii date Preturii sect. Buiucani pe 27.06.2023 şi prin alte adresări din 03.07.2023, 21.08.2023, 22.09.2023, dar fără rezultat.

Prin informația nr.3-02/1-1628, 3-02/1-1579 din 19.07.2023, Pretura i-a adus la cunoştință că își rezervă dreptul de a contesta cu apel hotărârea nr.3-671/2022 din 26.06.23. Cererea de apel a fost recepționată de către Judecătoria Chișinău (sed. Rîşcani) la 19.07.2023.

Prin scrisoarea de însoțire nr.3-02/2-808 (recepționată pe 10.10.2023) a dispoziției nr.***** din 27.09.2023 i s-a adus la cunoştință că în conformitate cu art.256 Codul de procedură civilă, art.94 Codul Administrativ, art.62 alin.(1) lit.h) din legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public a fost concomitent restabilită şi eliberată din funcție.

Remarcă că la 25.10.2023 a depus cerere prealabilă pentru anularea dispoziției nr.***** din 27.09.2023, indicînd motivațiile următoare:

a) la momentul emiterii dispoziției nr.338-dc din 31.12.2021 „cu privire la încetarea raportúrilor de serviciu cu Ana Rotari", dispoziția nr.***** din 12.12.2019 „cù privire la

prelungirea raporturilor de serviciu cu doamna Ana Rotaru" şi-a pierdut valoarea juridică, devenind nulă imediat;

b) legea nu are putere retroactivă, dacă dispoziţia nr.***** avea putere juridică, era necesar de constatat încetarea raporturilor de serviciu pînă pe 22.12.2022 inclusiv, tacit în conformitate cu art.82 pct.f) Codul Muncii i s-au prelungit raporturile de serviciu;

c) din motive neîntemeiate s-a decis să se constate încetarea raporturilor de serviciu peste 9 luni, nerespectînd un şir de legi, inclusiv legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public-art.42 alin.(5) care permite să activezi, pe perioade determinate, în aceeaşi funcție publică, în funcție echivalentă sau în funcție de nivel inferior - una din garanțiile sociale.

Notează că executând hotărîrea judecătorească, restabilind reclamanta în funcția deținută anterior, de fapt nu a avut loc, pentru că persoana care ocupa această funcție nu a fost concediată, un ordin în acest sens nu a fost emis, nefiind înregistrat la oficiul Cancelariei de Stat.

Remarcă că era necesar de executat imediat hotarârea instanței de judecată (sed.Rîşcani) nr.3-671/2022 din 26.06.2023, care a fost prezentată Preturii sectorului Buiucani pe 27.06.2023, ceea ce nu s-a efectuat, iar peste 90 de zile s-a emis o dispoziție care nu are nimic comun cu executarea cea impusă de instanța de judecată.

Consideră acţiunea Preturii ca fiind una samavolnică şi ilegală, fiind încălcate prevederile legale prevăzute de art.89 alin.(1) şi (3), art.356 alin.(1) şi (2) Codul Muncii, art.256 alin.(2) Codul de Procedură Civilă.

Totodată, informează că în dispoziția din 27 septembrie 2023 s-au expus fapte incorecte, de la reclamantă s-a solicitat expunerea poziţiei asupra situației create pană la 22.09.2023. Indică că la 22.09.2023, cu aviz recomandat, reclamanta a expediat propunerile sale.

Prin informaţia nr.3-02/1-2516 din 06.11.2023, (recepționată de către reclamantă pe 21.11.2023) i-a fost adus la cunoștință că cererea prealabilă a fost respinsă, neindicându-se baza juridică pentru emiterea dispoziției nr.***** din 27.09.2023.

Invederează că la soluționarea cazului nu s-au luat în vedere propunerile reclamantei recepționate de către Pretură pe 25.09.2023, fapt confirmat de Poşta Moldovei.

Argumentele pârâților Pretura sect Buiucani și Pretorul sect Buiucani, Moroi Vasile.

Pretura sect Buiucani și Pretorul sect Buiucani, Moroi Vasile la 12.03.2024 a depus referință asupra pretențiilor formulate de reclamantă (f.d.31-37). În motivarea referinței s-a invocat că prin dispoziția nr.***** din 12.12.2019, emisă de către fostul pretor al sect.Buiucani, Vadim Brînzaniuc s-a dispus prelungirea raporturilor de serviciu cu reclamanta, Ana Rotari, pentru ocuparea funcției de șef secția locativă-comunală pe o perioadă determinată, începând cu data de 23.12.2019 până la 22.12.2022.

Dispoziția menționată a fost o prelungire la dispoziția nr.148 din 20.12.2016, prin care de asemenea au fost prelungite raporturile de serviciu cu reclamanta pe perioada cuprinsă între 23.12.2016-22.12.2019.

Notează că reclamanta a beneficiat și i-a fost acordată pensia de funcționar public prevăzută de legea nr.156-XIV din 14 octombrie 1998, iar după atingerea vârstei de pensionare, prin dispoziția pretorului sectorului Buiucani a fost numită pentru perioade determinate în funcția de şef secția locativ-comunală.

Indică că numirea în funcție se face doar prin decizia persoanei/organului care are competență legală de numire în funcție pe perioade determinate şi cu acordul funcționarului public, în funcție echivalentă sau în funcție de nivel inferior, primind pensia şi salariul conform legislației.

La data de 31 decembrie 2021, de către fostul pretor al sectorului Buiucani, Vadim Brînzaniuc a fost emisă dispoziția nr.338-dc, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu reclamanta, Ana Rotari, şef secția locativ comunală, începând cu data de 06.01.2022. Dispoziția a fost contestată de către reclamantă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani, dosar nr.3-671/2022 din 26 iunie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ana Rotari:

-s-a anulat dispoziția nr.338-dc emisă de Pretorul sectorului Buiucani la 31.12.2021 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Ana Rotari, ca ilegală;

-s-a restabilit Ana Rotari în funcția deținută anterior- şef al secției locativ-comunală în cadrul Preturii sectorului Buiucani;

-s-a încasat din contul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chişinău în beneficiul lui Ana Rotari salariul mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă;

-s-a încasat din contul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chişinău în beneficiul lui Ana Rotari suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea judecătorească urma a fi executată imediat în partea restabilirii în serviciu a lui Ana Rotari şi achitării unui salariu mediu lunar. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

Întru realizarea drepturilor procedurale, Pretura sectorului Buiucani la data de 18.06.2023 a contestat la Curtea de Apel hotărârea primei instanțe, asupra căreia nu este pronunțată o decizie de Curtea de Apel.

Cu privire la executarea imediată a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râşcani) nr.3-671/2022 din 26 iunie 2023, în partea restabilirii în serviciu a Anei Rotari cu achitarea unui salariu mediu lunar, ținând cont de expirarea raporturilor de serviciu ale reclamantei din data de 22.12.2022, în condițiile în care funcția de şef al secției locativ-comunale a Preturii sectorului Buiucani a fost ocupată pe o perioadă determinată de către aceasta, potrivit dispoziției nr.240- dc din 12.12.2019 cu privire la prelungirea raporturilor de serviciu cu doamna Ana Rotari pe o perioadă determinată, începând cu 23.12.2019 până la 22.12.2022.

Temeiul legal al apariției raporturilor de serviciu exercitate de reclamantă a fost actul de stabilire al acestor raporturi de serviciu (dispoziția nr.***** din 12.12.2019), emisă de către conducătorul autorității publice şi care decide modul în care activitatea autorității publice este organizată, iar art.62 din legea nr.158/2008 prevede clar şi conchis încetarea raporturile de serviciu încetează odată ce expiră perioada pentru care au fost stabilite prin actul administrativ al conducătorului/pretorului sectorului Buiucani.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 94 din Codul administrativ, în coraborare cu art.96 alin.(1) din Codul administrativ, Ana Rotari a fost invitată la Pretura sectorului Buiucani, în vederea expunerii asupra situației create şi posibilitatea emiterii dispoziției de executare a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) nr.3-671/2022 din 26 iunie 2023. Ca răspuns, reclamanta a refuzat să se prezinte, însă a solicitat expedierea în adresa ei a unei solicitări pentru a-şi expune poziția sa în scris.

Pretura sectorului Buiucani a expediat în adresa reclamantei solicitarea din 18.09.2023 pentru expunera asupra posibilității emiterii dispoziției de executare a hotărârii, fiind stabilit un termen pentru prezentarea sau expedierea răspunsului până la data de 22 septembrie 2023 inclusiv. Scrisoarea a fost recepționată de către reclamantă la data de 18.09.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție. În timpul acordat poziția scrisă a reclamantei nu a parvenit.

În circumstanțe indicate, Pretorul sectorului Buiucani a emis dispoziția nr.158-de din 27 septembrie 2023, prin care s-a dispus:

-se execută hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) nr.3-671/2022 din 26 iunie 2023 cu privire la executare imediată, în partea restabilirii în serviciu a lui Ana Rotari şi achitării unui salariu mediu lunar;

-se restabileşte Ana Rotari în funcția deținută anterior de şef al secției locativ-comunale din cadrul Preturii sectorului Buiucani, începând cu data de 31.12.2021 până la 22.12.2022;

-se constată încetarea raporturilor de serviciu a Anei Rotari din funcția de şef al secției locativ-comunale din cadrul Preturii sectorului Buiucani, în legătură cu expirarea termenului pentru care funcția de şef al secției locativ-comunale a Preturii sectorului Buiucani a fost ocupată pe o perioadă determinată, până la data de 22.12.2022;

-serviciul contabil va asigura efectuarea achitării plății unui salariu mediu lunar lui Ana Rotari.

Dispoziție poate fi contestată cu cerere prealabilă adresată Pretorului sectorului Buiucani la adresa str.Mihai Viteazul, 2, în termen de 30 zile de la comunicare, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ al Republicii Moldova.

La 25 octombrie 2023 a fost înregistrată cererea prealabilă înaintată de către Ana Rotari asupra dispoziția nr.***** din 27 septembrie 2023.

Urmare a examinării cererii prealabilă, Pretura sectorului Buiucani a emis dispoziția nr.181-de din 03.11.2023 cu privire la modificarea sintagmei din pct.2 al dispoziției nr.***** din 27.09.2023, fiind operate modificări în sintagma pct.2 al dispoziției nr.***** din 27

septembrie 2023, iar cererea prealabilă depusă de către reclamantă a fost respinsă ca neîntemeiată, iar răspunsul fiind expediat în adresa reclamantei cu scrisoare recomandată.

Relevă că dispoziția a fost emisă în plină concordanță cu prevederile legale, armonizând în sine principiul de motivare conform art.31 din Codul administrativ, precum şi cerința motivării, drept formalitate procedurală pentru emiterea unui act administrativ conform art.118 CA.

Indică că, în preambulul dispoziției contestate sunt expuse considerentele, temeiurile esențiale luate în considerație de către autoritatea publică pentru justificarea emiterii actului administrativ, ținând cont de cazurile de încetare a raporturilor de serviciu cu un funcționar public prin eliberarea acestuia din funcţia publică.

Conchide că dispoziția urmăreşte un scop legitim, însoțită de o justificare obiectivă şi rezonabilă, fapt pentru care consideră că restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior pe o perioadă strict determinată este lipsită de raționament, în cazul dat nefiind întrunite temeiurile pentru satisfacerea unor astfel de cerințe.

A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Ana Rotari împotriva Preturii sectorului Buiucani, Pretorului sectorului Buiucani privind contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanților în ședința de judecată

Reclamanta a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în modul formulat. A reiterat că relații de muncă la emiterea hotărârii cu pârâtul nu avea, contractul urma a fi prelungit în baza unui ordin. Urma a fi restabilită din perioada 26.01.2022 până la 26.06.2023.

Reprezentantul pârâtului la ședința de judecată nu s-a prezentat. Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că dispoziția nr.***** din 27.09.2023 cu privire la executarea hotărârii judecătorești și constatarea încetării raporturilor de serviciu ale Anei Rotari, în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură

oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamanta revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.22 alin.(1) al legii nr.136 din 17.06.2016, dispozițiile pretorului sînt supuse controlului administrativ şi pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanța de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziția respectivă.

Potrivit art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

La fel, ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) lit.a) și (2) Cod Administrativ, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că dispoziția nr.***** din 27 septembrie 2023 a fost contestată cu cerere prealabilă la 25.10.2023.

Urmare a examinării cererii prealabilă, Pretura sectorului Buiucani a emis dispoziția nr.181-de din 03.11.2023 cu privire la modificarea sintagmei din pct.2 al dispoziției nr.***** din 27.09.2023, fiind operate modificări în sintagma pct.2 al dispoziției nr.***** din 27 septembrie 2023, iar cererea prealabilă depusă de către reclamantă a fost respinsă ca neîntemeiată

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la 18.12.2023, și, având în vedere că la materialele dosarului nu este nici o probă care să ateste data recepționării răspunsului emis în cadrul procedurii prealabile, iar reclamantă invocă recepționarea acesteia la 21.11.2023 și pârâtul nu neagă faptul dat, se constată că acțiunea a fost depusă în interiorul termenului reglementat de art.209 al Codului administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Legea nr.158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public

Art.27 alin.(1)-*La o funcţie publică poate candida persoana care îndeplineşte următoarele condiţii de bază: d) nu a împlinit vîrsta de 63 de ani;*

Art.30 alin.(5) *Raporturile de serviciu se realizează o perioadă nedeterminată, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.*

Art.42 alin.(5) în vigoare la 20.12.2016, *La împlinirea vîrstei necesare obţinerii dreptului la pensie pentru limită de vîrstă, funcţionarul public poate fi numit, la decizia persoanei/organului care are competenţă legală de numire în funcţie, pe perioade determinate, dar care cumulativ nu vor depăşi 3 ani, în aceeaşi funcţie publică, în funcţie echivalentă sau în funcţie de nivel inferior, primind pensia şi salariul conform legislaţiei. Numirea în funcţie se face doar cu acordul funcţionarului public, dacă acesta îndeplineşte condiţiile prevăzute la art. 27, cu excepţia alin.(1) lit.d).*

(5) în vigoare la 12.12.2019, *La împlinirea vîrstei de 63 de ani, funcţionarul public poate fi numit, la decizia persoanei/organului care are competenţă legală de numire în funcţie, pe perioade determinate, dar care cumulativ nu vor depăşi 5 ani, în aceeaşi funcţie publică, în funcţie echivalentă sau în funcţie de nivel inferior, primind pensia şi salariul conform legislaţiei. Numirea în funcţie se face doar cu acordul funcţionarului public, dacă acesta îndeplineşte condiţiile prevăzute la art. 27, cu excepţia alin. (1) lit. d).*

Art.62-*Încetarea raporturilor de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voinţapărţilor*

(1) Raporturile de serviciu încetează în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor:

h) la expirarea termenului pentru care funcţia publică a fost ocupată pe o perioadă determinată sau în cazul reîncadrării funcţionarului public înainte de expirarea perioadei pentru care a fost aprobată suspendarea raporturilor de serviciu;

(2) Încetarea raporturilor de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea sau aducerea la cunoştinţa autorităţii publice a cazului respectiv, prin actul administrativ al persoanei/organului care are competenţa legală de numire în funcţie.

Art.76-*Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile legislaţiei muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislaţiei speciale care reglementează activitatea funcţionarilor publici.*

Codul Muncii

Art.2-*Reglementarea raporturilor de muncă*

(2) *Prezentul cod se aplică şi raporturilor de muncă reglementate prin legi organice şi prin alte acte normative.*

Art.10-*Drepturile şi obligaţiile angajatorului*

(1)Angajatorul are dreptul:

a) să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative;

Art.68-*Modificarea contractului individual de muncă*

(1)Contractul individual de muncă poate fi modificat printr-un acord suplimentar semnat de părți, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice avansate calificate. Acordul suplimentar este parte integrantă a contractului individual de muncă.

Art.89-*Restabilirea la locul de muncă*

(3)Imediat după pronunțarea hotărîrii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Art.356-*Executarea hotărîrilor privind soluționarea litigiilor individuale de muncă*

(1)Angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărîrea (decizia) instanței de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă și din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Având în vedere specificul dreptului la muncă, dar şi al poziţionării subiecţilor raporturilor de muncă, atât normele naţionale, cât şi cele internaţionale stabilesc un minim de garanţii, menite să asigure un echilibru dintre angajaţi şi angajatori şi o protecţie adecvată a demnităţii, securităţii şi stabilităţii angajaţilor.

Aici, instanța de judecată reiterează că dreptul la muncă, la încetarea raportului de muncă, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupaţiei, precum şi a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care o doreşte, în anumite condiţii stabilite de legiuitor.

Respectiv, atât legislația muncii cât și legile speciale în acest sens, în scopul asigurării stabilităţii raporturilor de muncă condiţionează încadrarea în câmpul muncii de întrunirea anumitor cerințe, precum şi stabilesc situaţiile de angajare, suspendare şi încetare a raporturilor de muncă.

În cazul de față, instanța de judecată atestă că obiect al examinării îl constituie dispoziția nr.***** din 27.09.2023 emisă de Pretura sect. Buiucani.

Din materialele cauzei s-a constatat că reclamanta este beneficiară de pensie din anul 2017, iar după atingerea vârstei de pensionare, prin dispoziția pretorului a fost numită pentru perioade determinate în funcția de șef secția locativ-comunală.

Prin dispoziția nr.148 din 20.12.2016 emisă de Pretura sect. Buiucani, în conformitate cu prevederile art.42 alin.(5) al legii nr.158/2008, în baza cererii depusă de Rotaru Ana, ultimei i s-a prelungit raportul de serviciu în calitate de șef secție locativ comunală, pe o perioadă determinată de la 23.12.2016 până la 22.12.2019 (f.d.39).

Ulterior, prin dispoziția nr.***** din 12.12.2019, (prelungire la dispoziția nr.148 din 20.12.2016) în baza cererii depuse de Rotari Ana, de către Pretura sect.Buiucani, în conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) lit.d) al legii nr.158/2008 a fost prelungit raportul

de serviciu cu Rotari Ana, șef secție locativ-comunală, în aceiași funcție pe o perioadă determinată de la 23.12.2019-22.12.2022 (f.d.38), dispoziție care nu a fost contestată.

La 31.12.2021, Pretura sect. Buiucani a emis dispoziția nr.338-dc, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu Rotari Ana, șef secție locativ-comunală din 06.01.2022 (f.d.40).

În urma contestării de către reclamantă a dispoziției nr.338-dc din 31.12.2021 „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Ana Rotari", prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani, dosar nr.3-671/2022 din 26 iunie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ana Rotari:

-s-a anulat dispoziția nr.338-dc emisă de Pretorul sectorului Buiucani la 31.12.2021 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Ana Rotari, ca ilegală;

-s-a restabilit Ana Rotari în funcția deținută anterior- şef al secției locativ-comunală în cadrul Preturii sectorului Buiucani;

-s-a încasat din contul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chişinău în beneficiul lui Ana Rotari salariul mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă;

-s-a încasat din contul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chişinău în beneficiul lui Ana Rotari suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea judecătorească urma a fi executată imediat în partea restabilirii în serviciu a lui Ana Rotari şi achitării unui salariu mediu lunar. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.41).

În vederea executării hotărârii nr. 3-671/2022 din 26.06.2023, în partea restabilirii la serviciu, Pretura sect. Buiucani având în vedere expirarea raporturilor de serviciu din data de 22.12.2022 cu Rotari Ana, potrivit dispoziției nr.***** din 12.12.2019, a expediat în adresa ultimei solicitarea nr.3-02/2-773 din 14.09.2023 cu privire la expunerea poziției sale în scris pe faptul dat până la 22.09.2023 inclusiv. Solicitarea a fost recepționată de Rotari Ana, la data de 18.09.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.43-44).

Ca răspuns la solicitarea nr.3-02/2-773, Rotari Ana susține că a expediat în adresa Preturii sect.Buiucani poziția sa privind executarea imediată a hotărârii judecătorești din 26.06.2023, prin care s-a indicat că urma a fi restabilită în funcție în termen de trei zile, iar executarea dispoziției nr.***** din 12.12.2019 era posibil dacă ar fi fost în funcția deținută, prin ce dispoziția dată și-a pierdut valoarea juridică (f.d.17-18).

La 27.09.2023 Pretura sect. Buiucani a emis dispoziția nr.***** prin care a dispus:

-se execută hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Râşcani) nr. 3-671/2022, din 26 iunie 2023, cu privire la executare imediată, în partea restabilirii în serviciu a lui Ana Rotari şi achitării unui salariu mediu lunar;

-se restabileşte Ana Rotari în funcția deținută anterior de şef al secției locativ-comunale din cadrul Preturii sectorului Buiucani, începând cu data de 31.12.2021 până la data de 22.12.2022;

-se constată încetarea raporturilor de serviciu a Anei Rotari din funcția de şef al secției locativ-comunale din cadrul Preturii sectorului Buiucani, în legătură cu expirarea termenului pentru care funcția de şef al secției locativ-comunale a Preturii sectorului Buiucani a fost ocupată pe o perioadă determinată, până la data de 22.12.2022;

La 25.10.2023, Rotari Ana a contestat cu cerere prealabilă dispoziția nr.***** din 27.09.2023, iar prin răspunsul nr.3-02/1-2516 din 06.11.2023 Pretura sect. Buiucani a indicat că dispoziția nr.***** din 27.09.2023 a fost emisă în deplină concordanță cu prevederile legale, totodată fiind operate modificări la sintagma pct.2 al dispoziției nr.***** din 27.09.2023 (f.d.48- verso).

Prin dispoziția nr.181-de din 03.11.2023, pct.2 al dispoziției nr.***** din 27.09.2023 „începând cu data de 31.12.2021" s-a modificat cu sintagma „începând cu data de 16.01.2022".

Instanța reține că Rotari Ana nu este de acord cu dispoziția nr.***** din 27.09.2023 emisă de Pretura sect. Buiucani cu privire la executarea hotărârii judecătorești și constatarea încetării raporturilor de serviciu din funcția deținută anterior de șef al secției locativ-comunale din cadrul Preturii sect. Buiucani.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată subliniază că dispoziția Preturii sect.Buiucani nr.***** din 27.09.2023 cu privire la executarea hotărârii judecătorești nr.3-671/22 din 26.06.2023 și constatarea încetării raporturilor de serviciu a reclamantei din funcția deținută anterior în cadrul Preturii sect. Buiucani de șef al secției locativ-comunale este una legală.

Se atrage atenția că prin hotărârea judecătorească, reclamanta a fost restabilită în aceiași funcție deținută în perioada de până la încetarea ilegală. Așadar, reclamanta a fost restabilită în relațiile de serviciu care erau prelungite prin dispoziția nr.***** din 12.12.2019, pe o perioadă determinată de la 23.12.2019-22.12.2022. Această dispoziție a rămas în vigoare ca act administrativ, nefiind anulată. Chiar dacă actul judecătoresc este din 26.06.2023 nu înseamnă că relațiile de muncă au fost prelungite de instanța de judecată.

Mai mult decât atât, deși actul administrativ individual defavorabil care se solicită a fi anulat a fost emis la data de 27.09.2023, totuși din conținutul acestuia se atestă că restabilirea angajatului la locul de muncă a fost dispusă de pe data de 31.12.2021 până la 22.12.2022, modificat de la 06.01.2022.

Reintegrarea în funcția deținută anterior încetării raporturilor de serviciu înseamnă reintegrarea în același loc de muncă avut anterior și reactivarea tuturor drepturilor deținute la momentul concedierii și cu toate modificările inerente, care ar fi survenit independent de decizia de concediere. Restabilirea nu necesită emiterea unui nou act de numire în funcție, ci presupune reluarea relației de muncă în aceleași condiții anterioare, doar că în temeiul hotărârii judecătorești. Procesul de restabilire implică o serie de pași la nivel intern și luarea unei decizii, care să respecte întocmai actul judecătoresc, existând riscuri legale în cazul nerespectării acesteia.

Deși, restabilirea este condiționată de emiterea unei dispoziții, în acest caz dispoziția din 27.09.2023, totuși aceasta este o formalitate de ordin intern ori restabilirea este ca efect al anulării dispoziției de încetare a raporturilor de serviciu de instanța de judecată.

Pe de altă parte, dispoziția emisă cu întârziere la 27.09.2023 execută hotărârea instanței de judecată și restabilește reclamantul în funcția anterioară de la 06.01.2022 până la 22.12.2022 și nicidecum din data emiterii dispoziției contestate, motiv din care nu poate fi acceptată pretenția de restabilire pentru toată perioada până la 27.09.2023 ori data dispoziției ține de executarea hotărârii judecătorești, care a avut loc nu imediat, dar la 27.09.2023.

Așadar, la momentul emiterii hotărârii, perioada relațiilor de serviciu a încetat de drept la data de 22.12.2022, prin urmare se constată încetarea raportului de muncă ale Anei Rotari în funcția deținută anterior- şef al secției locativ-comunală în virtutea expirării termenului perioadei determinate, care nu a fost prelungit.

În acest context, se constată corect încetarea raportului de serviciu în legătură cu expirarea termenului perioadei determinate pentru care funcția reclamantei urma a fi ocupată ori o dispoziție în sensul prelungirii nu a fost emisă.

Instanța de judecată respinge argumentul reclamantei precum că dispoziția nr.***** din 12.12.2019 prin emiterea dispoziției nr.338-dc din 31.12.2021 și-a pierdut valoarea sa juridică din cauza eliberării sale din funcție ori dispoziția nr.***** din 12.12.2019 nu a fost anulată, prin ce și-a menținut efectul său juridic.

La fel, urmează a fi respins și argumentul reclamantei de prelungire tăcită a raportului de serviciu în temeiul art.82 pct.f) Codul muncii, or la caz nu a fost stabilită continuitatea de fapt a acestor raporturi în condițiile în care Rotari Ana a fost restabilită la 27.09.2023 în funcția deținută pentru perioada anterioară 06.01.2022 până la 22.12.2022.

Analizând normele legale citate în raport cu circumstanțele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că actele administrative individuale în privința reclamantei au fost emise de către autoritatea publică pârâtă în strictă conformitate cu prevederile legale. Prin urmare, instanța nu a constatat admiterea abaterilor la emiterea actului administrativ individual, emise în privința reclamantei de către autoritatea publică pârâtă, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind confirmată prin careva probe pertinente și concludente de către reclamantă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Rotari Ana către Pretura sect Buiucani și Pretorul sect Buiucani privind anularea ordinului nr.***** din 27.09.2023, ca fiind neîntemeiată.

Luând în considerare faptul că de către instanța de judecată a fost constatată indubitabil legalitatea dispoziției/ordinului nr.***** din 27.09.2023, instanța respinge cerințele subsidiare înaintate de partea reclamantă cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului și a prejudiciului moral, cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentat ă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Ana către Pretura sect Buiucani și Pretorul sect Buiucani privind anularea ordinului nr.***** din 27.09.2023, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**