Dosar contravențional nr. 5r-299/25;
PIGD: 4-25124849-24-5r-01092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buțco
Grefier Natalia Fendic
În lipsa participanților, citați legal,

examinând în ședință judiciară publică, contestația depusă de petiționarul Sîrbu Mihail, născut la *****, domiciliat în **********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390225 din 11.04.2025, şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Sîrbu Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform articolul 47^1 alineatul (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 01.09.2025 – 20.01.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, OSS comisar din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Nicu Loghin a întocmit în privința cet. Sîrbu Mihail procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390225, pe semnele contravenției prevăzute de articolul 47^1 alineatul (1) Cod contravenţional, prin care a reținut în sarcina numitului Sîrbu Mihail a comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, la data de 31 iulie 2024, ora 16:35, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a Referendumului Republican Constituțional 2024, a pretins și a acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 11 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a făptuitorului Sîrbu Mihail, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare și actul de învinuire sus-menționate, la data de 28 august 2025, petiționarul Sîrbu Mihail a înregistrat în cancelaria Inspectoratului de Poliție Criuleni o contestație în ordinea stabilită de articolul 448 Cod contravențional, solicitând declararea nulității procesului-verbal și a deciziei de sancționare, adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional.

În argumentarea contestației sale, petiționarul a pledat nevinovat, declarând că a fost trasă la răspundere în mod arbitrar și fără un oarecare suport probatoriu în acest sens.

Concomitent, petiționarul a invocat că a luat cunoștință cu procesul-verbal și decizia de sancționare la data de 25 august 2025, odată cu aducerea la cunoștință a încheierii privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Scorici Lilia, solicitând pe această cale aprecierea contestației sale ca fiind depusă în interiorul termenului prevăzut de lege. Or, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu i-ar fi înmânat o copie de pe acesta.

La ședința de judecată nu s-a prezentat niciun participant, deși instanța de judecată a executat procedura de citare legală a acestora.

La rândul său agentul constatator a formulat la data de 28.11.2025 o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, iar petiționarul nu a formulat careva cereri și nici nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării sale la ședința de judecată.

În condițiile stabilite supra, conducându-se de prevederile articolului 455 alineatele (2) – (3) din Codul contravențional, instanța a purces la examinarea contestației în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanței:

Studiind argumentele expuse în contestație în raport cu materialele existente la dosar, precum şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca fiind depusă tardiv şi care urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit articolului 448 alineatul (1) din Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile articolului 395 alineatul (1) punctul 2) Cod contravențional.

În continuare instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 11 aprilie 2025, cu prezența cet. Sîrbu Mihail, fapt dedus din semnăturile olografe aplicate de ultimul a toate rubricile de rigoare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța reține că <u>la aceeași dată de 11 aprilie 2025, cet. Sîrbu Mihail a fost audiat pe caz în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional</u>, acceptând să dea declarații pe caz și recunoscând integral vinovăția, declarând expres că a primit suma de 15 000 ruble rusești, fiind simpatizant al Partidului Politic ”Șor”, declarat neconstituțional (a se vedea procesul-verbal de audiere din 11 aprilie 2025, anexat la fila dosarului nr.47-48), contrasemnând procesul-verbal.

De asemenea, cet.Sîrbu Mihail a contrasemnat rubrica nr.19 din procesul-verbal cu privire la contravenție prin care se certifică că i-au fost explicate drepturile și obligațiunile procesuale, și inclusiv că a primit copia procesului-verbal.

Drept urmare, însă la data de 11 aprilie 2025 Sîrbu Mihail a recepționat copia actelor administrative întocmite de agentul constatator pe numele său.

În conjunctura circumstanțelor stabilite mai sus, instanța concluzionează că de fapt petiționarul a cunoscut din start despre faptul intentării în privința sa a procesului contravențional la data de 11 aprilie 2025, din acel moment având la dispoziție un termen de 15 zile pentru a formula o contestație.

Prin referirile la actele de procedură adresate lui ulterior de către executorul judecătoresc Scorici Lilia la faza de executare silită a deciziei de sancționare, petiționarul încearcă în fapt să inducă instanța în eroare și să acopere propria omisiune de a contesta decizia de sancționare în interiorul termenului stabilit de lege.

În consecutivitatea aprecierilor de mai sus, solicitarea de repunere în termen a contestației se atestă a fi nejustificată, motiv pentru care instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată.

În susținerea aprecierii la care a ajuns instanța de judecată învederează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă statuează că, *„Dreptul la o instanţă" nu este absolut.* Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului.

La o atare reglementare se atribuie și termenele procedurale. Așadar, impunerea unor termene rezonabile și a unor condiții de procedură pentru formularea acțiunilor asigură promovarea unei bune administrări a actului de justiție prin asigurarea securității juridice și a finalității actului de justiție. Introducerea unei limite de timp, în principiu, nu încalcă articolul 6 (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sau, respectiv, articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a UE.

În Hotărîrea nr. 14 din 15 noiembrie 2012, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat că: „58. […] dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cît timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. 59. Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrîngeri aduse implicit. 60. Dreptul de acces la o instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor *(Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii)."*

Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiţie presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesaţi de a-l utiliza, în formele şi în modalităţile prevăzute de lege.

Pe caz, petiționarul Sîrbu Mihail formulând contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390225 din 11.04.2025, şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Sîrbu Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform articolul 47^1 alineatul (1) Cod contravenţional, **nu s-a conformat termenelor procedurale instituite prin lege**, motiv pentru care instanța va respinge contestația acesteia ca tardivă.

Subsecvent aprecierii sus-enunțate, instanța de judecată este degrevată de obligativitatea de a se expune asupra *motivelor de fond* invocate în contestația înaintată de petiționar.

În conformitate cu prevederile articolele 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea petiționarului Sîrbu Mihail privind repunerea în termen a contestației.

Se respinge contestația depusă de petiționarul Sîrbu Mihail, născut la *****, domiciliat în **********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390225 din 11.04.2025, şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Sîrbu Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform articolul 47^1 alineatul (1) Cod contravenţional - **ca tardivă**.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Buțco

Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Buțco