Dosarul nr. 1-131/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 noiembrie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocatului Vasile Zagaican
Inculpatului Victor Andoni

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Andoni Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior condamnat, rechizitoriul a fost înmânat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 03 octombrie 2025 – 12 noiembrie 2025..

a c o n s t a t a t :

1. Andoni Victor *****, la data de 02 septembrie 2025, aproximativ ora 22:30 min., nefiind deținător de permis de conducere a mijloacelor de transport, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice în urma consumului acționând cu intenție, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările prejudiciabile, încălcând prevederile pct.10) subpct.2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere în conformitate cu care *„Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”* și pct.14) lit. a) în conformitate cu care *„conducătorului de vehicul îi este interzis să*

conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ’’*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (D), deplasându-se pe traseul din s. Sărățica Nouă ***** unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Leova, Caraman Tudor și Feraru Ion. În procesul verificării actelor, Andoni Victor *****, prezenta semne evidente că se află în stare de ebrietate. În continuare, întru confirmarea și aprecierea concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, conducătorului auto i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, în urma prelevării probelor de aer cu aparatul etilotest de tip „Drager”, conform tichetului nr. 2026 din 02.09.2025, ce conține rezultatul testării, s-a stabilit că în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool este de 0,42 mg/1, indici care depășesc limitele de alcool admisibile.

2. În ședința preliminară, inculpatul Andoni Victor *****, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

2.1. Avocatul inculpatului, Vasile Zagaican, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

2.2. Acuzatorul de stat, procurorul Vasile Buzilă, a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Andoni Victor ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

2.3. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală: „*Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.”

Alineatul (1[1]) al aceleiași norme stipulează: „*Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.”

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol: „*Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului*.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală: „*Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului*.”

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Andoni Victor *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

3. Deși inculpatul Andoni Victor *****, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, asupra cărora inculpatul nu a avut careva pretenții:

- Declarațiile martorului Feraru Ion din 12.09.2025, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de SS al SP al SSP a IP Leova, agent. La data de 02.09.2025, fiind implicat în serviciu EPRO 112, împreună cu colegul său, agent superior Caraman Tudor, efectuând razii de patrulare în s. Sărățica Nouă, ***** în direcția spre s. Cîmpul Drept, au observat cum un mijloc de transport de model „*****”, cu n/î *****(nr. de Germania), care se deplasa neuniform. Atunci s-au deplasat după acel mijloc de transport și l-au stopat la ieșire din s. Sărățica Nouă spre s. Cîmpul Drept. Apropiindu-se de șoferul mijlocului de transport, au stabilit că la volanul aceluia se afla cet. Andoni Victor, a.n.*****, locuitor al s. Cîmpul Drept, r-nul Leova. în urma discuției ci acesta, s-a stabilit că el nu avea permis de conducere corespunzător, precum și faptul că era vizibil în stare de ebrietate, discutând cu acela, de la ultimul se simțea miros puternic de alcool. Agentul superior Caraman Tudor, i-a propus conducătorului auto să fie testat alcoolscopic, apoi a explicat modul de efectuare a testării, după care a testat șoferul cu aparatul Drager 6820, iar rezultatul testării a fost de 0,42 mg/1. Ulterior șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, precum și automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, (f.d.25-26);

- Declarațiile martorului Caraman Tudor din 15.09.2025, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de SS al SP al SSP a IP Leova, agent superior. La data de 02.09.2025, fiind implicat în serviciu EPRO 112, împreună cu colegul său, agent Feraru Ion, efectuând razii de patrulare în s. Sărățica Nouă, ***** în direcția spre s. Cîmpul Drept, au observat cum un mijloc de transport de model „*****”, cu n/î *****(nr. de Germania), care se deplasa neuniform. Atunci s-au deplasat după acel mijloc de transport și l-au stopat la ieșire din s. Sărățica Nouă spre s. Cîmpul Drept. Apropiindu-se de șoferul mijlocului de transport, au stabilit că la volanul aceluia se afla cet. Andoni Victor, a.n.*****, locuitor al s. Cîmpul Drept, r-nul Leova. în urma discuției ci acesta, s-a stabilit

că el nu avea permis de conducere corespunzător, precum și faptul că era vizibil în stare de ebrietate, discutând cu acela, de la ultimul se simțea miros puternic de alcool. Dânsul i-a propus conducătorului auto să fie testat alcoolscopic, apoi i-a explicat modul de efectuare a testării, după care a testat șoferul cu aparatul Drager 6820, iar rezultatul testării a fost de 0,42 mg/1. Ulterior șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, precum și automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, (f.d.27-28);

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 09.09.2025, înregistrat în REI-1 cu nr. 308 din 09.09.2025, (f.d.8);

- Informația telefonică din 02.09.2025, ora 22:40, potrivit căreia s-a adresat SS al SP a IP Leova, Caraman Tudor și a comunicat că, la data de 02.09.2025, ora 22:20, în timpul raziilor prin s. Sărățica Nouă, ***** a fost stopat mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î de Germania *****, la volanul căruia se afla cet. Andoni Victor, a.n.*****, care a fost supus testării cu aparatul Drager, unde s-a obținut un rezultat de 0,42 mg/1 în aerul expirat, (f.d.9);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 02.09.2025, potrivit căruia s-a stabilit că cet. Andoni Victor a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** (Germania), în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, (f.d.10);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 02.09.2025, ora 22:35, la care este anexat Tichetul Drager 6820, seria și nr. ARNH-0430, nr. 2026 din 02.09.2025, ora 22:36, pe numele cet. Andoni Victor, a.n.1**********, cu rezultatul de 0,42 mg/l, (f.d.11);

- Holograma din baza de date „eData Systems”, potrivit căreia se atestă faptul că cet. Andoni Victor nu deține permis de conducere, (f.d.13);

- Procesul-verbal de ridicare din 12.09.2025, potrivit căruia s-a ridicat de la SS al SP al SSP a IP Leova, agent Feraru Ion, un suport electronic de tip DVD-R, care conține două secvențe video, (f.d.22);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.09.2025, potrivit căruia s- au examinat două secvențe video, si anume: fișierul 1: video 2025-09-15 10-23-21: secvența video cu durata de 47 secunde. în video apare un angajat al poliției care ține în mână aparatul Drager și explică unei persoane despre destinația acestui aparat. Prezintă fiola nouă, sigilată, apoi explică despre modul în care se efectuează testarea. Ulterior o persoană de gen masculin efectuează o suflare în aparatul Drager, rezultatul testării fiind de 0,42 mg/1; fișierul 2: video VID-20250915-WA001: secvența video cu durata de 26 secunde. în video apare colaboratorul poliției, care citește rezultatul Drager de pe ecranul dispozitivului. Apoi polițistul întreabă dacă cu rezultatul este de acord. Totodată este anunțat despre faptul dacă nu este de acord, poate preleva sânge. Persoana testată spune că este de acord cu rezultatul testării, (f.d.23);

- Ordonanță de recunoaștere a documentelor examinate ca mijloc material de probă din 15.09.2025, potrivit căreia s-a recunoscut ca mijloc material de probă un suport electronic de tip DVD-R, care conține două secvențe video, (f.d.24).

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Andoni Victor ***** deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal: **„*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, faptă săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.”**

4. Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ține cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei inculpatului.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art.7, 75 Cod penal, ia în considerație faptul că vinovatul a comis o infracţiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu are la întreținerea personae, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, anterior condamnat.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanță agravantă, prevăzută de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Ținând cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului Andoni Victor *****, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante, lipsa antecedentelor penale, de faptul că inculpatul Andoni Victor anterior a fost condamnat fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Andoni Victor ***** este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a-i aplica acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal, dacă în perioada de probațiune care va fi fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, instanţa consideră necesar a-i aplica acestuia pedeapsa sub formă de închisoare în limitele prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.80[1] alin.(2) Cod penal.

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o*

pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare."

Conform art.80[1] alin.(2) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264[1]****, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*."

În continuare, instanța de judecată stabilește că art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede ca pedeapsă:

- amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale;
- închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/4 din limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- amendă 2250 de unități convenționale;
- închisoare de la 2 ani până la 3 ani 9 luni.

Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Astfel, instanța de judecată îl va obliga pe Andoni Victor *****, pe perioada de probațiune stabilită: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei de către Andoni Victor *****, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada de probaţiune pentru care a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Hâncești.

5.Măsura preventivă.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată nu consideră necesar de a aplica în privinţa cet Andoni Victor ***** careva măsuri preventive.

6. Cheltuieli judiciare nu sunt.

7.Mijlocul material de probă: un suport electronic de tip DVD – R care este anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală.

8. În conformitate cu art.80[1], 90 Cod penal, art.art. 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Andoni Victor ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea art.80[1] Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei aplicate lui **Andoni Victor ***** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, dacă în perioada de probațiune fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a),b),g) Cod penal se obligă Andoni Victor *****, pe perioada de probațiune stabilită:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Andoni Victor *****, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, Andoni Victor ***** semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

Corpul delict: un suport electronic de tip DVD – R care este anexat la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia