D E C I Z I E

În numele Legii

26 martie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Grefier: ***Tatiana Ghenciu***
Cu participarea
Avocatului: ***Ion Stoian***

A examinat în şedinţă publică *apelul* declarat de *pîrîtul Glibinciuc Vasile* prin intermediul *avocatului Ion Stoian* împotriva *hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 08 decembrie 2022* pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***SA„Moldasig”*** către ***Vasile Glibinciuc*** cu privire la *restituirea daunei în ordine de regres*.

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 06 septembrie 2018, SA„Moldasig” a înaintat o *cerere de chemare în judecată* către Glibiciuc Vasile (f.d.2-4) potrivit căruia se solicită:

Încasarea de la Glibiciuc Vasile a dumei de 18 390,05 lei ce constituie prejudiciul material şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 551,70 lei suportat de SA„Moldasig”.

În argumentarea acțiunii civile sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 11 decembrie 2016, în România, municipiul București, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului „Wolkswagen Crafter” cu numărul de înmatriculare MAI 34701 (Ambulanța condusă de Roșu Mihail) și mijlocul de transport de model „Subaru Impreza” cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla Glibiciuc Vasile.

Susține că vinovat de încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport „Subaru Impreza” cu numărul de înmatriculare *****, Glibiciuc Vasile care posedă

certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule Carte Verde nr. 1230295 din 07.12.2016, emis de Moldasig S.A..

În cerere de chemare în judecată se menționează că, în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma cererilor din partea persoanelor cointeresate, Moldasig S.A. a întocmit un dosar de daune înregistrat sub numărul 04658-RO-16-MG.

Mai indică reclamanta că prejudiciul cauzat constituie suma de 875,30 euro (la data achitării din 28.04.2017, 1 euro = 21,01 lei) sau echivalentul a 18 390,05 lei. Prin urmare Moldasig S.A. a achitat păgubitului pentru prejudiciul cauzat suma despăgubirii conform dispoziției de plată nr. 170 din 28.04.2017.

Invocă prevederile art. 29 lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, potrivit cărora este reglementat expres că asiguratorul înaintează acțiune în regres față de persoana răspunzătoare de producerea accidentului dacă nu dispune de revizia tehnică.

Conform scrisorii nr. 06/1-1-7959 din 28.12.2016 emisă de ANTA, mijlocul de transport „Subaru Impreza" cu numărul de înmatriculare ***** nu dispune de revizie tehnică valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

În ceea ce privește calea prealabilă, susține reclamantul că la data de 27.06.2017, a expediat o reclamație în adresa pârâtului. Ea a fost recepționată de pârât și a comunicat că nu este de acord să achite suma menționată, deoarece deși recunoaște vina în producerea accidentului rutier, menționează că ultimul a produs doar o zgârietură.

Precizează că potrivit autorizației de reparații seria 1046508 din 11.12.2016 de către agentul constatator, se menționează deteriorările aduse mijlocului de transport „Wolkswagen Crafter" cu numărul de înmatriculare MAI 34701.

Adaugă că Compania de Asigurări „April Broker de Asigurare Reasigurare" din România, a regularizat dosarul de daună și a îndreptat mijlocul de transport către stația de reparații, iar ulterior a prezentat reclamantei nota de plată.

Ține să menționeze reclamanta că potrivit art. 1 al Regulamentului General al Consiliului Birourilor, scopul acestui Regulament General este acela de a guverna relațiile reciproce dintre Birourile Naționale ale Asigurătorilor în contextul introducerii prevederilor Recomandării nr. 5 adoptată în data de 25 ianuarie 1949 de Grupul de lucru pentru transportul rutier al Comitetului pentru transport terestru al Comisiei Economice Europene a Uniunii Europene înlocuită prin Anexa 2 a Rezoluției.

Susține că în sensul art.2 pct.4 al Regulamentului prin „Corespondent" este definit orice asigurător sau altă persoană numită de unul sau mai mulți asigurători, cu aprobarea Biroului țării în care persoana este stabilită, pentru a gestiona și a

lichida cererile de despăgubire făcute în urma accidentelor care s-au produs în acea țară și care implică vehicule pentru care asigurătorul sau asiguratorii în cauză au eliberat o poliță de asigurare.

Mai menționează că toate cererile de despăgubire vor fi gestionate de Birou cu autonomie deplină, în conformitate cu prevederile legale și regulamentele aplicabile în țara producerii accidentului cu privire la răspundere, despăgubirea părților vătămate și asigurarea obligatorie, în cel mai avantajos mod pentru asiguratorul care a eliberat Cartea Verde sau Polița de asigurare sau, dacă este cazul, în folosul Biroului interesat.

Indică că, Regulamentul General al Consiliului Birourilor gestionează expres cererea de despăgubire prin prisma legislației la locul producerii accidentului.

Totodată invocă reclamanta prevederile art.2 al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă unde sunt date noțiuni generale care explică mecanismul de aplicare a acestei legi și anume asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - asigurare obligatorie de răspundere civilă auto) - contract de asigurare, probat prin polița de asigurare RCA şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde”, prin care un asigurător licențiat, în condițiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 10 iunie 2020 (f.d.100-104): s-a *scos de pe rol* cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldasig” împotriva lui Glibinciuc Vasile privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și cheltuielile de judecată.

3. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2020 (f.d.117-121):

s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

S-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 10 iunie 2020, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Glibiciuc Vasile privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, pe motivul neprezentării reclamantului legal citat în ședința de judecată, cu restituirea pricinii civile la Judecătoria Cahul sediul Central pentru examinare, în același complet de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 noiembrie 2022 (f.d.133):s-a dispus examinarea în ordine generală a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldasig” către Glibiciuc Vasile cu privire la încasarea sumelor bănești.

Soluția instanței de fond:

5. Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 08 decembrie 2022 (f.d.146-150)*:*

S-a admis parțial acțiunea depusă de Moldasig S.A. către Glibiciuc Vasile privind restituirea daunei.

S-a încasat de la Glibiciuc Vasile în folosul Moldasig S.A. cu titlu de prejudiciu suma de 18 369,83 lei (optsprezece mii trei sute șaizeci și nouă lei, 83 bani), cheltuieli de judecată în sumă de 551,09 lei (cinci sute cincizeci și unu lei, 9 bani).

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

6. La data de 26 decembrie 2022, ulterior la 18 ianuarie 2023 *pîrîtul Glibiciuc Vasile* prin intermediul avocatului *Stoian Ion,* a declarat apel împotriva hotărîrii nominalizate (f.d.145, 156-157), potrivit căruia se solicită: *Admiterea apelului,*

Casarea integral, ca neîntemeiată şi nelegitimă, a hotărîrii Judecătoriei Cahul din 08 decembrie 2022, în cauza civilă, SA„Moldasig" vs. Glibiciuc Vasile, privind restituirea daunei, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind respingerea cerințelor reclamantului în cauză, ca neîntemeiate.

În argumentarea cererii de apel sunt invocate motive precum că, hotărîrea nefondată şi nelegală, astfel la 26.12.2022, a înaintat cerere de apel în ordinea art.236 Cod de procedură civilă.

Menționează că, reclamantul a înaintat cerere de chemare în judecată către Glibiciuc Vasile pe faptul că, la 11 decembrie 2016, în mun.Bucureşti, România, în urma unui accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „Volkswagen Crafter", condus de cetățeanul roman Roșu Mihai şi autoturismului marca „Subaru Impreza", condus de cetățeanul Republicii Moldova, Glibiciuc Vasile, care poseda de asigurare civilă obligatorie „Carte Verde" eliberat de reclamant, şi, deoarece, ultimul a fost recunoscut vinovat în încălcarea prevederilor RCR, în urma unui dosar de daune, reclamantul a achitat suma daunei de 875,30 Euro.

Deoarece, conform prevederilor lit.f) art.29 Legea cu privire la asigurarea obligatorie, la momentul accidentului, Glibiciuc Vasile nu dispunea de Certificat de revizia tehnică a autoturismului, este obligat în mod de regres să restituie suma daunei de 875,30 Euro, solicitând adoptarea unei hotărâri judiciare în cauză, privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres şi cheltuielile de judecată.

Reprezentantul reclamantei Moldasig S.A. legal citat în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă anterior a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia. Anterior, cauza s-a aflat în examinare la alt judecător Judecătoria Cahul.

Reclamatul a recunoscut parțial solicitările în cererea de chemare în judecată, doar nefiind decacord şi invocând: „Cu cerere de chemare în judecată nu sunt decacord din următoarele considerente:-Recunosc faptul impactului de autoturisme din 11.12.2016, dar nu recunosc vinovăția în impact: În cerere este invocat faptul că am fost recunoscut vinovat în săvîrşirea accidentului, dar, de cine? , cînd?, prin care și a cui act, hotărâre?, etc.a fost „recunoscut vinovat” , în ce a fost vinovat ?; nu am dispus de dreptul de a se apăra, prezenta probe, contesta, etc... , deoarece vina nu a recunoscut-o de impact este conducătorul autovehiculului, care a atins autoturismul său în timp ce staționa, iar ultimul a efectuat o manevrare de depășirea altor autoturisme staționate în urma semnalului luminiscent a autovehiculului special „Salvarea”.

La cererea înaintată sunt anexate doar cererea lui Roşu M., o schiță de la locul accidentului (întocmit de Roşu M.), dar lipsește schița întocmită cu participarea şi contrasemnătura sa (necătînd la faptul întocmirii unei așa scheme) şi, nu doar un act de recunoașterea sa în calitate de vinovat, dar, contrar prevederilor Legii Republicii Moldova nr.414 din 22.12.2006 (art.art.19,21,22) lipsește măcar o dovadă, că asigurătorul a întreprins oarecare măsuri pentru a stabili „fapta şi vinovăția”.

În cazul dacă era el vinovat, nu recunoștea şi cuantumul pagubei, deoarece într-adevăr, autovehiculul a fost ușor zgâriat şi nu poate exista o așa pagubă, fiind încălcat şi modul de stabilire a cuantumului despăgubirii (art.22 Legea nr.414).

Aceste fapte şi dezacordul său au fost invocate şi în răspunsul la reclamația pretenția înaintată de reclamant la 27.06.2017, nr.2387, dar, reclamantul nu a luat în consideraţie faptul încălcării drepturilor sale civile şi procesuale, fără a fi supuse unui control în apărarea drepturilor sale, limitîndu-se doar la faptul expirării Certificatului de revizie tehnică, prin risc personal, s-a grăbit şi a achitat „paguba”.

Totodată, ca Reprezentant a reclamantului, reușind din faptul: dezacordului reclamatului; ne lizibilității probelor-copii anexate la cerere (în speţă, foto automobilului avariat, procesului verbal întocmit în privinţa lui Glibiciuc V., etc...)); neconcordanța faptelor descrise şi a probelor prezentate: Exemplu: impactul s-a produs în partea din spate-stînga automobilului (descris daune: partea stingă-spate), iar în dosarul daune, nr.CV/16/0414/SMOLDAS este indicat calcul reparație: husă-scaun; geamuri colorate; difuzor faţă; capăt scaun stofa, etc...,etc..., adică, contradicțiile între fapt şi daună, bănuind faptul relei-voințe (automobilul aparține organului de poliție), cointeresare şi „posibilitatea şi altor reparații la automobil (folosindu-se de faptul asigurării auto, cetățean a altui Stat, etc...

A solicitat obligarea reclamantului de a prezenta probe în original. Instanţa judiciară a admis cererea, dar reclamantul refuza prezentarea probelor în original, doar prin formalitatea: „noi am solicitat examinarea cauzei în lipsa noastră....”.

Cauza a fost transmisă unui alt judecător. A înaintat aceiași cerere, dar a fost neîntemeiat respinsă. Prin urmare, instanţa judiciară a adoptat hotărîrea în cauză.

Cu hotărîrea în cauză nu este de acord din următoarele considerente: necorespunderea părții motivate a hotărîrii cu dispozitivul hotărîrii:
în hotărâre, la „Aprecierea instanţei de judecată: Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi respinsă din următoarele motive", dar, se adoptă o hotărâre de satisface parțială. Nu s-a ținut cont de prevederilor Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule: în speţă, art.23 la Legii. În așa fel, reclamatul a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe, face obiecții asupra probelor contradictorii, etc.

Termenul de declarare a apelului:

7. Potrivit art.362 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 08 decembrie 2022.

Apelul nemotivat declarat de pîrît prin intermediul avocatului a fost înregistrat la data de 20 decembrie 2022 iar la data de 18 ianuarie 2023 a fost înregistrată și apelul motivat, din care considerente Colegiul judiciar consideră că, termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Prezența părților:

8. Cauza a fost examinată în lipsa apelantului *Glibinciuc Vasile*, interesele căruia sunt apărate de avocatul Ion Stoian și intimatului SA„Moldasig", care au fost legal citați fapt confirmat prin avize de recepție.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantului Glibinciuc Vasile interesele căruia sunt apărate de avocatul Ion Stoian și intimatului SA„Moldasig", Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Argumentele participanților la proces:

9. În ședința de judecată în instanța de apel, *avocatul Ion Stoian* în interesele *apelantului Glibiciuc Vasile* a pledat pentru admiterea cererii de apel declarate cu casarea hotărîrii instanței de fond pe rațiunile înserate în partea motivatorie a apelului.

Aprecierea instanței de apel:

10. Audiind avocatul, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma analizei materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră apelul declarat drept unul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

Potrivit art.373 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.*

Colegiul judiciar reține că prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile *art. 373 alin. (1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă*, în condițiile în care prima instanță a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta, reieșind din obiectul acțiunii și anume repararea daunei materiale în regres.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art.1329 alin.(1) Cod civil (în redacția pînă la data de 01.03.2019), *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanţă pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit art.1415 alin.(1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform art.3 din *Legea* privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din data de 22 decembrie 2006 (cu modificările ulterioare), *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de*

autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării iar art.29 lit.f) prevede că, *asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.*

Colegiul judiciar constată că, la data de 11 decembrie 2016, în România, municipiul București, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului „Wolkswagen Crafter" cu numărul de înmatriculare MAI 34701 și mijlocul de transport de model „Subaru Impreza" cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla Glibiciuc Vasile. Vinovat de încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport „Subaru Impreza" cu numărul de înmatriculare *****, Glibiciuc Vasile. Vinovăția pârâtului în încălcarea regulilor de circulație rutieră a fost stabilită de către organele de poliție locale din România prin întocmirea *procesului-verbal Seria PBX nr. 0358252* (f.d.14).

Răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul „Subaru Impreza" cu numărul de înmatriculare *****, a fost asigurată la *Compania Societate pe Acțiuni „Moldasig"* conform contractului RCAE nr. 001230295 din 07.12.2016, fiind eliberată „CARTE VERDE, MD/09/GA 1542230 valabilă pentru perioada 09.12.2016 - 23.12.2016. (f.d.30).

Astfel, Societatea pe Acțiuni „Moldasig" a întocmit un dosar de daune înregistrat sub numărul 04658-RO-16-MG (f.d.10) în urma cererilor din partea persoanelor cointeresate, în corespundere cu prevederile art.21 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

În baza actului de despăgubire 04658-RO-16-MG din 16.03.2017, la polița de Asigurare internațională "Carte verde" nr.MD/09/GA1542230 din 07.12.2016 de Moldasig S.A., a fost emis ordinul nr. CV/0080 din 16.03.2017 „Cu privire la achitarea despăgubirilor" (f.d.8), prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 875,30 Euro şi a fost achitată la contul bancar „APRIL BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE" prin ordinul de plată nr. 170 din 28.04.2017 (f.d.9).

Potrivit cursului valutar al BNM la data achitării despăgubirii 28.04.2017, valoarea unui euro era (1 euro) = 20,9869 lei, astfel echivalentul sumei de 875,30 Euro este 18 369,83 lei și nu suma de 18 390,05 lei cum solicită Moldasig S.A.

Moldasig S.A. a expediat în adresa pîrîtului *Pretenția nr.2387 din 27.06.2017* (f.d.5) prin care a solicitat ca în termen de 14 zile calculate din data recepționării pretenției: să achite suma de 875,30 Euro, iar în caz de nesoluționare a pretențiilor indicate, în termenul stabilit, vor înainta acțiune în instanţa de judecată pentru

soluționarea problemei date, cu suportarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Pretenția nr. 2387 din 27.06.2017, a fost recepționată de către *Glibiciuc Vasile,* iar la data de *25.07.2017* în adresa Moldasig S.A. a parvenit *răspunsul acestuia* prin care a recunoscut faptul impactului de autoturisme din 11.12.2016, dar nu a recunoscut cuantumul „despăgubirii" invocat în pretenție, considerând că în urma impactului, autoturismului " Volkswagen", n/î MAI 34701 a fost doar puțin accidentat la aripa din stînga din urmă și care în opinia sa nu putea fi restaurat cu așa o sumă considerabilă.

În asemenea circumstanțe Colegiul judiciar constată justă poziția instanței de fond precum că, Glibiciuc Vasile este vinovat de prejudiciul material cauzat la data de 06 septembrie 2018, mijlocului de transport de model „Volkswagen", cu numărul de înmatriculare MAI 34701 în mărime de 875,30 Euro, iar Compania Societate pe Acțiuni „Moldasig", (la care a fost asigurat autovehiculul de model „Subaru Impreza" cu numărul de înmatriculare *****, care aparține pârâtului Glibiciuc Vasile) a achitat această sumă, conform dispoziției de plată nr. 170 din 28.04.2017 beneficiarului Compania de Asigurări „April Broker de Asigurare Reasigurare" din România.

Respectiv, instanţa de fond just a aplicat speței date, prevederile art. 29 lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, așa cum, potrivit scrisorii nr.06/1-1-7959 din 28.12.2016 emisă de ANTA, mijlocul de transport „Subaru Impreza" cu numărul de înmatriculare ***** nu dispunea de revizie tehnică valabilă la momentul producerii accidentului rutier. (f.d.31).

Pe cale de consecință necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, nu există nici un act în care Glibiciuc Vasile se face vinovat de comiterea accidentului iar asigurătorul nu a prezentat careva probe precum că a întreprins oarecare măsuri pentru a stabili fapta şi vinovăția.

Or, vinovăția pârâtului în încălcarea regulilor de circulație rutieră a fost stabilită de către organele de poliție locale din România prin întocmirea procesului-verbal Seria PBX nr. 0358252 din 06 septembrie 2018 (f.d.14).

Un al argument invocat de partea apărării în instanța de fond este faptul că, în cazul dacă era el vinovat, nu recunoștea şi cuantumul pagubei, deoarece într-adevăr, autovehiculul a fost ușor zgâriat şi nu poate exista o așa pagubă, fiind încălcat şi modul de stabilire a cuantumului despăgubirii (art.22 Legea nr.414), aceste fapte şi dezacordul său au fost invocate şi în răspunsul la reclamația pretenția înaintată de reclamant la 27.06.2017, nr.2387, dar, reclamantul nu a luat în consideraţie faptul încălcării drepturilor sale civile şi procesuale, fără a fi supuse

unui control în apărarea drepturilor sale, limitîndu-se doar la faptul expirării Certificatului de revizie tehnică, prin risc personal, s-a grăbit şi a achitat „paguba”.

Instanța de recurs va respinge și acest argument invocat, deoarece la materialele cauzei au fost anexate probe care confirmă cheltuielile suportate pentru reparația autoturismului „Volkswagen” cu n/î MAI 34701, iar Moldasig S.A. în acest sens a întocmit dosar de daune înregistrat sub numărul 04658-RO-16-MG. (f.d.10). Mai mult, potrivit autorizației de reparații seria 1046508 din 11.12.2016 de către agentul constatator, se menționează deteriorările aduse mijlocului de transport „Wolkswagen” cu numărul de înmatriculare MAI 34701, iar Compania de Asigurări „April Broker de Asigurare Reasigurare” din România, a regularizat dosarul de daună și a îndreptat mijlocul de transport către stația de reparații, iar ulterior a prezentat SA„Moldasig” nota de plată.

Nu constituie temei de casarea hotărîrii, augmentele expuse în cererea de apel precum că, partea motivatorie a hotărîrii nu corespunde cu dispozitivul hotărîrii deoarece instanța indică, „Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi respinsă din următoarele motive”, dar, se adoptă o hotărâre de satisface parțială.

Apelantul susține că, nu s-a ținut cont de prevederilor Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în speţă, art.23 la Legii, în așa fel, reclamatul a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe, face obiecții asupra probelor contradictorii, or, instanța de apel i-a oferit părții apărării ce reprezintă interesele apelantului dreptul de a prezenta probe suplimentare în instanța de apel, fapt ignorat de aceștia.

În finalitate, instanța de fond just a concluzionat încasarea de la Glibiciuc Vasile în folosul Moldasig S.A. cu titlu de prejudiciu suma de 18 369,83 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 551,09 lei.

Conform art.386 alin.(2) Cod de procedură civilă, *o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale.*

Luând în considerație cele sus menționate, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță la examinarea cauzei civile corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, concluziile primei instanțe fiind întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, iar argumentele expuse în apel nu sunt neîntemeiate, din care considerente, Colegiul judiciar respinge apelul declarat de avocatul Ion Stoian în interesele pîrîtului Glibiciuc Vasile și menține hotărârea primei instanțe.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.art.385 -390 Cod de procedură civilă,*

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de *pîrîtul Glibinciuc Vasile* prin intermediul *avocatului Ion Stoian.*

Se menține *hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 decembrie 2022* pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***SA„Moldasig”*** către ***Vasile Glibinciuc*** cu privire la *restituirea daunei în ordine de regres*.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***