Dosarul nr. 4-2089/2025
4-25120841-12-4-22082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Contravenientului Nicolae Iovu
În lipsa:
Agentului constatator Eugeniu Gabor

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Iovu Nicolae *****,*** *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 22.08.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Iovu Nicolae ***** învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 162790 din 18.08.2025, emis de agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Gabor Eugeniu, cet. Iovu Nicolae ***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 17.08.2025, ora 13:33, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, *****, la lăsat fără supraveghere pe fiul concubinei acestuia *****, unde ultimul a suferit o intoxicaţie, fapt pentru ce vecini au fost nevoiţi să apeleze la numărul unic de urgenţă 112. La fel cînd a venit ambulanţa cet. Iovu Nicolae nu se afla la domiciliu, fapt prin ce a fost nevoit echipajul de ambulanţă să solicite ajutorul poliţiei. La sosirea echipajului de poliţie cet. Iovu Nicolae se afla vizibil în stare de ebrietate cu un miros specific de alcool din cavitatea bucală.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, Iovu Nicolae *****, a declarat că, într-o duminică, aproximativ pe la orele 12:00 a lăsat copilul în vârstă de 12 ani – ***** care este copilul concubinei, singur acasă. A mers sa-şi i-a hainele de la un obiect, mama acestuia plecaseră în sat. Când s-a întors înapoi acasă era ambulanţa în casă şi i s-a spus că copilul este intoxicat. În acea zi el consumaseră două beri de 0,5 dar nu era în stare de ebrietate, posibil doar persista mirosul de alcool. Nu a luat copilul cu el, din motiv că acesta i-a spus că doreşte să rămână acasă la TV. Presupune că intoxicaţia a fost din cauza kebabului pe care l-a consumat cu o seară înainte. La spital a fost şi la vizitat, după 5 zile la adus acasă. Recunoaşte vina că a lăsat copilul fără supraveghere şi semnătura pe procesul-verbal îi aparţine.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Gabor Eugeniu, fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (f.d. 11), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Iovu Nicolae ** sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atrasă la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de

judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fapt care a fost consemnat prin semnătura acesteia la rubricile 14, 18 şi 19 (*f.d. 4*).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Iovu Nicolae *****, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, prin faptul că, la data de 17.08.2025, ora 13:33, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, *****, la lăsat fără supraveghere pe fiul concubinei acestuia *****, unde ultimul a suferit o intoxicaţie, fapt pentru ce vecini au fost nevoiţi să apeleze la numărul unic de urgenţă 112. La fel cînd a venit ambulanţa cet. Iovu Nicolae nu se afla la domiciliu, fapt prin ce a fost nevoit echipajul de ambulanţă să solicite ajutorul poliţiei. La sosirea echipajului de poliţie cet. Iovu Nicolae se afla vizibil în stare de ebrietate cu un miros specific de alcool din cavitatea bucală.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Iovu Nicolae ***** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 162790 din 18.08.2025, întocmit în privinţa lui Iovu Nicolae ***** în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în prezenţa acesteia (*f.d. 4*);

- raportul din 17.08.2025 (*f.d. 5*);

- informaţia „112” din 17.08.2025 (*f.d. 6*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 17.08.2025, potrivit căruia cet. Iovu Nicolae, a descris cele întâmplate (*f.d. 7*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 15.08.2025, potrivit căruia cet. Luncaşu Valeria, a descris cele întâmplate (*f.d. 8*).

Potrivit art. 60 alin. (2) a Codului familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 62 alin. (2), metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele

învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Iovu Nicolae ***** în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Iovu Nicolae ***** se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia cet. Iovu Nicolae ***** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, instanţa de judecată ţine să evidenţieze că, acţiunile copilului minor rezultă din educaţia pe care copilul o primeşte de la părinţi, la formarea personalităţii şi comportamentului copilului. La fel, părintele are obligaţia de întreţinere, educare şi instruire a copilului minor. Astfel, lăsarea copilul minor fără supraveghere s-a produs drept urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Iovu Nicolae ***** a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de

faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (*şase*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 300 (*trei sute*) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Iovu Nicolae ***** a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Iovu Nicolae **,*** *****, se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Iovu Nicolae *****,*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco