JUDECĂTORIA

ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135

email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736

https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2-186/2026 /2-26011850-38-2-03022026/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

În lipsa: reprezentantului reclamantului/pîrîtului Organizația de Creditare Nebancară ”Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată cod fiscal 1005600043669, sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4,

Pârâtului/reclamant Botnari Mihail, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****, sat. *****,

Reprezentantului pîrîtului/reclamant, avocatul Balanuța Ion, împuternicit în baza mandatului nr. 2324654 din 25.07.2025,

Intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară ”Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Botnari Mihail, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională înaintată de Botnari Mihail împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive.

A c o n s t a t a t:

Argumentele părții reclamante,

La data de 03 februarie 2026, reclamantul OCN „Easy Credit” SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Botnari Mihail, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a încheiat contractul de credit nr. 085664385 din 27.02.2025, prin care s-a obligat să acorde pârâtului Botnari Mihail un credit în mărime de 63 000,00 lei, iar pârâtul s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de rambursare, în 50 rate, în mărime de 2 198,00 lei lunar.

Indică reclamantul, că după acordarea creditului, pârâtul Botnari Mihail nu și-a executat obligațiunile contractuale integral. Ca urmare, în adresa pârâtului a fost expediată pretenția prealabilă, cu solicitarea restituirii datoriei restante, la care debitorul Botnari Mihail, nu a reacționat.

Conform acțiunii OCN „Easy Credit” SRL solicită, încasarea de la Botnari Mihail, a datoriei ce constă din suma restantă a creditului în mărime de 6 584,00 lei (ratele scadente neachitate și ratele rămase neachitate), penalitatea în mărime 1 910,09 lei, suma ratelor neachitate în mărime de 13 188,00 lei și suma capitalului neachitat în mărime de 51 458,06 lei, iar în total suma de 73 140,15 lei. Totodată, reclamantul solicită şi compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 2 744,17 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, achitate la depunerea cererii.

Obiecțiile părții pârâte,

La 03 martie 2026 reprezentantul pârâtului Botnari Mihail – avocatul Bălănuță Ion, a depus referință prin care și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată. *(f.d. 49)*

Indică partea pârâtă, ca contractul de credit conține clauze abuzive și anume pct. 3.02 lit. a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 25,90% anual, pct. 3.02 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,20% lunar, și pct. 3.03 lit. b) în partea ce prevede plata penalităților.

Ca urmare solicită Botnari Mihail respingerea pretențiilor înaintate de OCN „Easy Credit” SRL în partea pretențiilor privind încasarea sumelor calculate drept dobîndă după survenirea rezoluțiunii contractului de credit, cît și în partea comisionului de administrare și a penalităților, iar plățile efectuate în contul dobînzii, comisionului de administrare și penalităților urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului.

De asemenea la 03 martie 2026 reprezentantul pârâtului Botnari Mihail – avocatul Bălănuță Ion, a înaintat acțiune reconvențională împotriva OCN „Easy Credit” SRL privind declararea nulității clauzelor abuzive. (f.d. 46-48)

Solicită Botnari Mihail, admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractului de credit nr. 085664385 din 27.02.2025, prevăzute la pct. 3.02 lit. a) în partea ce prevede obligația de plată a dobînzii contractuale în mărime de 25,90% anual, pct. 3.02 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,20% lunar, și pct. 3.03 lit. b) în partea ce prevede plata penalităților.

Intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, la 17 iunie 2026 a depus referință pe marginea acțiunii reconvenționale și a solicitat examinarea cauzei în lipsă. *(f.d. 72-74)*

Totodată, a menționat că, suma plăților zilnice aferente, se încadrează în plafonul de 0,04% zi (25,20 MDL). A indicat că, costul total al creditului nu depășește valoarea debursată conform Contractului, ci se situează sub plafonul legal instituit de art. 15 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 202/2013, motiv pentru care, sub acest aspect, nu se atestă o depășire a limitei imperative prevăzute de norma legală menționată, clauzele contractuale fiind în limitele admise de lege.

La caz, urmare a analizei clauzelor Contractului, informației din înscrisurile prezentate cu referire la obligația de asigurare a transparenței în raport cu consumatorul, inclusiv în fază precontractuală, în condițiile art. 6 lit. e), art. 16 lit. a)-c) din Legea nr. 105/2003, se atestă respectarea de către creditor a obligației de prezentare a informațiilor precontractuale reieșind din informațiile standard privind creditul pentru consumatori, prin faptul acceptării ofertei Creditorului de către Debitor prin aplicarea semnăturii olografe și la care acesta nu a avut obiecții. Respectiv, nu se învederează careva indici care ar pune la îndoială executarea corespunzătoare a obligației de transparență de către creditor în partea ce ține de dobânda contractuală.

Cu referire la solicitarea constatării caracterului abuziv al clauzelor contractuale prevăzute la lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,20% lunar și pct. 3.03 lit. b) în partea ce prevede obligația de polată a penalității în mărime de 21,00 MDL pe zi din Contract, precum că nu ar fi transparente, a menționat că la caz nu se atestă indici care să rezulte că acestea nu ar fi fost formulate și comunicate într-un limbaj clar, inteligibil și lizibil, în sensul art. 1071 din Codul civil, de natură să împiedece consumatorul să înțeleagă conținutul și întinderea obligațiilor asumate.

Procedura,

Conform art. 276[2], Cod de procedură civilă, *(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

Conform art. 276[3] Cod de procedură civilă, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă, *(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

Prin încheierea din 04 februarie 2026, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276[2] alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva pârâtului Botnari Mihail, cu privire la încasarea datoriei, a fost acceptată în procedură, prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, fiind expediată pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant.

Totodată pârâtului Botnari Mihail, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat

faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

La 03 martie 2026 reprezentantul pârâtului Botnari Mihail – avocatul Bălănuță Ion, a depus referință prin care și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată.

Totodată la 03 martie 2026 reprezentantul pârâtului Botnari Mihail – avocatul Bălănuță Ion, a înaintat acțiune reconvențională împotriva OCN „Easy Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Conform art. 276^3 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, *(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. (4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.*

Prin încheierea din 25 martie 2026, a fost dispus examinarea cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL împotriva pârâtului Botnari Mihail, cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, în ordinea generală, în procedură contencioasă.

Reprezentantul reclamantului/pârât OCN „Easy Credit" SRL, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, la fel, a solicitat admiterea cererii de chemare înaintate de OCN „Easy Credit" SRL împotriva pârâtului Botnari Mihail, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de Botnari Mihail împotriva OCN „Easy Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor abuzive. (f. d. 52-55)

Pârâtul/reclamant Botnari Mihail și reprezentantul acestuia – avocatul Bălănuță Ion, fiind legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă. *(f. d. 46)*

Reprezentantul Comisiei Naționale a Pieței Financiare, fiind legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Soluția instanței,

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, de a admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL împotriva pârâtului Botnari Mihail, cu

privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată *şi* de a respinge cererea reconvențională depusă de reclamantul Botnari Mihail împotriva pârâtului OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (...) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu art. 122 Cod de procedură civilă, *(1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin.(1).*

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.*

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedința de judecată.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul*

raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Obiectul acțiunii,

În speță, reclamantul OCN „Easy Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Botnari Mihail, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Conform acțiunii OCN „Easy Credit" SRL solicită, încasarea de la Botnari Mihail, a datoriei ce constă din suma restantă a creditului în mărime de 6 584,00 lei (ratele scadente neachitate și ratele rămase neachitate), penalitatea în mărime 1 910,09 lei, suma ratelor neachitate în mărime de 13 188,00 lei și suma capitalului neachitat în mărime de 51 458,06 lei, iar în total suma de 73 140,15 lei. Totodată, reclamantul solicită şi compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 2 744,17 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, achitate la depunerea cererii.

Totodată, pârâtul Botnari Mihail a depus acțiune reconvențională împotriva OCN „Easy Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Conform acțiunii reconvenționale Botnari Mihail solicită constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractului de credit nr. 085664385 din 27.02.2025, prevăzute la pct. 3.02 lit. a) în partea ce prevede obligația de plată a dobînzii contractuale în mărime de 25,90% anual, pct. 3.02 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,20% lunar, și pct. 3.03 lit. b) în partea ce prevede plata penalităților.

Circumstanțele de fapt și normele de drept reținute de instanță,

Reieșind din materialul probatoriu administrat instanța reține, că în baza contractul de credit nebancar nr. 085664385 din 27.02.2025, OCN „Easy Credit" SRL a acordat lui Botnari Mihail un credit în mărime de 63 000,00 lei, iar ultimul s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de rambursare, în 50 rate lunare, în mărime de 2 198,00 lei lunar *(f. d. 7-8)*.

Potrivit Părții 1 a contractului de credit "Condiții speciale" Suma creditului nebancar acordat constituie 63 000,00 lei, suma ratelor ce urmează a fi rambursate este de 109 900,00 lei. *(f. d. 9)*.

Potrivit acestui contract, Botnari Mihail s-a obligat să restituie această sumă în termen de 50 luni, rata anuală a dobânzii constituie 25,90%, rata lunară a comisionului de administrare constituie 0,20%, iar compensația pentru rambursarea anticipată parțială și/sau integrală este de 0,5% / 1,0%. *(f.d. 9)*

Conform certificatului privind achitările şi datoria, Botnari Mihail în baza contractului nr. 085664385 din 27.02.2025 a achitat în contul rambursării creditului 5 rate lunare. *(f.d. 7)*.

OCN „Easy Credit" SRL prin acțiunea înaintată împotriva pârâtului Botnari Mihail, solicită încasarea datoriei, ce constă din din suma restantă a creditului în mărime de 6 584,00 lei (ratele scadente neachitate și ratele rămase neachitate), penalitatea în mărime 1 910,09 lei, suma ratelor neachitate în mărime de 13 188,00 lei și suma capitalului neachitat în mărime de 51 458,06 lei, iar în total suma de 73 140,15 lei.

Botnari Mihail prin acțiunea reconvențională înaintată împotriva OCN „Easy Credit" SRL solicită constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractului de credit nr. 085664385 din 27.02.2025, prevăzute la pct. 3.02 lit. a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 25,90% anual, pct. 3.02 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,20% lunar, și pct. 3.03 lit. b) în partea ce prevede plata penalităților.

Normele de drept aplicabile,

Conform art. 774 Cod civil, *(1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 775 Cod civil, *(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

În conformitate cu art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 1763 Cod civil, *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.*

Conform art. 1764 Cod civil, *(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii.*

Conform art. 1765 Cod civil, *În afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

Conform art. 1242 Cod civil, *(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Conform art. 1244 Cod civil*, (1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (2) Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (3) Rata dobînzii prin care se încalcă dispoziţiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă. (4) În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. (5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.*

Conform art. 1247 Cod civil, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.*

Conform art. 1248 Cod civil, *(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

În speță, potrivit condițiilor contractului de credit nr. 085664385 din 27.02.2025, OCN „Easy Credit” SRL a acordat pârâtului Botnari Mihail un credit nebancar în mărime de 63 000,00 lei, pentru un termen de 50 luni.

Potrivit Părții 1 a contractului de credit ”Condiții speciale” Suma creditului nebancar acordat constituie 63 000,00 lei, suma ratelor ce urmează a fi rambursate este de 109 900,00 lei. *(f.d. 9).*

De asemenea instanța reține, că pct. 3.02 lit. a) al contractului a fost prevăzută că mărimea anuală a ratei dobânzii aferente creditului, în temeiul prezentului contract este de 25,90%. Rata dobânzii este fixă. Dobânda se va achita lunar, fiind inclusă în componența fiecărei rate lunare, conform Părții 3 a contractului de credit. Calculul dobânzii începe din ziua următoare semnării prezentului contract.

La fel instanța reține că în pct. 3.02 lit. b) al contractului a fost prevăzută că debitorul se obligă să achite creditorului pe lângă dobândă un comision lunar pentru serviciile creditorului urmare a încheierii și executării prezentului contract și care sînt legate de accesul la cabinetul personal precum și legate de punerea la dispoziție și acces la aplicația eCredit. La fel acestea constituie cheltuieli pentru serviciile de administrare a sistemului de evidență a plăților, inclusiv software, criptare și integrare. Rata comisionului de administrare este de 0,20 % lunar, fixă calculată din valoarea totală a creditului.

Instanța mai reține că pct. 3.03 lit. b) al contractului a fost prevăzut că în cazul în care Creditorul nu va pune la dispoziția debitorului în termenii stabiliți suma creditului , sau în cazul în care debitorul nu-și va executa integral și la termen obligația de achitare către creditor a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți, pe lângă obligațiile de bază și o penalitate în mărime de 21,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de către partea aflată în întârziere.

Conform Părții 3 a contractului ”*Graficul de rambursare a creditului*”, debitorul urma să restituie creditul în 50 rate lunare, câte 2 198,00 lei. *(f.d. 15)*

Potrivit certificatului privind achitările şi datoria se atestă, că Botnari Mihail în baza contractului nr. 085664385 din 27.02.2025, a achitat în contul rambursării 5 rate lunare. *(f. d. 7)*

Conform art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 și art. 3 din Directiva 200/48/CE a Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 7/102/CEE a Consiliului, *prin contract de credit pentru consumatori – se înțelege, contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu*

sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci când consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Prin *costul total al creditului pentru consumatori* – se înțelege toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.

După cum s-a menționat, noțiunea de „cost total al creditului" este format din toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri ce trebuie să le suporte consumatorul, în legătură cu creditul și care sunt cunoscute de către creditor, lipsa menționării tuturor costurilor într-un contract de împrumut are o importanță esențială și poate constitui un element decisiv în cadrul analizei aspectului dacă o clauză dintr-un contract de credit/împrumut este reflectat în mod clar și inteligibil în sensul art. 4 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului Comunităților Europene din 05 aprilie 1993 și art. 6 din Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011.

Cât privește capătul acțiunii cu privire la încasarea dobânzii contractuale în mărime de 25,90 % anual, instanța reține că, pct. 3.02 lit. a) al contractului a fost prevăzută că mărimea anuală a ratei dobânzii aferente creditului, în temeiul prezentului contract este de 25,90%. Rata dobânzii este fixă. Dobânda se va achita lunar, fiind inclusă în componența fiecărei rate lunare, conform Părții 3 a contractului de credit. Calculul dobânzii începe din ziua următoare semnării prezentului contract.

La fel pretenția cu privire la încasarea comisionului de administrare în mărime de 0,20 % lunar, instanța reține că pct. 3.02 lit. b) al contractului a fost prevăzută că debitorul se obligă să achite creditorului pe lângă dobândă un comision lunar pentru serviciile creditorului urmare a încheierii și executării prezentului contract și care sânt legate de accesul la cabinetul personal precum și legate de punerea la dispoziție și acces la aplicația eCredit. La fel acestea constituie cheltuieli pentru serviciile de administrare a sistemului de evidență a plăților, inclusiv software, criptare și integrare. Rata comisionului de administrare este de 0,20 % lunar, fixă calculată din valoarea totală a creditului.

Pretenția cu privire la încasarea penalității în mărime de 21,00 lei pe zi, pct. 3.03 lit. b) al contractului a fost prevăzut că în cazul în care Creditorul nu va pune la dispoziția debitorului în termenii stabiliți suma creditului, sau în cazul în care debitorul nu-și va executa integral și la termen obligația de achitare către creditor a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți, pe lângă obligațiile de bază și o penalitate în mărime de 21,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de către partea aflată în întârziere.

Conform art. 947 Cod civil, (*1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.*

Conform art. 949 Cod civil, *(1) Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).*

Prin prisma normelor de drept sus citate, instanța constată că la caz, clauza penală, este proporțională și nu creează un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului. Penalitatea reflectă un echilibru contractual și are scopul de a preveni întârzierile, fiind calculată strict asupra capitalului și nu include dobânzi sau late comisioane.

În cazul neexecutării obligației de restituire a creditului, creditorul are dreptul de a solicita penalitate, astfel clauzele contractuale cu privire la solicitarea penalității sunt legale.

Conform art. 1072 Cod civil, *(1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075. (3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.*

Conform art. 1077, Cod civil, *(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: (...) 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.*

În speță, Botnari Mihail nu a probat cum clauzele contractuale la care face referire ca ar fi abuzive l-ar dezavantaja considerabil. În acest sens, instanța de judecată va reține și concluziile Comisiei Naționale a Pieței Financiare reflectate în referință, unde s-a indicat că, la caz, nu se atestă indicii din care să rezulte că clauzele contractuale nu ar fi fost formulate și comunicate într-un limbaj clar, inteligibil și lizibil, de natură să împiedice consumatorul să înțeleagă conținutul și întindere obligațiilor.

Cu referire la argumentul cu privire la rezoluțiunea unilaterală a contractului, se va menționa că, acest mecanism intervine și este justificată de neexecutarea esențială a obligațiilor de către debitor, în condițiile în care acesta a încetat să mai achite rate restante fără o justificare temeinică.

Instanța de judecată va conchide că, suma solicitată de a fi revendicată de către OCN „Easy Credit" SRL în valoare de 73 140,15 lei este susținută de probe anexate la materialele cauzei civile, inclusiv graficul de rambursare și certificatul financiar, fiind respectate prevederile legale privind calcularea sumelor datorate, inclusiv limitările impuse de legislația specială aplicabilă organizațiilor de creditare nebancară.

Cheltuielile de judecată,

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Reclamantul OCN „Easy Credit" SRL a solicitat încasarea din contul pârâtului cheltuielile de judecată suma de 2744,17 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru.

Reieșind din faptul, că acțiunea înaintată OCN „Easy Credit" SRL a fost admisă, conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată urmează a fi compensate de la pârâtul Botnari Mihail, și anume suma de 2 744,17 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea Organizației de Creditare Nebancară "Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Botnari Mihail, cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Botnari Mihail, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****, sat. *****, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară "Easy Credit" Societate cu

Răspundere Limitată, cod fiscal 1005600043669, sediul în mun. Chişinău, str. Tighina 49/4, (în baza contractului de credit nebancar nr. 085664385 din 27.02.2025),

- **6 584,00 (șase mii cinci sute optzeci și patru,00) lei, suma restantă a împrumutului** (rate lunare scadente, dar neachitate);
- **1910,09 (o mie nouă sute zece,09) lei, cu titlu de penalitate;**
- **51 458,06 (cincizeci și unu mii patru sute cincizeci și opt,00) lei, suma ratelor lunare rămase;**
- **13 188,00 (treisprezece mii o sută optzeci și opt,00) lei cu titlu de rate neachitate;**
- **2 744,17 (două mii șapte sute patruzeci și patru,17) lei, cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat;**
- **200,00 (două sute,00) lei, cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de timbru.**

Cererea reconvențională înaintată de Botnari Mihail împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei, Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș