dosarul nr.2-21249/21
2-21134621-12-2-10092021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 octombrie 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier D.Bolboceanu, D.Purice, M.Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului SRL ”Tower Group” – avocatul Habravan Andrei, în baza mandatului nr.1625828 din 17.02.2021
reprezentanților pârâților SRL ”Malina Design” - avocatul Guțu Tatiana, în baza mandatului nr.1640174 din 22.11.2021 și Vlas Gheorghe în baza mandatului nr.1494217 din 27.10.2021
reprezentantului pârâtului Suetnova (Raba) Nadejda – avocatul Guțu Tatiana, în baza mandatului nr.1640176 din 22.11.2021

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Habravan Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Tower Group” și SRL ”D-Denim Raw”, ÎI ”Plești Silvia”, SRL ”Oximoda”, ÎI ”Zorina E.I.”, SRL ”Moda Bianca”, SRL ”Arjanovschi-Com” către SRL ”Mălină Design”, Suetnova (Raba) Nadejda privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09.09.2021, avocatul Habravan Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Tower Group” și SRL ”D-Denim Raw”, ÎI ”Plești Silvia”, SRL ”Oximoda”, ÎI ”Zorina E.I.”, SRL ”Moda Bianca”, SRL ”Arjanovschi-Com” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Malina Design”, Suetnova (Raba) Nadejda privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.10-15).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au invocat că potrivit contractului de locațiune nr.*****din ***** încheiat între SRL ”Tower Group” în calitate de locator și SRL ”Malina Design” în calitate de locatar, SRL ”Tower Group” i-a transmis ultimului în locațiune bunul imobil punct comercial, amplasat în Centrul Comercial „Atrium” de pe adresa: ***** care aparține cu drept de proprietate locatorului.

Au menționat că la data de 12.02.2019, a fost semnat contractul de fidejusiune, prin care Suetnova Nadejda și-a asumat răspundere în mod solidar cu SRL ”Malina Design”, față de locator în baza contractului de locațiune.

Au relatat că la data de 17.02.2021, în buticul nr.2043, de la etajul 2 al Centrului comercial „Atrium”, a izbucnit un incendiu, fapt constatat și confirmat de serviciul pompieri și salvatori sectorului Centru, mun.Chișinău.

Au menționat că prin încheierea din 18.02.2021 întocmită de către șeful secției Prevenție DSP Râșcani, mun.Chișinău, căpitan al serviciului intern, Grigoropoli Alexandru, examinând locul incendiului și luând explicații de la martorii oculari, s-a stabilit că pe 17.02.2021, aproximativ la ora 11 și 30 min., cet.Bucătari Nadejda, aflându-se în buticul nr.2043, în timp ce lucra cu ferul de călcat pe bază de aburi, a observat cum din colțul sting, de la intrare, a apărut un fum însoțit de o flacără, care a cuprins hainele de pe cuierul din apropiere. Paza centrului comercial prin intermediul mijloacelor primare de intervenție au reușit să lichideze incendiul până la sosirea echipei de pompieri.

Au invocat că urmare a incendiului produs, de către SRL ”Tower Group”, a fost contractată întreprinderea privată SRL „Centrul National al Experților Judiciari si Specialiștilor de Performanta”, având ca scop stabilirea cauzei și cui aparține vina provocării incendiului din data de 17.02.2021, la etajul 2, buticul nr.2043 din Centrul comercial „Atrium”, stabilirea prejudiciului cauzat în rezultatul incendiului supra menționat, precum și calcularea costului lucrărilor de restabilire a pagubei materiale. Buticurile adiacente celui în care s-a produs incendiul la fel au avut de suferit, fiind cauzat prejudiciu nu doar proprietarilor, dar și altor locatari.

Au relatat că la data de 22.02.2021, orele 14.00, s-au efectuat investigații la fața locului a încăperilor de la etajul 2, (nr.2043, nr.2043B, nr.2045, nr.2066) amplasate în Centrul comercial „Atrium”, situat în *****, cu participarea proprietarilor bunurilor imobile cu nr.cadastral ***** - SRL ”Tower Group”; nr.cadastral ***** - Adannu Marina; nr.cadastral ***** – SRL „Lerai Group”. Totodată au participat și reprezentanții întreprinderilor care închiriază spațiile afectate de incendiul: SRL ”Malina Design”, SRL ”D-Denim Raw”, SRL „Lerai Group”, SRL ”Oximoda-Chic”, SRL ”Magazinul Stage”.

Au afirmat că în rezultatul analizei materialelor colectate de la fața locului de către specialistul electric autorizat, dar și materialelor video, s-a stabilit cu certitudine faptul că

alimentarea echipamentelor electrice din interiorul buricului 2043 al centrului comercial „Atrium” se realiza prin intermediul a 3 prelungitoare conectate la prizele montate pe perete. Două prelungitoare numerotate nr.1 și nr.2 erau conectate consecutiv și prin ele se alimenta cea mai mare sarcină de 2 500 W - generatorul de aburi. Prelungitorul nr.1 era proiectat pentru conectarea unei sarcini de 3 500 W, iar prelungitorul nr.2 pentru conectarea unei sarcini de 2 200 W.

Au menționat că astfel s-a constatat că prelungitorul nr.2 a fost suprasolicitat continuu cu o sarcină de 2 500 W și ca rezultat contactul unui pin al fișei de conectare a prelungitorului nr.2 a degradat și a început să se încălzească local. Dat fiind faptul că această conexiune dintre două prelungitoare era dosită și nu se vedea și se afla în zona hainelor puse la vitrină și care erau ușor inflamabile, defectul nu a putut fi observat și la un moment dat acesta a trecut în flăcări și a declanșat incendiul. Odată cu pornirea incendiului s-a aprins și umerașele stocate în cutia metalică din aceiași zonă, prin care trecea cel de al treilea prelungitor cu o sarcină minimă. În momentul când izolația prelungitorului nr.3 ce trecea prin cutia de metal s-a distrus sub greutatea umerașelor depozitate s-a produs scurtcircuit și alimentarea cu energie electrică a buticului respectiv s-a întrerupt ca rezultat al deconectării automatului de 16 A ce se află în zona contorului de energie electrică.

Au notat că incendiul a fost provocat de supraîncălzirea fișei prelungitorului nr.2, care se afla în interiorul unei cutii metalice unde se păstrau umerașe de plastic și în imediată apropiere de hainele puse la vitrină, ca rezultat al exploatării îndelungate a generatorului de abur cu puterea de 2 500W prin intermediul acestui prelungitor, care poate suporta o sarcină maximă de 2 200W. Fiind constant supraîncărcat cont actul în fișa prelungitorului nr.2 s-a înrăutățit și a dus la incendiu.

La fel, au menționat că în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.393 din 01.11.2019 privind aprobarea documentului normativ-tehnic în domeniul energeticii NE1-01:2019 „Norme de exploatare a instalațiilor electrice ale consumatorilor noncasnici”, și „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova" RT DSE 1.01-2005, scot în evidență faptul agentului economic, SRL ”Malina Design”, nu a elaborat instrucțiunile de securitate în muncă și anti-incendiare, nu a realizat instruirea personalului angajat cu privire la regulile generale de apărare împotriva incendiilor, iar ca rezultat din lipsă de necunoaștere a fost exploatat îndelungat și necorespunzător prelungitorul (nr.2) care suporta o sarcină maximă de 2 200 W, care de fapt a fost sursa izbucnirii incendiului, în același timp, important este că nu se permite ca prelungitoarele să fie poziționate sub obiecte ușor inflamabile, toate aceste încălcări admise de către SRL ”Malina Design”, au stat la baza izbucnirii incendiului.

Au mai relatat că în urma producerii incendiului, care a avut loc la data de 17.02.2021, în buticul nr.2043 de la etajul 2, al Centrului comercial „Atrium”, au fost prejudiciați atât proprietarii bunurilor imobile, cât și locatarii vecini, suma prejudiciului constituind 264 241,40 lei.

Au afirmat că SRL „Centrul National al Experților Judiciari si Specialiștilor de Performanta” a efectuat un raport de constatare prin care au fost atrași diferiți specialiști fiecare pe domeniul său profesional, din care rezultă clar că vina în producerea incendiului aparține cu certitudine SRL ”Malina Design”, prin urmare pagubele cauzate urmează a fi puse la fel pe seama persoanei vinovate. Fiindu-i demonstrată vinovăția, SRL ”Malina Design” urmează să restituie prejudiciului material cauzat atât proprietarilor cât și altor locatari care au avut de suferit drept rezultat al incendiului produs.

Au menționat că Suetnova Nadejda este atrasă în cadrul procesului dat ca fiind copârâtă, or, la data de 12.02.2019, a fost semnat contractul de fidejusiune, prin care Suetnova Nadejda și-a asumat răspunderea în mod solidar cu SRL ”Malina Design” față de locator pentru datoriile apărute sau răspunderea ce rezultă din contractul de locațiune nr.***** din *****. Consideră că există toate temeiurile legale pentru ca Suetnova Nadejda să răspundă solidar pentru paguba și prejudiciul cauzat din vina SRL ”Malina Design”, și anume producerea incendiului menționat.

Astfel, solicită încasarea cu titlu de prejudiciu material, în mod solidar, de la SRL ”Malina Design” și Suetnova Nadejda în folosul SRL ”Tower Group” - 89 509,19 lei; SRL ”D-Denim Raw” - 57 170,21 lei; SRL ”Arjanovschi-Com” - 30 718 lei; SRL ”Oximoda”- 66 176 lei; ÎI ”Zorina E.I.” - 15 836 lei, SRL ”Moda Bianca”- 3 309 lei, ÎI ”Pleșca Silvia”, buticul 2068 – 1 523 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

3. La data de 13.01.2022, prin intermediul cancelariei instanței, reprezentantul pârâților SRL ”Malina Design”, Suetnova (Raba) Nadejda, avocatul Guțu Tatiana, a depus referință (f.d.135-137).

În motivarea referinței a menționat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, lipsită de suport legal și probatoriu, care urmează a fi respinsă integral de instanța de judecată, din considerentele ce urmează.

A relatat că raportul de expertiză extrajudiciară nr.***** din ***** nu este o probă prin care este stabilită cu certitudine „vinovăția” SRL „Malina Design” în producerea incendiului, atât timp cât experților nu le-au fost înaintate întrebări și aceștia nu s-au expus referitor la dotarea corespunzătoare sau nu a Centrului comercial „Atrium” cu instalațiile electrice de capacitatea necesară; care a fost echipamentul electric folosit pentru producerea, transportul, distribuirea și utilizarea energiei electrice; care au fost aparatele de semnalizare și de protecție antiincendiară. Or, aparatele de

protecție/întrerupătoarele automate urmau să sesizeze situațiile anormale în funcționarea generatorului cu aburi (suprasarcini, scurtcircuit, etc), protejând-o fie printr-o comandă pentru deconectarea automată, fie prin semnalizarea apariției situației anormale, când nu există un pericol imediat.

A menționat că dacă spațiul comercial corespunde calității normativelor în construcții, din punct de vedere a securității antiincendiare, cât și a materialelor folosite pentru construcția și separarea spațiilor comerciale. În acest sens este necesară și o concluzie a experților, dacă este legală și suficientă sub aspect de securitate antiincendiară dotarea spațiului comercial cu o suprafață de 21 mp, doar cu o priză (dublă) într-un singur colț al încăperii, în condițiile în care în activitatea unui agent economic este de o importanță vitală conectarea la priză a multiplelor aparate electrice.

A relatat că raportul menționat nu este o probă nici sub aspectul stabilirii „prejudiciilor materiale" atât timp cât nu a fost constituită o Comisie de inventariere de către coreclamanți, cu participarea obligatorie a reprezentantului pârâtei, pentru a stabili prin acte de constatare bunurile, valoarea lor de piață și gradul de deteriorare a acestora; dacă aceste bunuri erau la evidența contabilă.

A menționat că suplimentar, având in vedere faptul că incendiul a fost localizat doar în spațiul comercial nr.2043, bunurile din buticurile adiacente nu au fost deteriorate de flăcări.

A invocat că nu este clar din ce considerente experții au calculat și costul de reparație al spațiului comercial nr.2043 în condițiile în care acesta a fost reparat din contul pârâtei SRL „Malina Design" și dacă a fost creată o Comisie de inventariere, cu participarea reprezentantului SRL „Malina Design" privind stabilirea prejudiciului provocat nemijlocit spațiilor comerciale.

A reținut că pârâtul SRL „Malina Design" nu poartă răspundere contractuală pentru prejudiciile cauzate de incendiu, precum și nu deține calitatea de consumator noncasnic al energiei electrice, nu are încheiat contract de furnizare a energiei electrice cu nici un furnizor, nu desfășoară activitate în domeniul energetic și nu are în calitate de angajat personal tehnic în acest domeniu, precum și nu dispune de instruire profesională în domeniul energetic și nici nu i-au fost acordate instrucțiunile necesare de către locatorul SRL "Tower Group", care deține calitatea de consumator noncasnic, cu toate drepturile și obligațiile de rigoare. Respectiv, incendiul s-a produs din vina exclusivă a SRL "Tower Group". Consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și înaintată cu rea-intenție către persoanele care nu se fac vinovate în producerea și care nu poartă nici o răspundere materială în acest sens, motiv pentru care acțiunea urmează a fi respinsă.

4. În ședința de judecată, avocatul Habravan Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Tower Group, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
5. În ședința de judecată, avocatul Guțu Tatiana, reprezentantul pârâților SRL ”Malina Design”, Suetnova (Raba) Nadejda, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia.
6. În ședința de judecată, avocatul Vlas Gheorghe, reprezentantul pârâtului SRL ”Malina Design”, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia.
7. În ședința de judecată, reclamanții SRL ”D-Denim Raw”, ÎI ”Pleșca Silvia”, SRL ”Oximoda”, ÎI ”Zorina E.I.”, SRL ”Moda Bianca”, SRL ”Arjanovschi-Com”, nu s-au prezentat, au fost citați legal la sediul acestora, precum și au depus cereri de examinare în lipsă (f.d.150, 151, 166-169, 178).

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
10. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
11. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea

lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

12. În ședința de judecată s-a constatat că la data de *****, între SRL ”Tower Group” și SRL ”Malina Design” a fost încheiat contractul nr.***** de locațiune a încăperii nelocativă (f.d.39-51).
13. Tot, la 14.02.2019, între SRL ”Tower Group” (Locator) și SRL ”Malina Design” (Locatar) și Suetnova Nadejda (Fidejusor), a fost încheiat acordul de fidejusiune la contractul de locațiune a încăperii nelocativă nr.*****din ***** (f.d.52-53).
14. La data de 20.03.2019, între SRL ”Tower Group” și SRL ”Malina Design” a fost încheiat actul de primire-predare a spațiului comercial, prin care Locatorul a transmis Locatarului spațiul comercial cu suprafața de 21,8 m.p., amplasat în Centrul Comercial ”Atrium” (f.d.54).
15. Conform încheierii șefului secției Prevenție DSP Rîșcani, Grigoropoli Alexandru, din 18.02.2021, s-a constatat că la data de 17.02.2021, în buticul nr.2043 SRL ”Malina Design”, din centul comercial a obiectivului sus menționat, aproximativ la ora 11.30 min, s-a produs un incendiu, în urma căruia de la acțiunile termice ale focului au fost carbonizate bunurile materiale (haine) pe o suprafață de aproximativ 4 m2, deteriorați pereții și afumegați, precum și tavanul obiectivului. În concluzie a fost indicat că focarul incendiului se află în partea stângă îndepărtată de la intrare. Cauza probabilă a generării incendiului este scurtcircuitul în rețeaua electrică (f.d.90-91).
16. La data de 31.05.2021, reclamanții au adresat către SRL ”Malina Design” și Suetnova Nadejda, reclamații privind soluționarea pe cale amiabilă (f.d.92-93, 95-96).
17. Reclamațiile nominalizate nu au fost recepționate de către SRL ”Malina Design” și Suetnova Nadejda, ceea ce se confirmă prin plicurile restituite cu mențiunea oficiului poștal ”nereclamat” (f.d.94, 97).
18. La data de 09.09.2021, avocatul Habravan Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Tower Group”, precum și SRL ”D-Denim Raw”, ÎI ”Pleșca Silvia”, SRL ”Oximoda”, ÎI ”Zorina E.I.”, SRL ”Moda Bianca”, SRL ”Arjanovschi-Com” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Malina Design”, Suetnova (Raba) Nadejda privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.10-15).
19. Conform prevederilor art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

20. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
21. Prevederile art.1251, 1252 Cod civil stipulează că prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie. Contractul de locaţiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris.
22. Astfel, la data de *****, între SRL ”Tower Group” și SRL ”Malina Design” a fost încheiat contractul nr.***** de locațiune a încăperii nelocativă (f.d.39-51).
23. Conform pct.2.2. din contractul nominalizat, Locatorul transmite Locatarului, iar Locatarul primește în posesiune la termen contra plată și utilizarea imobilului, care aparține Locatorului, cu drept de proprietate, în scopul stabilirii obiectivului comercial temporar, pentru realizarea mărfurilor (serviciilor), amplasate în pct.2.4. al prezentului contract (f.d.39).
24. Pct.2.4. al contractului stipulează că scopul încheierii prezentului contract, constă în realizarea din partea Locatarului a următoarelor tipuri de mărfuri (servicii): comercializarea îmbrăcămintei pentru femei, articole din piele, accesorii (f.d.39).
25. Conform pct.3.3.1., 3.3.3., 3.3.6. și 3.3.17 din contract, Locatarul se obligă: să recepționeze locul comercial și să semneze actul de primire-predare în termen de trei zile din momentul semnării prezentului contract. Să utilizeze locul comercial conform destinației, indicate în pct.2.4 din prezentul contract. Să efectueze reparația curentă a locului comercial, precum și să ia toate măsurile pentru păstrarea acestuia. Să întrețină și să exploateze locul comercial și teritoriul adiacent în conformitate cu regulile tehnice, regulile securității sanitare și antiincendiare, să efectueze din contul său reparația curentă, în caz de necesitate. Să poarte răspundere financiară pentru daunele cauzate de angajații lor proprietarului sau a altor lucrări în cursul activităților lor (f.d.40).
26. Conform art.1636 alin.(1) Cod civil, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.
27. Prevederile art.1640 Cod civil stipulează că cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

28. Astfel, la 14.02.2019, între SRL ”Tower Group” (Locator) și SRL ”Malina Design” (Locatar) și Suetnova Nadejda (Fidejusor), a fost încheiat acordul de fidejusiune la contractul de locațiune a încăperii nelocativă nr.***** din ***** (f.d.52-53).
29. Conform pct.1.1. din acordul de fidejusiune, Fidejusorul se angajează să răspundă în fața Locatorului pentru îndeplinirea tuturor obligațiunilor contractuale conform contractului de locațiune nr.***** din *****, precum și anexele la el, încheiat între Locator și Locatar (f.d.52).
30. Pct.2.1. al acordului de fidejusiune prevede că Fidejusorul se angajează să poarte răspundere solidară cu Locatarul față de Locator pentru executarea obligațiunilor contractuale conform contractului de locațiune (indicate în pct.1.1. al prezentului contract, restituirea sumei datoriei de bază sau parte a sa, dobânzii și achitarea penalităților, compensarea cheltuielilor de judecată pentru încasarea datoriilor și altor prejudicii ale Locatarului în ziua achitării (f.d.52).
31. La data de 20.03.2019, între SRL ”Tower Group” și SRL ”Malina Design” a fost încheiat actul de primire-predare a spațiului comercial, prin care Locatorul a transmis Locatarului spațiul comercial cu suprafața de 21,8 m.p., amplasat în Centrul Comercial ”Atrium” (f.d.54).
32. Conform raportului șefului schimb al s/gardă al DSP Centru, A.Pantea, la data de 17.02.2021, la ora 12.53, a fost primit semnal de alarmă de la 112b pe adresa *****, potrivit informației operative s-a produs un incendiu într-un butic et.2. La fața locului s-au deplasat cu ACI (MAN) în componența echipei de 6 persoane, ajungând la locul chemării s-a constatat că angajații au intervenit cu forțele proprii pentru lichidarea focarului (stins până la intervenție), buticul aparținea cet.Suetnova Nadejda, au fost afectate bunuri materiale în proporție de 4 m2, la ora 13.22, s-au întors în detașament (f.d.81).
33. Conform încheierii șefului secției Prevenție DSP Rîșcani, Grigoropoli Alexandru, din 18.02.2021, s-a constatat că la data de 17.02.2021, în buticul nr.2043 SRL ”Malina Design”, din centul comercial a obiectivului sus menționat, aproximativ la ora 11.30 min, s-a produs un incendiu, în urma căruia de la acțiunile termice ale focului au fost carbonizate bunurile materiale (haine) pe o suprafață de aproximativ 4 m2, deteriorați pereții și afumegați, precum și tavanul obiectivului. În concluzie a fost indicat că focarul incendiului se află în partea stângă îndepărtată de la intrare. Cauza probabilă a generării incendiului este scurtcircuitul în rețeaua electrică (f.d.90-91).
34. La fel, în motivarea încheierii nominalizate a fost indicat că ”Verificând prelungitorul care asigură conexiunea dintre surse și consumatori s-au depistat urme caracteristice unui scurtcircuit în regiunea conexiunii cu fierul de călcat care se afla aproximativ în locul declanșării incendiului”. ”Analizând toate cele sus menționate precum și

explicația depusă de către angajata companiei SRL ”Malina Design”, cet.Bucătari Nadejda care confirmă faptul că incendiu s-a declanșat în timp ce lucra cu fierul de călcat, putem presupune că s-a produs un scurtcircuit în rețeaua electrică, anume la prelungitor” (f.d.91).

35. Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr.***** din ***** (anexat la dosar), s-a concluzionat că incendiu a fost provocat de supraîncălzirea fișei prelungitorului nr.2, care se afla în colțul stâng, îndepărtat de la intrarea în butic și în imediată apropiere de hainele puse la vitrină, ca rezultat al exploatării îndelungate a generatorului de abur cu puterea de 2500W prin intermediul acestui prelungitor, care poate suporta o sarcină maximă de 2200W. Fiind constant supraîncărcat contactul în fișa prelungitorului nr.2 s-a înrăutățit și a dus la incendiu. În rezultatul incendiului prelungitorul nr.3, care se afla în cutia metalică s-a deteriorat în zona incendiului și a dus la scurtcircuit și, respectiv, deconectarea automatului de 16A, ce alimenta cu energie electrică buticul nr.2043, în care și a avut loc incendiu (f.d.43 din raportul de expertiză anexat la dosar).
36. La fel, prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.***** din ***** (anexat la dosar), s-a constatat că:

1) În interiorul buticului 2043 unde a avut loc incendiul se utilizau câteva sarcini de bază:
   a) Generator de aburi cu puterea de 2500W;
   b) Fierbător electric, putere 1500W;
   c) Sarcini cu capacitate mică – boxă, încărcător de telefon, care nu depășește 100W (f.d.33 din raportul de expertiză anexat la dosar).

2) Alimentarea sarcinilor în interiorul buticului 2043 se făcea prin intermediul a 3 prelungitoare:
   a) Prelungitor nr.1 cu capacitatea de 16A (3500W);
   b) Prelungitor nr.2 cu capacitatea de 10A (2200W) (f.d.34 din raportul de expertiză anexat la dosar).

Au atenționat că prelungitoarele probabil pentru a fi ascunse de ochii vizitatorilor sau din alt motiv, erau trecute prin interiorul unei cutii metalice în care se păstrau umerașe de plastic, iar în imediata apropiere deasupra lor se aflau haine plasate la vitrină pentru vînzare, care erau ușor inflamabile.

În rezultatul analizei materialelor colectate de la fața locului, dar și materialelor video prezentate, este evident că incendiu a fost provocat de supraîncălzirea fișei prelungitorului nr.2, care se afla în imediata apropiere de hainele puse la vitrină, ca

rezultat al exploatării îndelungate a generatorului de abur cu puterea de 2500W prin intermediul acestui prelungitor, care poate suporta o sarcină maximă de 2200 W. Fiind constant supraîncărcat contactul în fișa prelungitorului nr.2 s-a înrăutățit și a dus la incendiu. În rezultatul incendiului prelungitorul nr.3, care se afla în cutia metalică s-a deteriorat în zona incendiului și a dus la scurtcircuit și, respectiv, deconectarea automatului de 16A, ce alimenta cu energie electrică buticul nr.2043 în care și a avut loc incendiu (f.d.34-35 din raportul de expertiză anexat la dosar).

37. Totodată, în raportul de expertiză extrajudiciară nr.0128/II din 20.04.2021 (anexat la dosar), a fost indicat că reieșind din cele menționate, precum și cerințele Legii nr.186/2008 privind securitatea și sănătatea în muncă și HG nr.1159 din 24.10.2007 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice ”Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova” RT DSE 1.01-2005, au constatat că cauza apariției incendiului aparține direct – agentului economic, întreprinderea SRL ”Malina Desing”, care nu a elaborat instrucțiunile de securitate în muncă și anti-incendiare, nu a realizat instruirea personalului angajat sub semnătură (este necesar să existe registrele respective cu semnăturile angajaților). De asemenea, cauza aparține și personalului care a exploatat neconform prelungitorul respectiv (nr.2) din lipsa de cunoștințe că acesta a fost supraîncălzit. În același timp, important este că nu se permite ca prelungitoarele să fie poziționate sub obiecte ușor inflamabile (f.d.35-36 din raportul de expertiză anexat la dosar).
38. În conformitate cu constatarea din Obiectivul 1 incendiu a rezultat în urma utilizării unui prelungitor neconform capacității sarcinii conectate la el, adică sarcina de bază – generatorul de abur – care era conectată la prelungitorul în cauză depășea puterea maximă admisibilă a fi încărcată în acesta (f.d.69 din raportul de expertiză anexat la dosar).
39. Conform prevederilor art.1269 Cod civil, Locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.

    În cazul în care bunul închiriat este un imobil, locatarul nu răspunde de prejudiciul cauzat prin incendiu dacă nu se va demonstra că el se datorează faptei locatarului sau a persoanelor cărora acesta le-a permis folosinţa sau accesul la imobil.
40. Astfel, instanța de judecată atestă că vinovat de producerea incendiului este SRL ”Malina Design”, fapt stabilit și prin raportul de expertiză în care a fost indicat că cauza apariției incendiului aparține direct – agentului economic, întreprinderea SRL ”Malina Desing”, incendiu a fost provocat de supraîncălzirea fișei prelungitorului nr.2, care se afla în imediata apropiere de hainele puse la vitrină, ca rezultat al

exploatării îndelungate a generatorului de abur cu puterea de 2500W prin intermediul acestui prelungitor, care poate suporta o sarcină maximă de 2200 W.

41. Prevederile art.19 alin.(1),(2) Cod civil stipulează că în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

42. Astfel, instanța de judecată notează că pârâții, în mod solidar, urmează de a recupera prejudiciu cauzat în urma incendiului din 17.02.2021.
43. Conform devizului local nr.0128-01-2021, costul de deviz al lucrărilor de reparație necesare de executat pentru a înlătura prejudiciu cauzat de incendiul care a avut loc la data de 17.02.2021, constituie suma de 86 159,19 lei (anexa nr.2 parte componentă a RE-0128, care a fost anexat la raportul de expertiză juridică nr.01/03.2021 (f.d.1-15) din partea a II a raportului de expertiză extrajudiciară din 21.04.2021). Devizul local nr.0128-01-2021 include deratizarea și reparația coridorului, reparația buticurilor 2043B, 2045, 2066, 2043, manopera și materiale.
44. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea, în mod solidar, de la SRL ”Mălină Design” și Suetnova (Raba) Nadejda, în beneficiul SRL ”Tower Group”, prejudiciul material în mărime de 86 159,19 lei.
45. La fel, prin cererea de chemare în judecată, SRL ”Tower Group” a solicitat și încasarea sumei de 3 150 lei care constituie costul reîncărcării stingătoarelor utilizate în procesul lichidării incendiului (f.d.12), sumă care nu poate fi reținută de instanță.
46. Conform facturii fiscale din 18.02.2021, pentru reîncărcarea a 21 stingătoare, s-a achitat suma de 3 150 lei (f.d.236 din raportul de expertiză anexat la dosar).
47. Astfel, în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrat faptul că pentru lichidarea incendiului au fost folosite 21 de stingătoare.
48. Cu atât mai mult, că solicitarea sumei pentru reîncărcarea a 21 stingătoare care reclamantul invocă că au fost folosite pentru stingerea incendiului, se contrazice cu explicațiile lui Dragancea Valeriu, care era angajat în secția paza la magazinul ”Atrium” care a indicat că el cu alți colegi au intervenit și au stins incendiu, folosind aproximativ 3-4 stingătoare (f.d.112 din raportul de expertiză anexat la dosar).
49. În cazul dat, instanța de judecată va respinge încasarea sumei de 3 150 lei pentru reîncărcarea a 21 stingătoare, deoarece nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar demonstra folosirea a 21 de stingătoare pentru lichidarea incendiului.

50. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”D-Denim Raw” privind încasarea prejudiciului material în mărime de 57 170,21 lei*, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.
51. Conform cererii de chemare în judecată, prejudiciul cauzat reclamantului SRL ”D-Denim Raw” în mărime de 57 170,21 lei este constituit din: costul serviciilor de curățătorie chimică – 14 001 lei; valoarea hainelor care nu pot fi restabilite – 30 847 lei; cheltuieli de restaurare a vitrinelor – 1012 lei; restaurarea aparatului de casă și control MMC – 780 lei; valoarea spoturilor – 7 354,21 lei; valoarea camerelor video – 3176 lei (f.d.12).
52. Conform facturilor din 22.02.2021, 23.02.2021, 02.03.2021 și 10.03.2021, se confirmă suportarea cheltuielilor de către SRL ”D-Denim Raw” pentru restaurarea vitrinelor – 1012 lei; restaurarea aparatului de casă și control MMC – 780 lei; valoarea spoturilor – 7354,21 lei; valoarea camerelor video – 3176 lei (f.d.214-217 din raportul de expertiză anexat la dosar).
53. Astfel, în rezultatul producerii incendiului, în buticul adiacent nr.2043B pe care îl deținea în locațiune SRL ”D-Denim Raw” au fost afectate bunurile, care au fost restabilite după producerea incendiului și, anume, restaurarea vitrinelor, aparatului de casă, procurarea și înlocuirea spoturilor și camerelor video, în acest sens fiind prezentate facturi fiscale și instanța va dispune încasarea sumei prejudiciului în mărime de 12 322,21 lei, conform facturilor fiscale prezentate.
54. Instanța de judecată nu poate reține solicitarea reclamantului SRL ”D-Denim Raw” privind încasarea costul serviciilor de curățătorie chimică – 14 001 lei și valoarea hainelor care nu pot fi restabilite – 30 847 lei, solicitarea în cauză va fi respinsă, din următoarele considerente.
55. Conform actului emis de SRL ”Wic Clean”, se atestă că SRL ”D-Denim Raw” a transmis la curățătorie chimică produse textile - 303 bucăți, dintre care 53 bucăți au fost restituite din imposibilitatea de a fi curățate, iar 250 bucăți au fost curățate. Conform facturii fiscale din 26.02.2021 pentru curățarea chimică s-a achitat suma de 14001 lei (f.d.212-213 din raportul de expertiză anexat la dosar).
56. La fel, a fost prezentat un înscris, adică pe o foaie au fost scrise olograf denumirea mărfii și costul acesteia, în sumă totală de 30 874 lei (f.d.218-219 din raportul de expertiză anexat la dosar).
57. Prin urmare, instanța de judecată nu poate reține înscrisul prezentat și, anume, foaia pe care olograf au fost descrise denumirea mărfii ș costul acesteia, deoarece acest înscris nu echivalează cu o probă pertinentă și concludentă, care ar demonstra marfa pe care o deținea SRL ”D-Denim Raw”.

58. Pentru a demonstra că SRL ”D-Denim Raw” deținea marfa dată care a fost transmisă la curățătorie chimică și marfa care nu poate fi restabilită, urma a fi prezentate acte confirmative de evidență a mărfurilor, cum ar fi: declarații vamale, Invoice, act de evidență contabilă, registrul de procurări, raportul financiar, balanța de verificare, fișa de costuri a mărfurilor etc.
59. În cazul dat, nu au fost prezentate acte legale confirmative de evidență a mărfurilor, iar foaia pe care au fost înscrise denumirea mărfii și costul acestora, nu constituie probă ce ar demonstra marfa deținută de SRL ”D-Denim Raw”, precum și nu poate fi constatată care marfă a fost transmisă la curățătorie, din moment ce nu au fost prezentate acte legale de evidență a mărfurilor.
60. Prin urmare, instanța de judecată va respinge solicitarea SRL ”D-Denim Raw” privind încasarea costul serviciilor de curățătorie chimică – 14 001 lei și valoarea hainelor care nu pot fi restabilite – 30 847 lei.
61. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Arjanovschi-com” privind încasarea prejudiciului material în mărime de 30 718 lei*, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.
62. Conform cererii de chemare în judecată, prejudiciul cauzat reclamantului SRL ”Arjanovschi-com” în mărime de 30 718 lei este constituit din: costul serviciilor de curățătorie chimică – 12 928 lei; valoarea hainelor care nu pot fi restabilite – 13 320 lei; costul proiectorului LED – 4 670 lei (f.d.12-13).
63. Conform facturii din 05.03.2021, se confirmă suportarea cheltuielilor de către SRL ”Arjanovschi-com” pentru proiectorul track LED în mărime de 4670 lei (f.d.221-222 din raportul de expertiză anexat la dosar).
64. Astfel, în rezultatul producerii incendiului, în buticul adiacent nr.2066 pe care îl deținea în locațiune SRL ”Arjanovschi-com” au fost afectate bunurile, care au fost restabilite după producerea incendiului și, anume, procurarea proiectorului track LED în mărime de 4670 lei, în acest sens fiind prezentată factura fiscală și instanța va dispune încasarea sumei prejudiciului în mărime de 4 670 lei.
65. Instanța de judecată nu poate reține solicitarea reclamantului SRL ”Arjanovschi-com” privind încasarea costul serviciilor de curățătorie chimică – 12 928 lei și valoarea hainelor care nu pot fi restabilite – 13 320 lei, solicitarea în cauză va fi respinsă, iar argumentele privind respingerea solicitării în cauză, au fost expuse în pct.58-59 a prezentei hotărâri.
66. *Referitor la solicitarea reclamanților ÎI ”Pleșca Silvia”, SRL ”Oximoda”, ÎI ”Zorina E.I.”, SRL ”Moda Bianca” privind încasarea costul serviciilor de curățătorie chimică și valoarea hainelor care nu pot fi restabilite*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

67. Conform cererii de chemare în judecată, prejudiciul cauzat reclamantului ÎI ”Pleșca Silvia” este constituit din costul serviciilor de curățătorie chimică – 1 523 lei; SRL ”Oximoda” costul serviciilor de curățătorie chimică – 2 276 lei și valoarea hainelor care nu pot fi restabilite – 63 900 lei; ÎI ”Zorina E.I.” costul serviciilor de curățătorie chimică – 15 836 lei; SRL ”Moda Bianca” costul serviciilor de curățătorie chimică – 3 309 lei (f.d.13).
68. Argumentele privind respingerea solicitării în cauză, au fost expuse în pct.58-59 a prezentei hotărâri și, anume, nu au fost prezentate acte legale confirmative ce ar atesta evidența mărfii și, anume, declarații vamale, Invoice, act de evidență contabilă, registrul de procurări, raportul financiar, balanța de verificare, fișa de costuri a mărfurilor sau alte acte confirmative ce ar atesta că reclamanții în cauză au procurat și dispuneau de mărfurile indicate. Astfel, nefiind prezentat probatoriul corespunzător, instanța este în imposibilitate de a stabili mărfurile pe care le dețineau reclamanții și nu poate stabili dacă anume din aceste mărfuri au fost transmise haine sau alte obiecte textile la curățătorie chimică, iar foile de caiet pe care sânt efectuate înscrieri cu denumirea mărfii și costul acestora, nu constituie acte legale ce ar atesta proveniența mărfii și dispunerea acestor mărfuri de către reclamanți (f.d.229, 235 din raportul de expertiză anexat la dosar).
69. Prin urmare, instanța de judecată va respinge solicitarea ÎI ”Pleșca Silvia”, SRL ”Oximoda”, ÎI ”Zorina E.I.”, SRL ”Moda Bianca” privind încasarea costul serviciilor de curățătorie chimică și valoarea hainelor care nu pot fi restabilite.
70. Nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Guțu Tatiana, reprezentantul pârâților, că reclamantul SRL ”Tower Group” neîntemeiat a inclus și solicită cheltuielile de reparație pentru buticul nr.2043, deoarece acest butic a fost reparat de către Suetnova Nadejda.
71. Instanța de judecată menționează că deși avocatul Guțu T. a invocat că buticul nr.2043 a fost reparat de pârâta Suetnova Nadejda, se atestă că în acest sens nu a fost prezentată nici o probă confirmativă ce ar atesta faptul dat, iar invocarea dată neavând nici o probă confirmativă, este doar declarativă, deși pârâta era în drept să prezinte orice act ce ar atesta efectuarea reparației: factură fiscală, bon de procurare a materialelor de construcție, contract de prestare servicii, foto buticului nr.2043 după reparație etc.
72. La fel, este de menționat că Suetnova Nadejda, administratorul SRL ”Malina Design” a fost invitată și prezentă la cercetarea la fața locului de către experți, unde a fost înștiințată despre posibilitatea de a prezenta suplimentar în baza scrisorilor de expediere documentele care lipsesc în materialele prezentei expertize și urmează a fi anexate (f.d.18 din raportul de expertiză anexat la dosar).

73. Însă, s-a constatat că pârâta Suetnova Nadejda nu a prezentat acte confirmative de efectuarea reparației în buticul nr.2043 nici experților și nici în instanța de judecată.
74. Nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Guțu Tatiana, reprezentantul pârâților, că pârâții nu sânt vinovați de incendiu produs și nu urmează de a recupera prejudiciu solicitat.
75. Instanța de judecată menționează că vinovat de producerea incendiului este SRL ”Malina Design”, fapt stabilit și prin raportul de expertiză în care a fost indicat că cauza apariției incendiului aparține direct – agentului economic, întreprinderea SRL ”Malina Desing”, incendiu a fost provocat de supraîncălzirea fișei prelungitorului nr.2, care se afla în imediata apropiere de hainele puse la vitrină, ca rezultat al exploatării îndelungate a generatorului de abur cu puterea de 2500W prin intermediul acestui prelungitor, care poate suporta o sarcină maximă de 2200 W.
76. Nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Vlas Gheorghe și avocatul Guțu Tatiana, reprezentantul pârâților, că conform pct.5.4. din contractul de locațiune nr.***** din ***** ”nici una din părțile contractuale nu va purta răspundere contractuală dacă neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor contractuale a fost provocată de circumstanțe de forță majoră, și anume, incendiu...”.
77. Astfel, instanța relevă că incendiu produs în buticul nr.2043 în incinta magazinului ”Atrium” nu a fost provocat de circumstanțe de forță majoră, ba dimpotrivă s-a constatat că incendiu a fost produs în urma supraîncălzirii prelungitorului nr.2 care poate suporta o sarcină de 2200 W, dar în el era folosit un timp îndelungat generatorul de abur cu puterea de 2500W, adică cu o putere mai mare decât poate suporta prelungitorul, precum și prelungitorul se afla lângă hainele puse la vitrină pentru vânzare, astfel, vinovăția în producerea incendiului aparține locatarului SRL ”Malina Design” care închiria buticul nr.2043.
78. Nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Guțu Tatiana, reprezentantul pârâților, că raportul de expertiză extrajudiciară din 20.04.2021 nu este o probă prin care se stabilește vinovăția SRL ”Malina Design” în producerea incendiului, atât timp cât experților nu le-au fost înaintate întrebări și aceștea nu s-au expus referitor la dotarea centrului comercial ”Atrium” cu instalații electrice de capacitatea necesară.
79. Astfel, instanța de judecată menționează că pârâta Suetnova Nadejda, administratorul SRL ”Malina Desingn” a fost înștiințată despre petrecerea expertizei și a participat la fața locului, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal de prezență la cercetare la fața locului din 22.02.2021 (f.d.49-50 din raportul de expertiză anexat la dosar).
80. Cu atât mai mult, în ședința de judecată s-a constatat că Suetnova Nadejda a fost asistată de avocatul Vlas Gheorghe la cercetarea la fața locului, a semnat procesul-

verbal fără careva obiecții sau mențiuni că dorește să adreseze careva întrebări expertului.

81. Nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Guțu Tatiana și avocatul Vlas Gheorghe că buticul nr.2043 având o suprafața de 21 m.p. era dotat doar cu o priză dublă într-un colț al încăperii, în condițiile în care în activitatea unui agent economic este de o importanță vitală conectarea la priză a multiplilor aparate electrice.
82. Astfel, instanța de judecată notează că până la încheierea contractului de locațiune, Suetnova Nadejda a văzut buticul nr.2043, prin urmare, fiind de acord cu spațiul comercial prezentat și dotarea acestuia, a încheiat contract de locațiune a buticului în cauză, precum și a semnat actul de predare-primire a spațiului comercial fără careva obiecții.
83. La fel, este de menționat că spațiul comercial a fost închiriat pentru vânzarea mărfurilor textile (haine etc.), ceea ce nu presupune conectarea la priză a multiplilor aparate electrice cum a invocat avocatul Guțu T., iar dacă era necesar folosirea generatorului cu abur, urma a fi folosit corespunzător, dar generatorul de abur având o putere de 2500W a fost folosit un timp îndelungat într-un prelungitor care are sarcina de 2200 W, precum și prelungitorul se afla în imediata apropiere de hainele expuse spre vânzare.
84. Nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Vlas Gheorghe că în cazul de față nu poate fi aplicată răspunderea solidară.
85. Conform pct.5.1. din acordul de fidejusiune din 14.02.2019, prezentul contract de fidejusiune este valabil pe întreaga perioadă de acțiune a contractului de locațiune, menționat în p.1.1. al prezentului contract, inclusiv și pe perioada prelungirii acestuia (f.d.53).
86. Conform pct.6.1. și 6.2. din contractul de locațiune a încăperii nelocative nr.2043 din 14.02.2019, prezentul contract intră în vigoare din momentul semnării actului de primire-predare (care este parte integrală a acestuia) și este valabil timp de un an.

În cazul în care nici una dintre părți nu a declarat despre încetarea contractului cu un termen de o lună înainte de expirarea acestuia, contractul se prelungește în mod automat pentru aceeași perioadă și în aceleași condiții (f.d.43).

87. Astfel, instanța de judecată atestă că acordul de fidejusiune este valabil, fiind valabil și contractul de locațiune, nefiind încetată acțiunea acestuia în timp, precum și nu a fost reziliat.
88. Totodată, conform pct.2.1. din acordul de fidejusiune din 14.02.2019, fidejusorul se angajează să poarte răspundere **solidară** cu Locatarul față de Locator pentru executarea obligațiunilor contractuale conform contractului de locațiune (indicate în pct.1.1. al prezentului contract), restituirea sumei datoriei de bază sau parte a sa,

dobânzii și achitarea penalităților, compensarea cheltuielilor de judecată pentru încasarea datoriilor și **altor prejudicii** ale Locatarului în ziua achitării (f.d.52).

89. Prin urmare, Suetnova Nadejda poartă răspundere solidară cu SRL ”Mălină Design” pentru prejudiciile cauzate în urma incendiului din 17.02.2021, cauza apariției incendiului aparținând direct – agentului economic SRL ”Mălină Desing”.
90. *Referitor la solicitarea reclamanților privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată expune următoarele.
91. Conform prevederilor art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
92. Conform ordinelor de încasare a numerarului, SRL ”Tower Group” a achitat taxa de stat în mărime de 2 685,28 lei (f.d.8); SRL ”Arjanovschi-com” – 921,54 lei (f.d.3); Zorina Elena – 457,08 lei (f.d.4); SRL ”Moda Bianca” – 270 lei (f.d.5); SRL ”Oximodachic” – 1985,28 lei (f.d.6); SRL ”D-Denim Raw” – 1715,10 lei (f.d.7).
93. În acest sens, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat doar reclamanților cărora le-au fost admis parțial solicitările și taxa de stat se va încasa proporțional părților admise din pretenții și, anume, se va dispune încasarea, în mod solidar, de la de la SRL ”Mălină Design” și Suetnova (Raba) Nadejda în beneficiul SRL ”Tower Group” taxa de stat în mărime de 2 584,77 lei, în beneficiul SRL ”Arjanovschi-com” taxa de stat în mărime de 270 lei și în beneficiul SRL ”D-Denim Raw” taxa de stat în mărime de 369,66 lei.
94. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial acțiunea înaintată, din motivele expuse mai sus.
95. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Habravan Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Tower Group” și SRL ”D-Denim Raw”, ÎI ”Pleșca Silvia”, SRL ”Oximoda”, ÎI ”Zorina E.I.”, SRL ”Moda Bianca”, SRL ”Arjanovschi-Com” către SRL ”Mălină Design”, Suetnova (Raba) Nadejda privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la SRL ”Mălină Design”, IDNO ***** și Suetnova (Raba) Nadejda, c/p *****, în beneficiul SRL ”Tower Group”, IDNO *****,

prejudiciul material în mărime de 86 159,19 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2 584,77 lei, în total suma de 88 743,96 lei (optzeci și opt mii șapte sute patruzeci și trei lei, 96 bani).

Se încasează, în mod solidar, de la SRL ”Mălină Design”, IDNO ***** și Suetnova (Raba) Nadejda, c/p *****, în beneficiul SRL ”D-Denim-Raw”, IDNO *****, prejudiciul material în mărime de 12 322,21 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 369,66 lei, în total suma de 12 691,87 lei (douăsprezece mii șase sute nouăzeci și unu lei, 87 bani).

Se încasează, în mod solidar, de la SRL ”Mălină Design”, IDNO ***** și Suetnova (Raba) Nadejda, c/p *****, în beneficiul SRL ”Arjanovschi-com”, IDNO *****, prejudiciul material în mărime de 4 670 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 lei, în total suma de 4 940 lei (patru mii nouă sute patruzeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Habravan Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Tower Group” și SRL ”D-Denim Raw”, ÎI ”Pleșca Silvia”, SRL ”Oximoda”, ÎI ”Zorina E.I.”, SRL ”Moda Bianca”, SRL ”Arjanovschi-Com”, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**