Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Iordachi Natalia
Dosarul nr. 2ri-106/24
2-19106215-02-2ri-14022024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024
mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de administratorul O.C.N. „Mega Credit" S.R.L., - Cergă Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 08 decembrie 2023, prin care s-a admis parțial contestația depusă de O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Glorinal", în partea neadmiterii în tabel a creanței sale; s-a validat O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. ca creditor garantat cu suma de 1 785 859 lei; s-au scos de pe rol contestațiile depuse de Jitariuc Eugen, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg depuse în privința creanței O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. reflectate în tabelul definitiv al creanțelor prezentat de ex-administratorul S.R.L. „Glorinal", - Vasiliev Ruslan și s-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor, -

a c o n s t a t a t :

La data de 18 iunie 2019, avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de S.R.L. „Glorinal" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Glorinal".

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. „Edilitate",

Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L. „Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 octombrie 2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. „Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14.01.2015. Totodată, prin hotărârea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan să notifice creditorii S.R.L. „Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14.15.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Vasiliev Ruslan în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Vasiliev Ruslan în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității S.R.L. „Glorinal” în Judecătoria Chișinău, sediul central în alt complet de judecată. Prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central din 20 iulie 2020 s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L.

„Glorinal” a administratorului autorizat Donțu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanței de insolvabilitate (judecător Iordachi Natalia) în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărâri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărâri noului administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității S.R.L. „Glorinal”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.R.L. „Glorinal”.

La data de 10 decembrie 2019, potențialul creditor O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. a depus cerere privind validarea creanței, solicitând validarea creanței creditorului O.C.N. „Mega Credit” S.R.L., în mărime de 3 834 542 lei, ca creditor garantat.

La data de 20 ianuarie 2020 administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan a prezentat tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Glorinal” în care a admis parțial creanța O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. în mărime de 581 727, 71 lei și a inclus-o la rangul creanțelor chirografare de rangul V.

Nefiind de acord cu tabelul prezentat, creditorii Eugeniu Jitariuc, Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir au depus contestație în partea admiterii creanței pretinsă de O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. în mărime de 581 727, 71 lei, prin care au solicitat excluderea creanței O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. în mărime de 581 727, 71 lei, inclusă la rangul V.

La data de 23 septembrie 2020, administratorul insolvabilității Popa Ion, a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Glorinal”, în care a inclus creanța O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. cu „0”.

Nefiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 12 octombrie 2020, potențialul creditor O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Glorinal”.

În susținerea contestației a invocat că, consideră că, suma de 3 834 542 lei, menționată în cererea de validare este certă și exigibilă. Nu este

de acord cu propunerea și acțiunile ilegale ale administratorului și solicită admiterea și validarea creanței O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. față de S.R.L. „Glorinal” în sumă totală de 3 834 542 lei, ca creanță garantată.

În ședința de judecată administratorul insolvabilității O.C.N. „Mega Credit” S.R.L., - Cergă Mihail a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul S.R.L. „Glorinal”, - Darii Veaceslav în ședința de judecată a susținut referința. Cu referire la contestațiile depuse de creditorii Eugeniu Jitariuc, Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir, s-a invocat faptul că, odată cu depunerea unui alt tabel al creanţelor în care administratorul insolvabilităţii nu a admis creanţa pretinsă de O.C.N. „Mega Credit” S.R.L., trecând-o cu 0, 00 lei, contestațiile depuse de Vladimir Nemţanu, Oleg Nemţanu şi Eugeniu Jitariuc sunt lipsite de obiect. Cu referire la contestaţia depusă de O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. o consideră parțial întemeiată. A invocat că, potrivit Registrului bunurilor imobile, dreptul de ipotecă al O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu modul de folosință bun viitor, nr. 160, cu suprafața 140, 2 m^2, situat în mun. Chișinău, str. *****, a fost radiat. Prin urmare, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. nu deține un drept de gaj convențional asupra bunului imobil enunțat. A menționat că, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. a înregistrat ipoteca asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu modul de folosință bun viitor, nr. 160, cu suprafața 140, 2 m^2, situat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. *****, pe 20 mai 2013, în rezultatul înscrierii contractului de ipotecă nr. 3167 din 17 mai 2013 în Registrul bunurilor imobile. Iar, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, ipoteca a fost radiată pe 22 august 2015, actualmente fiind notat contractul privind investițiile în construcții nr. 4464 din 7 septembrie 2015, pe numele Nataliei Frunza. O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. nu a explicat în ce condiții a fost radiată ipoteca, în situația în care anterior bunul îi fusese transmis în posesie pentru exercitarea silită a dreptului de ipotecă. La fel, nu a menționat ce sume au fost virate în contul său în rezultatul încheierii contractului de investiții cu Natalia Frunză şi în ce măsură împrumutul a fost stins în baza acestui contract. La fel, în rezultatul înstrăinării bunului imobil cu nr. cadastral ***** cumpărătorului Violeta Guţu, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. nu mai deține dreptul de ipotecă asupra bunului dat. Punctează că, deși conform contractului de vânzare-cumpărare din 18 august 2017 încheiat cu Violeta Guţu, a fost obţinut un preţ de 413 400 lei, în calculul datoriei în baza contractului

de împrumut nr. 147 din 17 mai 2013, la data de 18 august 2017, este reflectată doar plata sumei de 374 398, 08 lei. Astfel, se atestă formarea unei diferențe de 39 001, 92 lei, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. neinvocând unde a fost repartizată această sumă. În ce privește pretinsa creanță formată în baza contractului de împrumut nr. 147 din 17 mai 2013, a invocat că, în baza contractului de împrumut nr. 147 din 17 mai 2013, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. pretinde următoarele sume: corpul împrumutului în mărime de 699 398, 38 lei; dobânzi contractuale în mărime de 262 109 lei; penalități contractuale în mărime de 1 429 364, 83 lei; alte cheltuieli (aferente exercitării dreptului de ipotecă) în mărime de 1 788, 33 lei. Ținând cont de raționamentele evocate mai sus, privind nereflectarea sumei de 39 001, 92 lei, în contul achitării datoriei în baza contractului de împrumut, ca urmare a vânzării bunului imobil cu nr. cadastral *****, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. este îndreptățit să solicite doar suma de 660 396, 46 lei cu titlu de datorie la corpul împrumutului (699 398, 38 lei, - 39 001, 92 lei). În ce privește penalitatea pretinsă, administratorul insolvabilității o consideră nejustificată, exagerată şi necesar de respins. Susține administratorul că, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. este în drept să pretindă încasarea penalității doar pe o perioadă de 6 luni (180 zile). Astfel, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. este îndreptățită să solicite doar suma de 396 586, 80 lei cu titlu de penalitate, calculată după cum urmează: 660 396, 46 lei datorie împrumut + 262 109 lei dobândă contractuală = 922 505, 46 lei; 922 505, 46 lei x 0, 25 %/zi - 2 203, 26 lei/zi; 2 203, 26 lei/zi x 180 zile = 396 586, 80 lei. Cu toate acestea, conform acordului de stingere a obligațiilor prin compensare nr. ***** din 22 decembrie 2017, părțile au stins reciproc datoriile, fiind stabilit că suma de 761 912, 75 lei, stinge penalitățile calculate pentru perioada de 180 zile. Potrivit calculul datoriei în baza contractului de împrumut nr. 147 din 17 mai 2013, nu este reflectată plata sumei de 761 912, 75 lei cu titlu de penalitate. Din motiv că deşi părţile au avut un acord de a stinge reciproc datoriile, fiind stinsă integral datoria O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. față de S.R.L. „Glorinal”, însă nu şi a S.R.L. „Glorinal” în limita sumei de 761 912, 75 lei cu titlu de penalitate, or, din calculul datoriei nu rezultă virarea sumei de 761 912, 75 lei (deși părțile au stabilit expres că sting această sumă), O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. nu mai poate pretinde penalitate în mărime de 396 586, 80 lei (așa cum rezultă din calculele de mai sus), fiind formată şi o diferență de 365 325, 95 lei în favoarea S.R.L. „Glorinal”. Totodată, menționează că, cu toate că pretinde cheltuieli aferente exercitării dreptului de ipotecă în mărime de

1 788, 33 lei, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. nu a demonstrat prin probe, contrar art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, suportarea acestor cheltuieli. Mai mult, din acordul de stingere a obligațiilor prin compensare nr. ***** din 22 decembrie 2017, rezultă că S.R.L. „Glorinal” a achitat deja cheltuielile suportate de O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. (nefiind făcută nicio explicație în ce constau aceste cheltuieli şi cum s-au format). În concluzie, administratorul consideră că, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. este îndreptățită să solicite în baza contractului împrumut nr. 147 din 17 mai 2013 doar suma de 660 396, 46 lei cu titlu de datorie la împrumut şi suma de 262 109 lei cu titlu de dobândă contractuală, în total 922 505,46 lei. În ce priveşte pretinsa creanţă formată în baza contractului de împrumut nr. 244 din 22 iulie 2015, a menționat că, în baza contractului nr. 244 din 22 iulie 2015, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. pretinde următoarele sume: corpul împrumutului în mărime de 506 668 lei; dobânzi contractuale în mărime de 317 684 lei; penalități contractuale în mărime de 614 935, 47 lei; alte cheltuieli (aferente exercitării dreptului de ipotecă) în mărime de 2 594 lei. Administratorul insolvabilităţii nu este de acord cu penalitatea pretinsă şi cu cheltuielile aferente exercitării dreptului de ipotecă. Precum a fost specificat mai sus, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. este îndreptățită că solicite încasarea penalității calculată doar pe o perioadă de 180 zile, în mărime de 148 383 lei, conform calcului: 506 668 lei datorie împrumut + 317 684 lei dobândă contractuală = 824 352 lei; 824 352 lei x 0,1 %/zi = 824,35 lei/zi; 824,35 lei/zi x 180 zile = 148 383 lei. Deoarece S.R.L. „Glorinal” a achitat penalitate conform acordului de stingere a obligațiilor prin compensare, acesta înregistrând şi un sold în favoarea sa de 365 325,95 lei, conform explicațiilor date mai sus, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. nu mai este îndreptățită să pretindă suma de 148 383 lei cu titlu de penalitate în baza contractului de împrumut nr. 244 din 22 iulie 2015. La fel, cu toate că pretinde cheltuieli aferente exercitării dreptului de ipotecă în mărime de 2 594 lei, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. nu a demonstrat prin probe, contrar art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, suportarea acestor cheltuieli. Mai mult, din acordul de stingere a obligațiilor prin compensare nr. ***** din 22 decembrie 2017, rezultă că S.R.L. „Glorinal” a achitat deja cheltuielile suportate de S.R.L. „Mega Credit” (nefiind făcută nicio explicație în ce constau aceste cheltuieli şi cum s-au format). În concluzie, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. este îndreptățită să solicite în baza contractului împrumut nr. 244 din 22 iulie 2015 doar suma de 506 668 lei cu titlu de datorie la împrumut şi suma de 317 684 lei cu titlu de dobândă

contractuală, în total 824 352 lei. În consecință, contestația înaintată de O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. este parțial întemeiată, doar în limita sumei de 922 505, 46 lei în baza contractului de împrumut nr. 147 din 17 mai 2013 şi a sumei de 824 352 lei în baza contractului de împrumut nr. 244 din 22 iulie 2015, în rest, contestația O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 08 decembrie 2023 s-a admis parțial contestația depusă de O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Glorinal”, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale.

S-a validat O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. ca creditor garantat cu suma de 1 785 859 lei.

În rest contestația s-a respins.

S-au scos de pe rol contestațiile depuse de Jitariuc Eugen, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg depuse în privința creanței O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. reflectate în tabelul definitiv al creanțelor prezentat de ex-administratorul S.R.L. „Glorinal”, - Vasiliev Ruslan.

S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 decembrie 2023 administratorul O.C.N. „Mega Credit” S.R.L., - Cergă Mihail a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 08 decembrie 2023 și emiterea unei noi soluții.

În motivarea cererii de recurs motivate depuse la data de 03 aprilie 2024 administratorul O.C.N. „Mega Credit” S.R.L., - Cergă Mihail a indicat că, instanța de fond a interpretat în mod eronat statul de drept şi anume, art. 268 lit. a) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), - se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității, deoarece instanța de fond a concluzionat că, „din sensul normei de drept citate rezultă că, penalitatea poate fi calculată doar pe o perioadă de 6 luni”. Cu toate acestea, termenul de prescripție pentru penalități şi perioada de calculare a penalităților sunt concepte diferite.

Invocă că, potrivit art. 395 alin. (3) Cod civil, „În raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când creditorul a cerut executarea”. Iar potrivit art. 861 alin. (1) Cod civil, „În cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura

acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând”.

Menționează că, deoarece clauza penală (în acest caz sub forma unei penalități) este o obligație suplimentară, care este stabilită prin acordul părților pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligației principale şi întrucât termenul limită pentru îndeplinirea acestei obligații suplimentare (plata penalităților) nu a fost stabilită în prealabil de către părți, penalitatea calculată poate fi solicitată în orice moment. În acest caz, penalitatea calculată către S.R.L. „Glorinal” în valoare de 2 044 300, 30 lei nu a fost solicitată de către O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. până la momentul depunerii cererii de validare. Prin urmare, în acest caz, termenul de prescripție extinctivă nici măcar nu a început a curge.

Relevă că, în conformitate cu art. 394 Cod civil, „Acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărui favoare a curs prescripția, creditorii persoana sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridica excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă”. În acest caz a avut loc examinarea contestației pe marginea refuzului în validarea cererii și nu a examinării acțiunii, de asemenea, nu a fost ridicată excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

La data de 08 aprilie 2024 administratorul S.R.L. „Glorinal”, - Popa Ion a depus pe numele instanței referință asupra cererii de recurs declarate de administratorul O.C.N. „Mega Credit” S.R.L., - Cergă Mihail.

În motivarea referinței a invocat că, nu au fost indicate motive de admitere a recursului, iar faptul dat indică asupra caracterului vădit neîntemeiat al acestuia. Drept urmare, recursul declarat de administratorul O.C.N. „Mega Credit” S.R.L., - Cergă Mihail este unul neîntemeiat și urmează a fi respins.

Potrivit prevederilor art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanței

de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 08 decembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 11 decembrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de administratorul O.C.N. „Mega Credit" S.R.L., - Cergă Mihail, cu menținerea încheierii primei instanțe din 08 decembrie 2023, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, contestațiile se depun în scris în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.

Conform art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilire la art. 19, iar conform alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

În conformitate cu alin. (3) art. 140 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

După cum rezultă din materialele cauzei s-a constatat că, O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. a depus cerere de validare a creanței față de S.R.L. „Glorinal" prin care a solicitat să fie admis în tabelul creanțelor S.R.L. „Glorinal" cu suma de 3 834 542, 01 lei. Administratorul insolvabilității a prezentat tabelul definitiv al creanțelor în care a inclus creanța solicitată de O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. cu 0. Ultimul a contestat neincluderea creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor.

Așadar, s-a constatat că, la data de 17 mai 2013, între S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company" în calitate de cedent, O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. în calitate de cesionar şi S.R.L. „Glorinal" în calitate de debitor, a fost semnat contractul privind cesiunea de creanță, prin care cedentul a transmis cesionarului dreptul de a cere plata datoriei debitorului, în mărime de 2 355 843, 52 lei, formată în baza contractelor de vânzare-cumpărare a produselor din metal nr. 14/10 din 09 februarie 2010 şi nr. 21/03/12 din 21 martie 2013. În aceeași zi, între O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. în calitate de împrumutător şi S.R.L. „Glorinal" în calitate de împrumutat, a fost semnat contractul de împrumut nr. 147, potrivit căruia împrumutătorul s-a obligat să acorde împrumutatului un împrumut în mărime de 2 355 843, 52 lei.

Potrivit pct. 2.4 din contract, scopul împrumutului este achitarea datoriei pentru achiziția metalului de la S.R.L. „Orvento-Metall Trading Company", preluat de către împrumutător în baza contractului de cesiune a datoriei nr. 147/1 din 17 mai 2013. Conform pct. 2.5 din contract, dobânda aferentă împrumutului este flotantă, cu rata inițială de 16 % anual. Potrivit pct. 3.3.1 din contract, în cazul neachitării plății lunare în termenul stabilit, sumele respective se vor supune unei penalități în mărime de 0, 25 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plății. Ulterior, la data de 22 iulie 2015 S.R.L. „Glorinal" a semnat contractul de împrumut nr. 224 conform căruia O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. i-a acordat S.R.L. „Glorinal" un împrumut în mărime de 760 000 lei pe un termen de 24 luni, scadent la 22 iulie 2017. Scopul împrumutului acordat este stabilit la pct.2.4, conform căruia stingerea datoriei la tranșa de credit, acordat în baza contractului nr. 147 din 17 mai 2013. În vederea garantării rambursării împrumuturilor acordate prin contractele nominalizate, S.R.L. „Glorinal" a semnat cu O.C.N.

„Mega Credit” S.R.L. contractele de ipotecă nr. 3167 din 17 mai 2013, nr. 3166 din 17 mai 2013 și nr. 4044 din 28 iulie 2015.

S-a mai constatat că, la data de 22 decembrie 2017 S.R.L. „Glorinal” a semnat cu O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. un acord de stingere a obligațiilor prin compensare, conform căruia la data semnării acordului datoria S.R.L. „Glorinal” a fost micșorată cu suma de 1 652 057, 30 lei.

Reieșind din faptul că, O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. pretinde la datoria existentă în mărime de 1 785 859 lei față de S.R.L. „Glorinal”, iar acesta a recunoscut datoria în cauză, prima instanță just a concluzionat faptul că, creanța în sumă de 1 785 859 lei nu necesită a fi dovedită, ori, este recunoscută de ambele părți.

Întemeiată consideră instanța de recurs și soluția instanței de fond în partea sumei pretinse cu titlu de penalitate ce rezultă din contractul nr.147 din 17 mai 2013 și din contractul nr. 224 din 22 iulie 2015 în mărime de 614 935 lei pretinsă cu titlu de penalitate.

În conformitate cu art. 268 lit. a) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității. Reieșind din norma legală enunțată mai sus, penalitatea poate fi calculată doar pentru o perioadă de 6 luni. Potrivit calculelor prezentate de către O.C.N. „Mega Credit” S.R.L., penalitatea pentru o perioadă de 6 luni pe ambele contracte, atât nr.147 din 17 mai 2013, cât și contractul nr. 224 din 22 iulie 2015 constituie suma de 761 912, 75 lei. Mai mult, prin acordul de stingere a obligațiilor prin compensare nr. ***** din 22 decembrie 2017, părțile S.R.L. „Glorinal” și O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. au convenit că, suma penalității pentru ambele contracte în mărime de 761 912, 75 lei a fost stinsă prin compensare. Drept urmare, pretenția O.C.N. „Mega Credit” S.R.L. privind validarea creanței în partea acestei sume cu titlu de penalitate este neîntemeiată.

În acest sens, instanța de recurs consideră ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că, prima instanță a interpretat eronat prevederile art. 268 lit. a) Cod de procedură civilă. Ori, potrivit pct. 31 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, „Cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației la soluționarea litigiilor legate de contractele de împrumut” nr. 8 din 24 decembrie 2010, la determinarea perioadei pentru care urmează a fi încasată clauza penală, este necesar să se țină cont de prevederile art. 268 lit. a) Cod civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractelor din speță) potrivit căruia clauza

penală urmează a fi încasată pentru perioada anterioară acțiunii, dar nu mai mare de 6 luni.

Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul O.C.N. „Mega Credit" S.R.L., - Cergă Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central emisă la 08 decembrie 2023, prin care s-a admis parțial contestația depusă de O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Glorinal", în partea neadmiterii în tabel a creanței sale; s-a validat O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. ca creditor garantat cu suma de 1 785 859 lei; s-au scos de pe rol contestațiile depuse de Jitariuc Eugen, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg depuse în privința creanței O.C.N. „Mega Credit" S.R.L. reflectate în tabelul definitiv al creanțelor prezentat de ex-administratorul S.R.L. „Glorinal", - Vasiliev Ruslan și s-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul
Eugeniu Clim

Judecătorii:
Steliana Iorgov

Olga Cojocaru