Dosarul nr. 5r-847/2025
PIGD 4-25027808-12-5r-03032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iulie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Președintelui ședinţei, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului Ivan Bulgac
Cu participarea: petiționarului Ion Ciotu
În lipsa: agentului constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, *****

examinând în ședința de judecată publică contestația cet. Ciotu Ion, născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 747312 din 15 februarie 2025, încheiat de agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) Cod contravențional,–

C O N S T A T Ă:

La 15 februarie 2025, agentul constatator al Direcţiei Patrulare „Centru" din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP ***** a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 747312, prin care Ciotu Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 747312 din 15 februarie 2025, în acţiunile lui Ciotu Ion s-a reţinut comiterea faptei la *15 februarie 2025, la ora 20:28 min., în mun. Chişinău, sectorul Ciocana, intersecția Mircea cel Bătrîn – Alecu Russo, cu mijlocul de transport Renault Samsung SM6 cu n/î *****, a încălcat regulile de folosire a drumurilor la circulația vehuculelor, prin ce a ignorat prevederile din Codul contravențional.*

La data de 19 februarie 2025, Ciotu Ion a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu MAI06 747312 din 15 februarie 2025, prin care a solicitat anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional.

Prin contestaţie a motivat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fără a stabili că anvelopele sunt conforme și corespund cerințelor regulamentului având marcajul „M+S" și inscripția „Premium Allseason" însă ultimul a refuzat să verifice faptul dat.

În şedinţa de judecată, *petiționarul Ciotu Ion* a susținut admiterea contestației depuse, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție. Totodată, în susținerea poziției sale de nevinovăție a prezentat două planșe fotografice a anvelopelor cu inscripția „M+S".

Agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei

contravenționale, prin metodă electronică Prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, care a fost înștiințat despre ședința de judecată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa lui Ciotu Ion, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Ascultând petiționarul, analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu MAI06 747312 din 15 februarie 2025 a fost depusă de către petiționar la 19 februarie 2025, fiind înregistrată în instituția din care face parte agentul constatator la aceiași, cu nr. de intrare „1979”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. art. 224 alin. (1) din Codul contravențional, circulaţia pe drumuri cu structură rutieră capitală a vehiculelor cu șenile, a vehiculelor echipate cu pneuri utilate cu crampoane (în lipsa pe suprafaţa carosabilului a zăpezii, gheţii sau poleiului, excepţie fiind cazurile cînd se atestă o diferenţă esenţială a condiţiilor meteo pe întreg teritoriul Republicii Moldova), a vehiculelor cu tracţiune animală, precum şi a celor neechipate corespunzător, care transportă încărcături neacoperite cu prelată a căror scurgere provoacă poluarea învelişului rutier, a terenurilor adiacente drumurilor sau încetinirea circulaţiei rutiere, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În speță, instanța, cercetând materialele cauzei contravenționale, a stabilit cu certitudine că agentul constatator a prezentat, în calitate de probă, doar următoarele: – procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 747312 din 15 februarie 2025, conform căruia agentul constatator a constatat fapta contravențională prin propriile simțuri, precum și faptul comiterii acesteia în mod nemijlocit de către petiționar; și – două planșe fotografice care redau aspectul anvelopei și numerele de înmatriculare ale mijlocului de transport. Astfel, instanța stabilește că agentul constatator a emis decoșua de sancțuinare în privința lui Ciotu Ion, fără acumularea *de facto* a unor probe în susţinerea poziţiei sale.

Prin urmare, instanța constată că, în afara procesului-verbal privind contravenția, poziția agentului constatator nu a fost susținută prin alte probe relevante. În aceste condiții, instanța nu

poate statua arbitrar asupra vinovăției unei persoane care nu recunoaște comiterea faptei imputate, în lipsa probelor necesare care trebuiau, în mod obligatoriu, să fie administrate în susținerea acuzării. Deși agentul constatator a anexat la materialele cauzei contravenționale unele fotografii, din conținutul acestora nu rezultă în mod clar comiterea faptei reținute în procesul-verbal.

Instanța de judecată este în imposibilitate să rețină în calitate de probe doar procesul verbal cu privire la contravenție care să confirme circumstanțele faptice cu privire la contravenție, descrise în acesta.

În sensul dat, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 425 alin. (3) și alin. (4) din Codul contravențional, potrivit căruia, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În sensul dat, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective.

Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

Așadar, la examinarea contestației pendinte, în conjunctura în care pe de o parte, autorul contestației a declarat că mijlocul de transport era utilat cu anvelope corespunzătoare, pe de altă parte, anumite înscrisuri care ar putea fi reținute de către instanță ca probe care ar dovedi circumstanțele faptice indicate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, și care să combată argumentele petiționarului, instanța de judecată nu a stabilit.

În acest sens, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a combate poziția petiționarului, din contestație iar la materialele cauzei nu se atestă alte înscrisuri decât procesul-verbal cu privire la contravenție, așa încât se constate că agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor imperative privind obligația sa de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei în modul prevăzut de lege.

În asemenea condiții, instanța este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanțelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și subsecvent a săvârșirii de către Ciotu Ion a contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) din Codul contravențional.

În concluzie, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția lui Ciotu Ion, în conjunctura în care, agentul constatator nu a respectat prevederile legale privind procedura de dobândire a probelor anexate la materialele cauzei contravenționale, și nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a combate poziția petiționarului în ce privește circumstanțele faptice care au avut loc la data de 15 februarie 2025, or a20:28.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Ciotu Ion, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe pertinente și concludente, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal

cu privire la contravenție acționează principiul „*in dubio pro reo”*, care în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *[Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*].

Conform dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Pe cale de consecință, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată determină că, Ciotu Ion nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 și, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația contestația înaintată de Ciotu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 747312 din 15 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) Cod contravențional, prin care Ciotu Ion a fost sancționat cu amendă în cuantum de 18 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ciotu Ion, în baza art. 224 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravențional.

Se exonerează cet. Ciotu Ion de la plata amenzii în mărime de 18 unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător, Elena Costiuc