Dosarul nr. 2r-1890/25 (2-25115126-02-25r-29092025)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central, judecător Croitor Dorina

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Gosic Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 28 august 2025, prin care a fost respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 11 august 2025, executorul judecătoresc Gosic Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor.

În motivarea acestuia, executorul judecătoresc Gosic Andrei a indicat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc se află la executare silită dosarele nr. 190-S-688r/713r-715r/2023 intentate în scopul executării documentelor executorii: nr. 138/2022 emis de către Serviciul Vamal al RM la 06.04.2022 privind încasarea de la debitorul Paireli Igor Grigorii a.n. - *****, c/p - *****, în beneficiul bugetului de stat, amenda contravențională în sumă de 82 710 lei, nr. 283/2018 emis de către Serviciul Vamal al RM la 14.09.2018 privind încasarea de la debitorul Paireli Igor Grigorii a.n. - *****, c/p - *****, în beneficiul bugetului de stat, amenda contravențională în sumă de 20 486, 60 lei; nr. 55/2018 emis de către Serviciul Vamal al RM la 28.02.2018 privind încasarea de la debitorul Paireli Igor Grigorii a.n. - *****, c/p - *****, în beneficiul bugetului de stat amenda contravențională în sumă de 59 749, 50 lei. Documentele executorii nu au fost executate.

Menționează că, urmare a efectuării investigațiilor de rigoare, executorul judecătoresc Gosic Andrei a constatat necesitatea înaintării demersului privind anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor Grigorii, a.n. - *****, c/p - *****, având în vedere neidentificarea locului aflării debitorului, prezentul demers fiind fundamentat pe circumstanțele indicate infra. Astfel, în urma investigațiilor și măsurilor de asigurare întreprinse s-au constatat următoarele: prin răspunsurile parvenite de la instituțiile bancare, s-a constatat că, debitorul Paireli Igor Grigorii nu deține conturi bancare deschise pe teritoriul RM. Prin răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru, s-a stabilit că după debitor nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul RM. Potrivit informației parvenite de la IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul de înregistrare și evidență a populației, în fondul arhivistic al Direcției generale stare civilă nu a fost identificat un act de căsătorie pe numele Paireli Igor. Potrivit Extrasului din baza de date a CNAM, debitorul Paireli Igor Grigorii nu este încadrat în câmpul muncii. Prin răspunsul de la „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a

mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto s-a constatat că după debitor nu sunt înregistrate mijloace de transport cu drept de proprietate pe teritoriul RM. Potrivit informației parvenite de la „Agenția Servicii Publice” Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, s-a constatat că, debitorul Paireli Igor Grigorii nu figurează în calitate de asociat la societățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Afirmă că, la data de 01 iunie 2022 şi respectiv la 25 iulie 2022, a expediat la adresele debitorului, încheierea cu nr. 190-S-815/2022 şi respectiv nr. 190-S-877-878/2022, privind primirea şi intentarea dosarului de executare, ultimul fiind invitat la sediul biroului executorului judecătoresc Gosic Andrei pentru a constata executarea sau după caz neexecutarea documentelor executorii, pe adresa or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 133B, of. 306, însă scrisorile propriu-zise au fost returnate la sediul biroului executorului judecătoresc cu mențiunea „nereclamat”. Ulterior, la datele de 10 iunie 2022, 15 august 2022, 09 septembrie 2022, 27 septembrie 2022, 21 noiembrie 2023, 01 octombrie 2024 și 26 martie 2025, executorul judecătoresc Gosic Andrei a expediat la adresa debitorului citațiile cu nr. 190-S-815/2022, şi respectiv nr. 190-S-877-878/2022, ultimul fiind invitat la sediul biroului executorului judecătoresc Gosic Andrei pentru a constata executarea sau după caz neexecutarea documentului executoriu, însă scrisoarea propriu-zisă fost returnată la sediul biroului executorului judecătoresc cu mențiunea „nereclamat”.

Mai afirmă că, la data de 05 august 2025, executorul judecătoresc Gosic Andrei, efectuând o verificare în baza de date SIC „Acces Web”, cadastru.md, reports.fisc.md şi respectiv, SimBASE a constatat că, debitorul până în prezent nu şi-a deschis conturi bancare şi nu activează în câmpul muncii, efectiv alte bunuri pasibile urmăririi silite nu au fost identificate. Astfel, în urma tuturor măsurilor de executare întreprinse până în prezent, documentele executorii nominalizate nu au fost posibil de executat, deoarece debitorul Paireli Igor Grigorii se eschivează de la achitarea datoriei.

Invocă faptul că, căutarea debitorului Paireli Igor Grigorii este necesară pentru realizarea următoarelor acțiuni: asigurarea incontestabilă a informării debitorului în condițiile art. 67 Cod de executare, despre toate actele emise de către executorul judecătoresc, pe marginea procedurii de executare; a explica debitorului toate drepturile și obligațiile prevăzute la art. 44 Cod de executare; pentru a fi depusă declarație de către debitor în condițiile art. 44 alin. (3) Cod de executare; pentru a fi efectuată eventuala procedură de conciliere a părților în condițiile art. 62 Cod de executare; pentru a stabili modalitatea de executare silită conform art. 74 Cod de executare; pentru a determina consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului în condițiile art. 90 Cod de executare; pentru a informa debitorul despre consecințele aplicării prevederilor art. 24 Cod de executare; pentru aplicarea eventuală a prevederilor art. 318, 319 Cod contravențional.

Menționează că, neexecutarea hotărârii judecătorești definitive, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și o ingerință a art. 6 CEDO, or potrivit jurisprudenței CEDO, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a unui proces conform prevederilor articolului 6 al Convenției, dreptul la un proces echitabil.

Solicită executorul judecătoresc Gosic Andrei, anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor Grigorii în temeiul art. 72 Cod de executare.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 28 august 2025, s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de executorul judecătoresc Gosic Andrei, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 23 septembrie 2025 executorul judecătoresc Gosic Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 28 august 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care demersul înaintat să fie admis integral.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, din motiv că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de comunicare a încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 28 august 2025, Colegiul judiciar conchide că, recursul declarat de către executorul judecătoresc Gosic Andrei la data de 23 septembrie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Argumentele părților.

În motivarea recursului executorul judecătoresc Gosic Andrei a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în demersul înaintat spre examinare primei instanțe, suplimentar invocând că, instanţa de judecată doar la general a menționat că executorul judecătoresc Gosic Andrei nu a întreprins măsurile necesare întru stabilirea domiciliul debitorului, dar nu a adus nici un argument concret care măsuri nu au fost întreprinse şi motivul din care demersul indicat supra se respinge, ceea ce denotă faptul că judecătorul, nu a adus argumentele de rigoare conform demersului de căutare indicat supra, ceea ce consideră că este contrar normelor ce privesc promovarea unt act de justiție corect şi transparent, cu toate acestea judecătorul a adoptat un comportament procesual mecanic care nu reflectă realitatea cu cele menționate în demersul de căutare în privința debitorului Paireli Igor Grigorii, a.n. - *****, c/p – *****. Acest comportament procesual mecanic, fără a studia fiecare act în parte şi a lua în calcul particularitățile speței şi fără a motiva respingerea unui demers, îl consideră inacceptabil.

Menționează că, conform Hotărârii Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești RM nr. 1 din 26 septembrie 2010, au fost stabilite circumscripțiile Camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești din RM, însă reieșind din conținutul cuprinsului în actul prenotat, rezultă cert faptul că, nu toate localitățile din Republica Moldova, erau regăsite în actul prenotat, efectiv în mod integral circumscripțiile Camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești din RM, nu acoperă toate circumscripțiile teritoriale ale Republicii Moldova, în special nu se regăsesc următoarele circumscripții teritoriale - localități din stânga Nistrului și anume: m. Tiraspol, r. Camenca, r. Dubăsari (parțial), r. Grigoriopol, r. Râbnița (parțial), r. Slobozia. Concomitent, consideră necesar de a remarca faptul că, parțial în privința r. Dubăsari, s. Vasilievca, s. Corjova, s. Mahala, s. Coșnița, s. Pohrebea, s. Dorotcaia, s. Holercani, s. Marcăuți, s. Pârâta și s. Ustia, a fost stabilită competența teritorială a executorului judecătoresc Scorici Lilia, totodată, r. Dubăsari: s. Cocieri, s. Molovata, s. Molovata Nouă, s. Roghi, s. Oxentea, a fost stabilită competența teritorială a executorului judecătoresc Novicov Dmitrii, iar în privința localităților din r. Dubăsari: s. Comisarovca Nouă, s. Crasnîi Vinogradari, s. Doibani (I), or. Dubăsari, s. Dubău, s. Dzerjinscoe, s. Goian, s. Harmatca, s. Lunga, s. Țâbuleuca, până in prezent nu sunt atribuite în competența teritorială a executorilor judecătorești. Iar în privința r. Râbnița, care nici nu se regăsește în competența teritorială stabilită de Consiliul UNEJ RM, în conținutul Hotărârii Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești RM nr. 1 din 26

septembrie 2010, conform informațiilor regăsite pe pagina unej.md oficială a Ministerului Justiției, a fost stabilită competența teritorială a executorului judecătoresc Corcescu Aurel, elucidând ferm că, factorii de decizie ai UNEJ RM, acționează contradictoriu.

Invocă executorul judecătoresc că, potrivit art. 42 alin. (3) lit. (d) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Consiliul are următoarele atribuții - stabileşte circumscripțiile camerelor teritoriale ale executorilor giudecătorești. Astfel, prin prisma cadrului legal indicat supra, apreciază evident că, instanțele de judecată emitente a documentelor executorii cu privire la urmărirea sumelor ce urmează fi făcute venit la stat, care urmează a fi prezentate din oficiu spre executare, nu pot fi înaintate spre executare, în lipsa unui executor judecătoresc care ar fi responsabil in privința localităților indicate supra și această situație persistă din anul 2010 și până în prezent.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 11 august 2025, executorul judecătoresc Gosic Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 28 august 2025, s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de executorul judecătoresc Gosic Andrei, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 23 septembrie 2025 executorul judecătoresc Gosic Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 28 august 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care demersul înaintat să fie admis.

Potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (1) şi (4) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care

examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Astfel, din materialele acumulate în prezenta cauză se constată că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Gosic Andei se află spre executare titlurile executorii: nr. 190-S-688r/713r-715r/2023 intentate în scopul executării documentelor executorii: nr. 138/2022 emis de către Serviciul Vamal al RM la 06.04.2022 privind încasarea de la debitorul Paireli Igor Grigorii a.n. - *****, c/p - *****, în beneficiul bugetului de stat, amenda contravențională în sumă de 82 710 lei; nr. 283/2018 emis de către Serviciul Vamal al RM la 14.09.2018 privind încasarea de la debitorul Paireli Igor Grigorii în beneficiul bugetului de stat, amenda contravențională în sumă de 20 486, 60 lei; nr. 55/2018 emis de către Serviciul Vamal al RM la 28.02.2018 privind încasarea de la debitorul Paireli Igor Grigorii în beneficiul bugetului de stat amenda contravențională în sumă de 59 749, 50 lei. Documentele executorii nu au fost executate.

În urma investigațiilor și măsurilor de asigurare întreprinse s-a constatat că, debitorul Paireli Igor Grigorii nu deține conturi bancare deschise pe teritoriul RM. Prin răspunsul IP „Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, s-a stabilit că pe numele debitorui nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul RM. Potrivit informației parvenite de la IP „Agenția Servicii Publice" Departamentul de înregistrare și evidență a populației, în fondul arhivistic al Direcției generale stare civilă nu a fost identificat un act de căsătorie pe numele Paireli Igor. Potrivit Extrasului din baza de date a CNAM, debitorul Paireli Igor Grigorii nu este încadrat în câmpul muncii. Prin răspunsul de la IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto s-a constatat că după debitor nu sunt înregistrate mijloace de transport cu drept de proprietate pe teritoriul RM. Potrivit informației parvenite de la IP „Agenția Servicii Publice" Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, s-a constatat că, debitorul Paireli Igor Grigorii nu figurează în calitate de asociat la societățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-a mai constatat că, la data de 01 iunie 2022 şi respectiv la 25 iulie 2022, executorul a expediat la adresele debitorului, încheierea cu nr. 190-S-815/2022 şi respectiv nr. 190-S-877-878/2022, privind primirea şi intentarea dosarului de executare, ultimul fiind invitat la sediul biroului executorului judecătoresc Gosic Andrei pentru a constata executarea sau după caz neexecutarea documentelor executorii, pe adresa or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 133B, of. 306, însă scrisorile propriu-zise au fost returnate la sediul biroului executorului judecătoresc cu mențiunea „nereclamat". Ulterior, la data de 10 iunie 2022, 15 august 2022, 09 septembrie 2022, 27 septembrie 2022, 21 noiembrie 2023, 01 octombrie 2024 și 26 martie 2025 executorul judecătoresc Gosic Andrei a expediat la adresa debitorului citațiile cu nr. 190-S-815/2022, şi respectiv nr. 190-S-877-878/2022, ultimul fiind invitat la sediul biroului executorul judecătoresc Gosic Andrei pentru a constata executarea sau după caz neexecutarea documentului executoriu, însă scrisoarea propriu-zisă fost returnată la sediul biroului executorului judecătoresc cu mențiunea „nereclamat".

Se atestă că, la data de 05 august 2025, executorul judecătoresc Gosic Andrei, efectuând o verificare în baza de date SIC „Acces Web", cadastru.md, reports.fisc.md şi respectiv, SimBASE a constatat că, debitorul până în prezent nu şi-a deschis conturi bancare şi nu activează în câmpul muncii, efectiv alte bunuri pasibile urmăririi silite nu au fost identificate.

Astfel, probele indicate mai sus, permite de a se constată că debitorul nu se află la adresele disponibile executorului judecătoresc, din ***** și se eschivează de la executarea obligației de

executare a documentului executoriu, circumstanțe care, examinate în cumul cu realizarea de către executor a măsurilor necesare în vederea determinării locului aflării debitorului, constituie temei suficient pentru a constata faptul necunoașterii de către executorul judecătoresc a locului de aflare a debitorului.

Concomitent, în condițiile procesuale și de fapt stabilite, prima instanță nu a indicat care măsuri ar putea fi întreprinse suplimentar de executor, pentru a stabili locul de aflare a executorului în scopul determinării eventualelor modalități de executare a documentelor executorii enunțate.

Subsecvent, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond incorect a respins demersul executorului cu privire la anunțare în căutare a debitorului Paireli Igor, deși circumstanțele speței determină concluzia întrunirii condițiilor legale de admitere a demersului, soluție care nu duce la încălcarea drepturilor debitorului, urmărind scopul realizării măsurilor de executare silită a documentelor executorii.

Prima instanță a motivat soluția de respingere a demersului pe faptul că, la înaintarea acestuia în instanța de judecată, executorul judecătoresc nu a prezentat suficiente probe care justifică circumstanțele invocate de către acesta, iar din probele prezentate nu rezultă faptul că, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare întru stabilirea domiciliului debitorului.

Completul judiciar apreciază ca nefiind întemeiate argumentele invocate de prima instanță în soluția de respingere a demersului de anunțare în căutare, în limitele soluției date și a argumentelor invocate în recurs, deoarece la demersul înaintat au fost anexate copiile actelor ce confirmă măsurile de executare întreprinse de executor, care cu certitudine sunt suficiente pentru a se concluziona întrunirea condițiilor de la art. 72 Cod de executare.

Reieșind din considerentele expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță cu privire la respingerea demersului executorului judecătoresc Gosic Andrei privind anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor și a soluționa prin decizie problema în fond prin admiterea demersului respectiv.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru –

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Gosic Andrei.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 28 august 2025, emisă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Gosic Andrei, cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor, prin care a fost respins demersul înaintat, și se soluționează problema în fond prin decizie.

Se admite demersul executorului judecătoresc Gosic Andrei privind anunțarea în căutare a debitorului Paireli Igor.

Se anunță în căutare debitorul Paireli Igor, a.n. *****, c/p *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****.

Căutarea debitorului Paireli Igor, se va efectua de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului, încheierea urmînd a fi remisă organului competent prin intermediul Inspectoratul General al Poliției, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta