Dosarul nr. 4D-130/2024
4-24029771-12-4d-18032024

Î N C H E I E R E

17.07.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov

examinând în ședința de judecată publică demersul ofițerului al SSC a DP Centru al INSP al IGP, Diana Bodrug*, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă cu privarea dreptului special de a conduce vehicule* în privința lui ***Guranda Alexandru-***,

A C O N S T A T A T:

La data de 15 martie 2024, ofițerul al SSC a DP Centru al INSP al IGP, Diana Bodrug a înaintat un demers prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Guranda Alexandru, din amenda contravențională cu privarea dreptului special de a conduce vehicule.

În motivarea demersului se invocă faptul că, la data de 16.11.2021, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, în privința cet.Guranda Alexandru, a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.D01471310, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 lei.

Dat fiind faptul că contravenientul Guranda Alexandru în decursul a 30 zile de la data stabilirii, nu a achitat amenda aplicată în cadrul procesului contravențional nominalizat, în conformitate cu prevederile art.11 al Codului de executare, cauza contravențională a fost remisă pentru punerea în executare silită către executorul judecătoresc Stela Bezede.

Urmare, în temeiul încheierii nr.184s-236r/24 din 08.02.2024 executorul judecătoresc a restituit documentul executoriu fără executare, pentru a fi înaintat demers instanței de judecată conform prevederilor art.34 alin.(4) și alin.(8) Cod cotnravențional.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor prenotate, intervine cu solicitarea de a înlocui amenda aplicată în cadrul examinării deciziei privind examinarea contravenției în

temeiul constatării personale a agentului constatator nr.D01 471310 din 16.11.2021, în privința cet.Guranda Alexandru cu privarea dreptului special de a conduce vehicule.

În ședința de judecată *contravenientul Guranda Alexandru*, în adresa cărui a fost expediată citație cu ***aviz recomandat***, la adresa indicată în care s-a întors la sediul instanței cu mențiune **„nereclamat”,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.32).***

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, fiind legal înștiințat ***prin intermediu poștei electronice***, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat motivul neprezentării ***(f.d.29).***

Instanța, conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contravenientului, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu prevederile art.479 alin.(1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art.480 din Codul Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanța conchide că, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 471310 din 16.11.2021, Guranda Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 u.c.

Urmare a neachitării amenzii, decizia asupra cauzei contravenționale a fost remisă conform competenței, pentru întreprinderea măsurilor de încasare a amenzii aplicate

executorului judecătoresc Stela Bezede, fiind intentată procedura de executare nr.184s-1107/22 (f.d.12).

Fiind citat la biroul executorului judecătoresc (f.d.13, 19, 21-22, 25), Guranda Alexandru nu s-a prezentat, citațiile și somațiile au fost restituite la sediul executorului cu mențiune „necunoscut", „nereclamat".

Se mai atestă că potrivit încheierii din 08.02.2024 (f.d.8-9) și procesului-verbal anexat la materialele dosarului, debitorul nu a fost găsit la adresa indicată în documentul executoriu și nu au fost identificate bunuri mobile ce ar putea fi sechestrate și urmărite, iar la somațiile repetate, debitorul nu a reacționat și nu a achitat amenda cu toate că cu certitudine cunoaște despre aplicarea acesteia și obligația despre achitare, inclusiv prin comunicarea de către agentul constatator până la expedierea spre executare silită către executorul judecătoresc.

Potrivit art.34 alin.(4) Cod contravențional, *(4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;* ***c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;*** *d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).*

Potrivit alin.(5) din articolul nominalizat, *în cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravenţiile prevăzute la art.228–245* poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Instanța de judecată menționează că, analizând înscrisurile prezentate, instanța de judecată constată că careva dovezi, care ar demonstra faptul aducerii la cunoștință a încheierii privind intentarea procedurii de executare la materialele dosarului nu au fost prezentate.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondat demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu *privarea dreptului special de a conduce vehicule* în privința lui Guranda Alexandru, din motiv că nu s-a dovedit faptul că contravenienta măcar cunoaște despre existența procedurii de executare.

Instanţa de judecată reţine că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii demersului, este insuficient pentru înlocuirea sancțiunii în privința contravenientului.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul *privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Guranda Alexandru*, ca fiind neîntemeiat.

În baza celor expuse, conform art.34, art.460-462, art.480 Cod contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge demersul ofițerului al SSC a DP Centru al INSP al IGP, Diana Bodrug, *privind înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă cu privarea dreptului special de a conduce vehicule* în privința lui ***Guranda Alexandru***, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu