Dosarul nr. 2-460/23
2-23060812-08-2-28042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 13 septembrie 2024 în or.*****

Judecătoria*****, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Prutean Liudmila, Renchez Natalia
cu participarea:
reclamantului Bușila Oleg
reprezentantului reclamantului Arnaut Sorina
reprezentantului pârâtei Belinschi Maxim
reprezentantului
intervenientului accesoriu DASTPF***** Vinnițcaia Valentina

judecând în ședința publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bușila Oleg împotriva lui Cojocari Alexandrina, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei***** și Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei ***** cu privire la modificarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

La data de 28.04.2023, reclamantul Bușila Oleg, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Cojocari Alexandrina, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei***** și Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei ***** cu privire la modificarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamantul menționează că, în fapt împreună cu Bușila (actual Cojocari) Alexandrina la data de *****au înregistrat căsătoria, iar la data de ***** prin hotărârea Judecătoriei ***** a fost desfăcută căsătoria și stabilit locul de trai al copiilor minori cu mama.

Din căsătorie au doi copii minori, *****, născută la *****și***** născut la *****De atunci pârâta a lăsat copiii exclusiv în grija reclamantului, fără a se interesa de soarta lor sau a-și aduce aport la creșterea și îngrijirea acestora. Copii trăiesc împreună cu tatăl acestora în s. *****, r-nul********** frecventând instituția școlară și preșcolară.

Având în vedere, că copilul se află la întreținerea reclamantului consideră că cel mai corect și rațional ar fi să stabilească domiciliul cu tata.

Separarea copilului de unul din părinți este o problemă deosebit de complicată, multiaspectuală cu multiple repercusiuni și influențe psihologice, sociale, juridice. Evident în cazul apariției a astfel de situații, pe prim plan se cere a fi pus interesul superior al copilului.

Întemeindu-și acțiunea și în baza prevederilor art. 76 Codul familiei, cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului. Deoarece, la momentul depunerii prezentei cereri nu se cunoaște care sunt veniturile pârâtului, va solicita instanței a stabili cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 2.000 lei, ce va fi achitată lunar pentru fiecare copil. Deși pensia alimentară este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copiilor, obligația legală de întreținere a copilului, este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit, resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale. În asemenea condiții consideră că suma de 2.000 lei este rezonabilă pentru acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copilului.

Conform informației eliberate de Biroul Național de Statistică valoarea minimului de existență pentru un copil în 1 trimestru anul 2020, în mediul urban a constituit suma de 2.261,5 lei. Urmează a fi reținut că suma de 2.261,5 lei constituie minimul de existență pentru un copil, însă această sumă nu constituie și un maximum, părinții având obligația asigurării unui trai de decent pentru copii.

În situația în care prețurile la produsele alimentare și articolele de îmbrăcăminte sunt în creștere, cu fiecare lună, consideră că achitarea unei pensii de întreținere în sumă mai mică de 1.500 lei pentru fiecare copil, ar constitui o sumă modestă pentru întreținerea și existența unui copil minor.

Prin urmare, reclamantul Bușila Oleg solicită încasarea de la Bușila (actual Cojocari) Alexandrina în folosul reclamantului Bușila Oleg a pensiei de întreținere în sumă fixă pentru copii minori *****, născută la *****și***** născut la ***** suma de 2.000 lei pentru fiecare, până la atingerea vârstei de 18 ani cu stabilirea domiciliului pentru copii minori *****, născută la *****și***** născut la ***** cu reclamantul Bușila Oleg.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în Direcția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei**********sediul central, la 28 aprilie 2023 și a fost distribuită pentru examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului Fiodorov Olga.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei***** sediul central, din 25 septembrie 2023 cauza civilă menționată mai sus a fost repartizată repetat în mod automat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cașcaval Andrei.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Belinschi Maxim în cadrul ședinței de judecată din 05.02.2024 a depus referință la cerere de chemare în judecată înaintată de Bușila Oleg împotriva lui Cojocari Alexandrina, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei***** și Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei ***** cu privire la modificarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea referinței a fost indicat că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de Bușila Oleg, totalmente neprobate și nefondate, din care considerent solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Bușila Oleg ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Bușila Oleg nu este demn de a fi stabilit domiciliul copiilor cu el și nu prezintă un exemplu de părinte pentru copii săi, pe parcursul căsătoriei cu Cojocari Alexandrina aplica violență față de fosta soție și față de copii, motiv din care s-a destrămat căsătoria.

De menționat că, atât fiica *****, cât și fiul ***** au crescut și au trăit cu mama până la vârsta de 6,5 ani și corespunzător până la vârsta de 4,5 ani de zile. Fetița *****frecventa

grădinița din s. *****, locul de trai al reclamantei și era sub custodia grija și întreținerea reclamantei.

Din anul 2021 Cojocari Alexandrina pleca periodic peste hotare la muncă, revenind la fiecare 3 luni de zile. A pleca peste hotare pentru a câștiga bani și a întreține copii, pe ultimii lăsându-i în grija tatălui Bușila Oleg de fiecare dată când pleca, iar Bușila Oleg la rândul său ca tată s-a obligat să aibă grijă de copii, atâta timp, cât mama copiilor lipsea temporar de acasă.

La momentul plecării peste hotare a lui Cojocari Alexandrina, Bușila Oleg deja se afla în altă relație cu o altă femeie/soție cu domiciliu în s. ***** r-nul**********și în relativ scurt timp după ce prima a plecat peste hotare la muncă, a plecat și el periodic peste hotare, lăsând copii în seama concubinei sale, să-i îngrijească, fără a o informa despre acest fapt pe mama biologică.

Cojocari Alexandrina, aflând în luna mai 2023 despre faptul că copiii ei sunt îngrijiți și crescuți doar de o femeie străină, concubina lui Bușila Oleg, în lipsa tatălui. Respectiv, la 01 iunie 2023 ea fiind vădit indignată de cele aflate, de urgență a revenit în țară și a mers să-și ia copii acasă de la casa concubinei lui fostului soț și a decis pentru ea să nu mai plece peste hotare, să rămână să locuiască în Moldova și să-și găsească un post de lucru relativ bine plătit, doar ca să fie alături de copii și să-i îngrijească în continuare. Acasă era doar concubina lui Bușila Oleg, care s-a bucurat să se elibereze de copii și să nu le mai poarte de grijă, neavând careva obiecții ca Cojocari Alexandrina să-și ia copii. La acel moment Bușila Oleg era plecat peste hotare la muncă, de unde a revenit abia la sfârșit de vară.

După ce a venit cu copiii acasă la ea în s. *****, Cojocari Alexandrina a mers la Primărie pentru a solicita întocmirea unui act de evaluare a condițiilor de trai. La 05 iunie 2023, comisia formată a venit la domiciliul lui Cojocari Alexandrina pentru a evalua condițiile de trai ale acesteia.

La fața locului Comisia a stabilit că, Cojocari Alexandrina de una singură crește și educă 2 copii ai săi - ***** și***** copiii fiind prezenți la momentul prezentării membrilor Comisiei. S-a mai stabilit că ***** este elevă în clasa a 3-a din instituția de învățământ din s. ***** r-nul********** localitatea de baștină a noii soții a lui Bușila Oleg, unde copii s-au aflat din anul 2021.

Membrii comisiei au mai stabilit că, Cojocari Alexandrina duce un trai decent, are un venit lunar stabil de circa 1.500 euro lunar, locuiește într-o casă cu condiții decente compusă din 3 odăi, care dispune și de un teren aferent cu suprafața de *****ha. Interiorul casei este dotat cu toate electrocasnicele necesare, dispune de toate utilitățile necesare, condițiile sanitare din casă sunt bune. Copii se află în odaie cu mama, fiindu-le create condiții bune de trai pentru a crește și a se dezvolta. Membrii Comisiei au mai stabilit că copii sunt atașați de mamă, de bunica Cojocari Maria și de mătușa Cojocari Ana.

S-a mai stabilit că, tata copiilor Bușila Oleg nu locuiește cu familia, are un comportament agresiv față de Cojocari Alexandrina și influențează negativ comportamentul copiilor față de mama acestora și deloc nu se implică financiar în creșterea și educarea copiilor, în timp ce copii se află sub îngrijirea mamei. Tata se implică financiar în creșterea și educarea copiilor doar atunci când copii se aflau sub îngrijirea lui.

La fel, din spusele lui Cojocari Alexandrina, aceasta dispune și de o înregistrare audio cum Bușila Oleg o amenință cu aplicarea violenței și cu răfuială, dacă se va opune stabilirii domiciliului copilului cu ea, Cojocari Alexandrina, pe care o va anexa la materialele cauzei, ce conține amenințări, dar și cuvinte necenzurate adresate lui Cojocari Alexandrina.

De mai menționat că, Cojocari Alexandrina dispune de trai permanent pe teritoriul s. *****, r-nul *****, are condiții decente de trai, dispune de venit de peste hotare în sumă de

1.500 euro lunar, dispune de loc de muncă stabil pe teritoriul RM, respectiv de venit și pe teritoriul Republicii Moldova.

Suplimentar, de menționat că administrația școlii din s. ***** și-a exprimat acordul ca copii ***** și respectiv ***** să fie înmatriculați și să frecventeze școala din localitate din moment ce domiciliul copiilor va fi stabilit cu mama și fizic copii se vor afla în satul *****, având deplina asigurare în acest sens, și după necesitate va prezenta și angajamentele în scris ale acestor instituții educative de a primi copii menționați. În acest sens urmează să prezinte certificatul corespunzător eliberat de administrația instituției.

Cât despre faptul, că la moment copii se afla în îngrijirea tatălui Bușila Oleg, pe moment Cojocari Alexandrina nu a obiectat ca copii să se afle în s. *****, deoarece fiica *****frecventează clasa a 3-a din localitatea menționată, iar fiul ***** merge în clasa I din localitate și pentru a nu le întrerupe școala, dar și pentru a nu-i distanța unul de altul, Cojocari Alexandrina a fost de acord ca temporar copii să locuiască în s. *****, unde momentan locuiește Bușila Oleg.

Ținându-se cont de vârsta fragedă a fiicei *****și fiului ***** și de legătura puternică dintre copii și mama acestora, ținându-se cont de afecțiunea copiilor față de mamă și de dragostea reciprocă unii față de alții, ținând cont că Cojocari Alexandrina dispune de loc de trai permanent, de condiții de trai decente, nu este caracterizată negativ de la locul de trai, dispune de venit material lunar decent pentru întreținerea sa și a copiilor săi, ținându-se cont de concluziile și constatările expuse în Actul de evaluare a condițiilor de trai a lui Cojocari Alexandrina întocmit de membrii comisei autorității locale.

Se impune necesitatea respingerii solicitărilor expuse în cererea de chemare în judecată a lui Bușila Oleg.

Mai nou, din informația parvenită de la poliția de frontieră, constată că reclamantul Bușila Oleg insistă ca domiciliul copiilor minori să fie schimbat cu el, dar el frecvent nu este acasă, pleacă periodic la muncă peste hotare și nu are în continuare cine să aibă grijă de acești copii, cu excepția concubinei acestuia, care este o persoană total străină pentru copii.

Pe când reclamanta este în țară și copii urmează să se afle cu ea și să continue studiile în instituția de învățământ unde domiciliază reclamanta.

Prin urmare, reprezentantul pârâtei, avocatul Belinschi Maxim solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată cu încasarea de la Bușila Oleg în contul lui Cojocari Alexandrina a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de ultima în prezenta cauză, inclusiv taxa de stat achitată pentru depunerea cererii reconvenționale, onorariul achitat avocatului pentru prestarea serviciilor juridice.

În cadrul ședinței de judecată din 06.09.2024, reprezentantul reclamantului Bușila Oleg, avocatul Arnaut Sorina a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicită modificarea domiciliul copiilor minori *****, născută la *****și***** născut la *****, cu reclamantul Bușila Oleg, încasarea pensiei de întreținere de la Cojocari Alexandrina în folosul lui Bușila Oleg în sumă fixă pentru copiii minori a câte 2.000 lei, fiecare, până la atingerea vârstei de 18 ani și în al treilea aliniat din cerere ”rațional ar fi stabilirea domiciliului cu tata”.

În ședință de judecată, reclamantul Bușila Oleg și reprezentantul acestuia, avocatul Arnaut Sorina au solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Pârâta, Cojocari Alexandrina, fiind citată legal, în ședință de judecată nu a fost prezentă

Reprezentantul pârâtei Cojocari Alexandrina, avocatul Belinschi Maxim, în ședință de judecată a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei*****, în ședință de judecată a declarat că consideră întemeiată acțiunea în partea stabilirii domiciliului copiilor minori, cu reclamantul adică tatăl copiilor.

Intervenientul accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință de judecată, însă prin cerere depusă a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.

Fiind audiat martorul Bușila Alexandra în ședință de judecată a declarat că, reclamantul Bușila Oleg este soțul ei. Sunt căsătoriți din anul 2020. Pe pârâta Cojocari Alexandrina o cunoaște. Nu sunt în relații ostile. Pur și simplu o cunoaște. Din relația cu Bușila Oleg au un copil minor. Dar de fapt la întreținere și educare are 3 copii, inclusiv ***** și *****, care sunt din prima căsătorie a soțului. Au 8 ani și 10 ani. Acești copii locuiesc și sunt la întreținere din anul 2020. Aportul mamei copiilor, Cojocari Alexandrina are o atitudine rea. Nu are grijă de acești copii. Nu vorbește cu acești copii, nu sună copii, nu ajută cu nimic cu haine, rechizite pentru școală legat de creșterea copiilor, chiar atunci când ia copii pe 2-3 zile la ea, foarte rău se străduie pentru copii. Copii când se întorc de la ea au un comportament diferit, limbajul este schimbat, comportamentul este urât. De când este cererea pe rol, Bușila Alexandrina a fost cu jumătate de lună în urmă, a dus copii la verișori să se joace, la acel moment ea nu era acasă. Ea personal nu a venit să ia copiii. Ei au dus copii când pleca în vecinătatea casei ei. Copii stau câteva ore și-i iau înapoi acasă. Mama nu obiectează ca să nu-i ia acasă. Are cu Cojocari Alexandrina saitul de comunicare. Cu 2 zile în urmă i-a scris Cojocari Alexandrina, când va lua copii, să-i ia pe vară și i-a comunicat că nu ia copii pe vară că pleacă peste hotare și are treburile ei. Relațiile între ea personal și copii consideră că sunt foarte bune. Nu are conflicte cu ei. Se împacă de minune. Consideră că sunt atașați. Cunoaște că este cerere de modificare a domiciliului copiilor minori cu tata. Este de acord. Sunt atașați. Se joacă copii împreună cu copilul lor comun, adică sora vitregă. Problemele de sănătate are copilului minor ***** și anume probleme de vedere. Este orb. Nu vede nimic. Acest copil are nevoie de îngrijire separată și se ocupă personal de el. Au fost la multe clinici. Au suportat cheltuieli pentru a merge la un rezultat pozitiv. Acum sunt la o clinică la evidență. ***** merge la școală că trebuie să fie încadrat în învățământ. Se duce bunelul și-l ia după 2-3 ore, când are timp se duce ea. A mai declarat că, soțul ei pleacă peste hotare, odată la 3 luni. Periodic pleacă 3 luni pleacă, o lună acasă. Când soțul este plecat de copii are grijă ea și buneii, adică părinții ei. Copii îi percep ca pe bunei. Soțul ei nu vorbește necenzurat. Când sunt copii cu ea, nu sunt bătuți copii cu varga, cureaua. Copii nu au frică de ea sau de soț. Când a vorbit cu Cojocari Alexandrina i-a spus că e pe drum și pleacă peste hotare. Nu i-a spus că pleacă pe vară. Cojocari Alexandrina nu i-a spus despre relația ei cu soțul. Din câte cunoaște nu a fost astfel de situație ca fiica soțului, *****să fi dorit la tabără și nu i-a permis să plece. Nu a asistat la discuție între soț și fosta soție, unde acesta să o amenințe și să vorbească cu cuvinte necenzurate. Nu cunoaște episoade ca părinții ei să fi aplicat violența față de copii minori, ai soțului de la prima căsătorie. Cunoaște că vara trecută copiii s-au aflat la ei și în perioadă de aproximativ de 2 săptămâni copii s-au aflat la Cojocari Alexandrina (f.d. 119).

Martorul Migherea Victor, în ședință de judecată a declarat că, reclamantul Bușila Oleg este ginerele lui. Este căsătorit cu fiica lui. Sunt în relații normale. Pe pârâta Cojocari Alexandrina nu o cunoaște. De 2 ani sunt oficial căsătoriți. Împreună sunt de mai mult timp. Cu actuala soția, adică fiica lui și reclamantul au un copil comun. Dar de fapt, Bușila Oleg are de tot 3 copii. Menționează că cu reclamantul și fiica lui locuiesc în aceiași ogradă, în s *****. Întotdeauna copiii erau cu ginerele de când îl cunoaște pe Bușila Oleg, adică copii erau cu el de când a început a avea relații cu Sanda, adică fiica lui. Sunt mai mult de 3 ani. Atitudinea mamei

biologice, Cojocari Alexandrina nu este prea bună, mai rece. Este o relație mai rece între mama și copii. Nu a auzit, nu cunoaște ca să fi ajutat pârâta Cojocari Alexandrina copiii săi. Din câte a văzut pârâta Cojocari Alexandrina aproximativ de 3 ori a luat copiii: undeva 2-3 zile, 2 săptămâni. A luat copii pe câteva zile. Pe durate mai mari săptămâni, luni Cojocari Alexandrina nu a luat copii. Menționează că copii reclamantului au relație bună cu fiica lui. Îi duce și-i aduce de la grădiniță, școală. A mai declarat că, și-a făcut concluzie că relațiile sunt reci a lui Cojocari Alexandrina, față de copii, deoarece nu-i acordă căldură, nu vine la copii, nu ajută cu nimic. Ginerele lui este bun, nu consumă băuturi alcoolice, nu vorbește necenzurat. Menționează că copii în familia lor nu au fost bătuți. A stat în spital și nu cunoaște cu exactitate câte zile a luat copii Cojocari Alexandrina (f.d. 120).

Martorul Migherea Raisa, în ședința de judecată a declarat că, Bușila Oleg este ginerele ei. Sunt în relații normale. Nu are conflicte. Pe pârâta Cojocari Alexandrina puțin o cunoaște. A văzut-o de 2-3 ori când a luat copiii. Reclamantul Bușila Oleg este căsătorit cu fiica ei și sunt de 4 ani împreună. Împreună Bușila Oleg are 3 copii. De când l-a cunoscut pe Bușila Oleg copii erau la el la întreținere. Atitudinea mamei Cojocari Alexandrina nu e prea bună. Nu este grijulie față de copii. Nu a văzut să fie ca o mama normală. În toți acești 4 ani de zile nu participă financiar față de copii săi. Mai mult Oleg are grijă și duce răspunderea de toate cheltuielile, grijile. Copii au fost în vizită la Cojocari Alexandrina. Când veneau de acolo erau schimbări în comportament după ce se întorceau de la mama. Aveau în comportament schimbări, erau supărați, nu erau activi cum erau la ei. Bănuia că mama lor le spunea ceva rău. Pentru ea sunt foarte atașați. Ea a înfiat un copil și știe ce înseamnă aceasta. Ea îi iubește foarte mult și s-a deprins cu ei. Când se duce la mama lor, ea nu poate, deoarece îi lipsesc foarte mult. A mai declarat că, pe Cojocari Alexandrina nu o cunoaște ca persoana, o vedea când lua copii. A perceput ea că relația este rece. Nu are grijă așa cum trebuie. Ginerele ei se duce peste hotare periodic: se duce pe 2-3 luni, și vine înapoi. Pe perioade îndelungate nu se duce. Când vine acasă stă 2-3 săptămânii, stă și 2-3 luni - perioade diferite de timp. Nu a auzit să fi discutat cu Cojocari Alexandrina necenzurat. Cu copii lui se poartă frumos. Se străduie mai mult să vorbească cu ei. Nu aplică violență. Nu cunoaște din ce motiv s-a divorțat cu fosta soție. Copiii frecventează grădinița, școala în s. *****, r.*****. Ea și soțul ei nu aplică violența față de copii. Se străduie să se comporte frumos cu ei, că și a ș̦a sunt bătuți de soartă. Nu aplică violența. Nu a avut discuție cu caracter de a vorbi contra mamei. Din contra a spus să se ducă cu cine vor: cu mama, cu tata. A fost la adunări de părinți. La școală s-a dus fiica ei, Alexandra (f.d. 121).

Martorul Ciuntu Larisa, în ședință de judecată a declarat că, pe reclamantul Bușila Oleg îl cunoaște, deoarece cu fosta soție a lui sunt în relații de rudenie. Este nepoata de pe soț. Pe Bușila îl cunoaște că au fost în relații de căsătorie. Este în relații normale, atât cu reclamantul, cât și pârâta. Copiii lor sunt *****și *****. Menționează că o perioadă de 2 ani de zile, undeva prin anii 2019 a venit pârâta Cojocari Alexandra la ea și s-a plâns că îi este greu. Fiul este cu dezabilități, nu vede și vrea să se ducă să facă bani peste hotare pentru a ajuta copii. Ajutorul consta ca ea să stea cu copii, cât ea va fi plecată. Ea a acceptat ca să o ajute, ca copii să stea la ea. Într-o bună zi ea i-a adus copii. Deja nu locuiau împreună cu soțul. Pârâta a venit cu concubinul și a adus copii și au plecat la Polonia cu concubinul. I-a adus o torbă cu haine. Erau haine de vară pe timp de iarnă. Ea a telefonat pârâta că nu are cu ce să îmbrace copii, însă aceasta îi promitea că o să-i trimită bani, dar nu se ținea de cuvânt. Aproximativ peste jumătate de an, ea nu i-a transmis nici bani și nici haine, nici mâncare. Peste jumătate de an a venit tatăl, ***** cu Cojocari Alexandrina și nașul lor cu mașina la ea. L-a întrebat pe reclamant unde a fost jumătate de an, de ce nu s-a interesat unde sunt copii. El i-a comunicat că a întrebat de pârâtă, dar nu i-a

spus unde sunt copii. Le-a spus că ea jumătate de an ține copii și nu i-a dat nimic. Menționează că reclamantul Bușila Oleg i-a achitat o sumă de bani în euro, nu ține minte cât, undeva 300-400 euro. El i-a spus că pleacă peste hotare. A trecut ceva timp și a venit bunica și fratele lui tata și nanașul. A venit pe neprins de veste ca să vadă cum locuiesc copii. Au venit și s-au prezentat. Bunica de pe mama a sunat odată și a vorbit cu Samanta, cu ea nu a vorbit. Aceasta este mama lui Cojocari Alexandrina și a spus că vrea să vină să vadă copii, dar nu a venit. Tatăl s-a achitat. Pârâta a venit, dar nu s-a achitat cu ea. Peste ceva timp a sunat și a spus ca să trimită cartelele medicale că ***** a mutit. A trimis, dar bani nu i-a achitat. Prima dată a venit mama copilului cu Bușila Oleg, apoi a venit singură, și a mai venit odată și băiatul era bolnav. I-a spus ca să vină de la Bălți și să sune la salvare. A venit pe la orele 14:00. Nu a sunat la salvare ca a vrut să se odihnească. A luat fata și s-au dus să se odihnească. A venit la ora 22:00. A aflat că a fost la bar și a luat o bere. Ea i-a spus că trebuia să vină salvarea, a gătit și urma să se ducă cu copilul la spital. Peste 2-3 zile a venit acasă și a lăsat copii și s-a dus iarăși. Ea s-a dus la spital ca să ia analizele și medicul a întrebat-o de ce mama lui a scris refuz la spital și a adus copilul la ea. Odată stătea cu concubinul la masă și copilul a început a plânge, ea a lăsat copilul și nu a acordat atenție și s-a întors la concubin. Ea nu trebuia să facă așa ceva. A mai declarat că, pârâta a venit de 2 ori cu reclamantul, 2 ori a venit singură în decurs de 2 ani. Ea a fost și a stat la Chișinău o lună, dar copii erau la ea. Ea i-a mințit că copilul nu vorbește, numai ca să-i trimită cartelele medicale. Nu vorbește cu Alexandrina, deoarece nu o sună. Cu tatăl Alexandrinei vorbește. După ce a luat copiii Bușila Oleg, nu a vorbit cu el. A telefonat-o înainte de judecată și a rugat-o ca să vină și să spună ce știe. A venit la judecată cu Bușila Oleg de la ***** cu mașina. Pe așa căldură nu poate veni la autobus. În mașină nu au discutat. *****are undeva 10 ani și ***** are undeva 7-8 ani. În anii 2019-2020 a lăsat copii cu ea. Până a nu veni la copiii pe Bușila Oleg nu l-a cunoscut. Până a veni să ia copii Alexandrina a spus că este divorțată și îi este greu și vrea să facă bani pentru copii. *****avea 5 ani și nu știa o poezie. Ea nu avea o educație de la mama. Avea maniere urâte (f.d. 125).

Fiind audiat copilul minor ***** în ședință de judecată a declarat că, este născută pe data de 24.03.2014, învață la Gimnaziu din s. *****, r-nul*****. Locuiește cu tatăl său Bușila Oleg în s. *****. Învățâ la Gimnaziu de 3 ani în s. *****. Gimnaziul este aproape de casă. Locuiește cu tatăl, bunica, bunelul, cu mama vitregă și are o surioară Cezara. A locuit la*****, și la*****cu tatăl. Pe mămica ei o cheamă Alexandrina. Nu cunoaște unde este acum. A văzut-o ultima dată când a finisat clasa III, când a fost ultima vacanță. A venit și i-a luat la verișori și se jucau. Locuiește cu buneii. I-a luat mama pentru o săptămână. Apoi a venit înapoi la tatăl. Mama i-a adus în s. *****, r-nul*****. Vorbește pe telefon cu mama. ***** a mai văzut-o. A mai stat o săptămână la ea. Ea a mers la mare. Vorbește pe Messenger cu mama. Ultima dată a discutat în luna iunie, iulie. Undeva cu 2 luni în urmă a discutat ultima oară cu mama. Stă cu tata și cu mama vitregă. Stă cu ***** într-o odaie. Are toate condițiile. Are unde să facă lecțiile. Cu tatăl ei se împacă. Nu se ceartă. Nici pe ***** nu-l ceartă. Cu mama vitregă tot se împacă bine, cu buneii tot. Nu îi ceartă, nu îi bate. Ea vrea să locuiască și cu tata și cu mama. Îi place și cu tata și cu mama. Tatăl ei a avut până acum grijă de ei. Mama pleca peste hotare. Nu-i aduce hăinuțe, dar numai cadouri. Cu tata se simte bine. Nu vrea să facă concurență, vrea cu amândoi să locuiască. Nu i-a spus mamei unde vrea să locuiască. Cu tatăl ei a vorbit despre ședință. I-a spus că o să-i întrebe cu cine să locuiască. A mai declarat că, *****, cu Cezara vrea să locuiască. Vrea să locuiască cu tata, este sora și îi este dragă de ea. Se împacă bine cu buneii. Când mama nu era acasă, ea rămânea cu bunica. Rămânea des cu bunica. Mai bine locuiește la *****, nu la casa unde locuiește mama ei. Îi cumpără de îmbrăcat, rechizite tatăl ei. Mama îi trimite 870 lei, dar

pentru îmbrăcăminte au cheltuit 10.000 lei. Tata le-a spus și ei tot au calculat. Când tatăl ei nu este acasă, ea rămâne cu bunica, dar când mama pleacă peste hotare rămâne cu bunica. Acum când mama era peste hotare, a fost la bunica și a stat o săptămână. Mămica ei când locuia la ea se comporta bine. Ar vrea să o vadă pe mămica ei. Ar vrea și cu mama să locuiască. Tata pleacă la lucru. Vine seara, îi vede, îi aduce dulciuri. Ea rămâne cu Sanda, rămâne cu bunica. Separat a locuit cu mămica ei 3 săptămâni la Anul Nou. Mămica ei le spune că îi iubește, le spune că o să le ducă la parcuri, o să le cumpere de școală. A fost la o tanti în *****, tanti Larisa. A locuit cu ea. Mama i-a lăsat. Tatăl ei a fost să îi vadă, însă mama nu a fost.

Fiind audiat copilul minor***** în ședință de judecată a declarat că, ziua lui este 02 februarie 2016. Acum învață la școală în s. *****, r-nul*****. Este clasa II. Îi place la școală, dar e mai bine la grădiniță. Se isprăvește la școală. La școala învață și surioara lui. Se duce la școală cu sora, cu bunelul sau cu bunica. În s. ***** locuiește cu bunelul, bunica, tata, Sanda - mama vitregă și sora mai mică Cezara. Cezara are 3 ani. Se împacă bine cu surioara mai mică. A mai locuit în altă parte, în alte sate. A mai locuit cu Sanda, tata și cu Cezara în alt sat. Prima la Bubuieci, a doua casă la*****, r-nul *****. Pe mămica lui o cheamă Alexandrina. Este la Germania. A locuit cu ei. Nu ține minte cât timp a locuit și mult timp, și mai puțin timp. Mama a locuit s. *****, r-nul *****. I-a plăcut să locuiască cu amândoi: și aici și acolo. Tăticul lui nu îl ceartă, nu îl bate și nici mama. Când face șotii îi ceartă toti. A vorbit cu mama lui ultima dată nu ține minte când, dar cam demult. A vorbit și la telefon, dar a venit și la el acasă. Ultima dată a vorbit la telefon. Mama lui îi spunea că e în Germania, când le spunea că e în Moldova. Vrea să locuiască cu amândoi. Îi este bine și aici și acolo. De el are grijă Sanda cu tata. Nu știe dacă mămica lui l-a dus la vreun medic. Se împacă cu bunica de la *****. A locuit cu mămica. Îl certa când făcea nebunii. Surioara avea grijă de el. Când locuia cu mama și ea pleca, el rămânea cu bunica. El se simte bine și aici și la mama. Mămica lui lucrează în Germania. Are grijă de ei mămica lui.

<u>Aprecierea instanței de judecată</u>:

Audiind părțile, studiind înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Bușila Oleg împotriva lui Cojocari Alexandrina, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi și Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Criuleni cu privire la modificarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, din următoarele considerente.

Conform art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină <u>prin acordul părinţilor</u>.

Dispoziția alin. (3) art. 63 Codul familie stipulează că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

În corespundere cu prevederile art. 63 alin. (4) Codul familiei, în cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

Potrivit certificatelor de naştere anexate la materialele cauzei civile, s-a constatat că, părțile cauzei în rezultatul relațiilor avute anterior au doi copii minori, şi anume: *****, născută la *****și***** născut la ***** (f.d. 10-11).

Totodată, instanța reține că prin hotărârea Judecătoriei ***** din ***** a fost desfăcută căsătoria între ***** și Bușila Alexandrina a fost desfăcută și a s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** și***** cu mama lor la acel moment Bușila Alexandrina (f.d. 7).

În cadrul examinării cauzei în fond, în urma audierii părților, cât și a martorilor menționați mai sus, precum și a copiilor minori, instanța a constatat că de fapt în majoritatea timpului de fapt copiii minori au locuit cu tatăl lor, la caz reclamantul Bușila Oleg, care în mare parte suportă și cheltuielile de întreținere a acestora, inclusiv pentru tratamentul fiului mai mic.

Deși, prin hotărârea Judecătoriei ***** din ***** a fost stabilit domiciliul copiilor minori ***** și***** cu mama lor la acel moment Bușila Alexandrina, totuși ultima în majoritatea timpului a fost plecată peste hotarele țării, lăsând copiii la alte persoane -rude, care nu aveau statut de tutelă sau curatelă. Totodată, precum rezultă din declarațiile martorilor, inclusiv Ciuntu Larisa, care de fapt este o rudă a pârâtei și nu este persoană interesată în folosul reclamantului, aceasta a confirmat că o perioadă copiii minori au fost lăsați de către mama lor și în grija ei, fără a-i lăsa surse materiale pentru existență, haine, produse alimentare. Respectiv, în perioadele când revenea în Moldova de peste hotare, nu petrecea suficent timp cu aceștia, iar în cazul când fiul mai mic s-a simțit mai prost, aceasta a preferat să se refuze de spitalizarea copilului și să petreacă mai mult timp cu concubinul său. Bani pentru întreținerea copiilor a primit în cele din urmă de la reclamantul Bușila Oleg, care este tatăl biologic a minorilor lăsați în grija ei.

Faptul că, pârâta Cojocari Alexandrina are întrevederi rare și comunicare insuficentă cu copiii minori, au confirmat și martorii Bușila Alexandra, care este actuala soție a reclamantului, precum și părinții acesteia Migherea Victor și Raisa. Mai mult ca atât acești martori, cât și copiii minori audiația au confirmat că sunt atașați unii de alții, inclusiv și cu sora mai mică Bușila Cezara.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată fiind audiați și copiii minori ***** și***** instanța ținând cont de vârsta copiilor și interesul lor superior a reținut acel fapt că, în cel mai mult timp de fapt sau aflat la domiciliul tatălui lor, la caz reclamantul și acesta le-a procurat cele necesare, iar cu mama se vedeau doar periodic în vacanțe, pe perioade scurte și careva haine produse, nu le aducea.

Potrivit art. 64 alin. (3) Codul familiei, în cazul nerespectării hotărârii instanţei judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ținând cont de interesele şi opinia copilului, în funcţie de vârsta şi gradul său de maturitate, poate decide transmiterea copilului către acesta.

În asemenea împrejurări, instanța a statuat că de fapt hotărârea adoptată anterior cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama lor, la caz pârâta Cojocari Alexandrina nu se respecta, iar aceasta a lăsat copii în grija reclamantului Bușila Oleg, interesându-se rar de soarta lor și își aduce un aport modest la creșterea și îngrijirea acestora.

De menționat este că, în cadrul examinării cauzei în fond, de către Direcția Generală Asistență Socială Criuleni, a fost depus avizul-concluzie nr. 06-4-229-C din 11.05.2024, potrivit căruia a fost solicitat de a modifica domiciliul copiilor minori în speță cu tatăl lor, ținând cont de interesul superior al copiilor, aceștia aflându-se la întreținerea reclamantului, care manifestă o responsabilitate mai sporită (f.d. 110-111).

Luând în consideraţie și avizul concluzie al reprezentantului DASPF Anenii Noi***** Vinnițcaia Valentina, formulat în şedinţă de judecată, cât şi faptul că, copii minori de fapt locuiesc la domiciliul tatălui său, instanţa de judecată consideră oportun de a admite cerința reclamantului ca domiciliul copiilor minori: *****, născută la *****și***** născut la ***** să fie stabilit cu tatăl acestora prin modificarea domiciliul copiilor minori: *****, născută la

*****și***** născut la *****, ce a fost stabilit anterior cu mama, prin Hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 28 decembrie 2020.

Instanța a apreciat ca nefondate alegațiile reprezentantului pârâtei, că reclamantul este o persoană violentă și se exprimă necenzurat, or acestea au fost combătute prin declarațiile martorilor audiați și nominalizați mai sus, precum și în urma audierii copiilor minori aceștia au infirmat acest fapt, comunicând că nu se aplică violență de către tatăl lor, mama vitregă și părinții acestora.

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** și***** în mărime de 2.000 lei lunar pentru fiecare copil, instanța de judecată o consideră de asemenea întemeiată și care urmează a fi admisă, având în vedere raționamentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Reieșind din dispozițiile art. 74 Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă băneacă fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă băneacă fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel, după cum a fost constatat în cadrul ședinței de judecată, din cererea de chemare în judecată și explicațiile reclamantului, pârâta Cojocari Alexandrina nu a participat ultima perioadă la întreținerea copiilor minori, respectiv instanța de judecată conchide de a stabili o pensie de întreținere în mărime de 2.000 lei lunar pentru fiecare copil, așa precum a solicitat reclamantul.

Instanța de judecată relevă că, cuantumul pensiei de întreținere sub formă de sumă fixă, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de minimul de existență, starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copiilor.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată, însă, să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat, pensia de întreținere în cuantum de 2.000 lei unar, corespunde în mod real nevoilor copiilor minori și necesităților de întreținere la această vârstă. Or, cuantumul minimului de existență stabilit de către Biroul Național de Statistică pentru primul semestru al anului 2023 pentru copii din localitățile rurale cu vârsta de la 7 la 17 ani constituie 3.022 lei, respectiv fiecărui părinte revenindu-i obligația de a contribuie cu câte 1.511 lei, însă conform necesităților actuale, acest minim în opinia instanței este unul depășit și care ar leza crearea

condițiilor adecvate întru creșterea și educarea copiilor minori în speță, respectiv instanța reține că diferența supra stabilită de Biroul Național de Statistică și cel considerat a fi echitabil de către instanță, nu este una semnificativă. În acest context, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

Elocvent în acest sens, instanța de judecată consideră oportun în cazul dat de a menționa și prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situație de acest fel este reglementată şi în art. 27 alin. (2) din Convenție, care prevede că, părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reglementările menționate arată că, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copiilor minori.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

Astfel, urmează să se încaseze de la Cojocari Alexandrina în beneficiul lui ***** pensie de întreținere pentru copiii minori *****, născută la *****și***** născut la *****, în sumă bănească fixă a câte 2.000 (două mii) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și anume 28.04.2023 până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

Subsidiar, potrivit art. 256 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, urmează a fi executată imediat hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

Totodată, instanța de judecată reține că, reieșind din statuările Curții Constituționale în al Hotărârii nr. 39 din 14.12.2017, privind excepția de neconstituționalitate a art. 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, hotărârea instanței de judecată în partea ce ține de plata pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data rămânerii definitive a hotărârii.

De menționat pentru părțile în proces este și acel fapt că, prevederile art. 110 Codul familiei stipulează că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Prin urmare, pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere, instanța de judecată dispune încasarea taxei de stat în sumă de 1.969,96 lei (4.000 lei (2.000*2 copii)* 12 luni / 4% +250 lei taxa de stat) din contul pârâtei Cojocari Alexandrina, în beneficiul statului.

Finalmente, instanța de judecată conchide de a admite integral cererea de chemare în judecată formulată de Bușila Oleg împotriva lui Cojocari Alexandrina, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi*****și Direcția Asistență

Socială, Tineret și Protecție a Familiei Criuleni cu privire la modificarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. art. 236, 238 – 241, 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Bușila Oleg împotriva lui Cojocari Alexandrina, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi*****și Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Criuleni cu privire la modificarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Se modifică domiciliul copiilor minori *****, născută la *****și***** născut la ***** stabilit prin hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul central din ***** și se stabilește domiciliul acestora cu tatăl Bușila Oleg.

Se încasează de la Cojocari Alexandrina, născută la *****, n/i *****în folosul lui Bușila Oleg, născut la***** n/i ***** pensie de întreținere pentru copiii minori: *****, născută la *****și***** născut la *****, în sumă bănească fixă a câte 2.000 (două mii) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și anume 28.04.2023 până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

Se încasează de la Cojocari Alexandrina în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere în sumă de 1.969 (una mie nouă sute șaizeci și nouă) lei 96 bani.

Prezenta hotărâre în partea încasării pensiei de întreținere pentru copii minori se execută imediat, după expirarea termenului de 15 zile de la pronunțare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului,
Judecător Cașcaval Andrei